



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

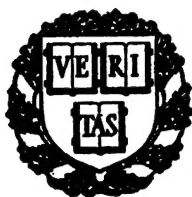
- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

CP385.5

**Harvard College
Library**



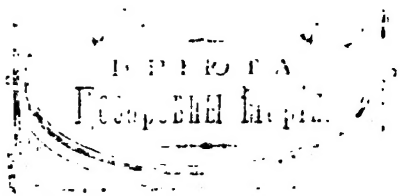
**FROM THE FUND BEQUEATHED BY
Archibald Cary Coolidge**

Class of 1887

**PROFESSOR OF HISTORY
1908-1928**

**DIRECTOR OF THE UNIVERSITY LIBRARY
1918-1928**

I 305.



**ХРИСТИАНСКОЕ
ЧТЕНИЕ,**

ИЗДАВАЕМОЕ

ПРИ

САНКТИТЕРБУРГСКОЙ

ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ.

ЧАСТЬ I.

САНКТИТЕРБУРГЪ.

ВЪ ТИПОГРАФИИ ГРЕГОРИЯ ТРУСОВА.

1853.

508 I

CP. 385.5

HARVARD COLLEGE LIBRARY
GIFT OF
SIBBALD CARY COOLIDGE
JULY 1 1922

Отъ С. Петербургскаго Комитета Духовной Цензуры печатать
позволяется. Декабря 16 дня, 1852 года,

Цензоръ Архимандритъ Кириллъ.

9
2-2
47-122
7

СЛОВО

НА НОВЫЙ ГОДЪ.

ПРОФИВЕСЕННОЕ СИНОВАЛЬНЫМЪ ЧЛЕНОМЪ, ВЫСОКОПРЕСВЯЩЕН-
НЫМЪ ТРИТОРИЕМЪ, АРХИЕПИСКОПОМЪ КАЗАНСКИМЪ И СВЯЖ-
СКИМЪ.

Блюди время. Сир. 2, 23.

Сегодня мы всё въ новомъ году! Старый годъ прошелъ! Воспользовались ли мы имъ, какъ должно, или не воспользовались,—прошелъ! Кто изъ насъ имъ не воспользовался, тотъ весьма жалокъ, потому что уже не можетъ имъ воспользоваться, а временемъ жизни должно пользоваться неопустительно. *Блюди время*, написать премудрый въ правило для людей всѣхъ временъ.

Всякому изъ насъ должно пользоваться временемъ жизни крайне внимательно и совершенно неопустительно. Ибо время нашей земной жизни летитъ весьма быстро, такъ быстро, что почти нельзя описать его быстроты. Оно у насъ есть; не можемъ сказать, чтобъ у насъ его не было,—но едва, едва есть. Мы обыкновенно дѣлимъ время на прошедшее, настоящее и будущее. Но гдѣ время прошедшее? Прошло! На добро ли, на зло ли оно нами употреблено, — прошло! Его

нѣтъ.—и мы уже не можемъ употреблять его на добро, ежели не употребляли! Гдѣ время будущее? Вперед! Оно еще не наше; и будетъ ли нашимъ, будемъ ли мы имъ пользоваться, не знаемъ. Продолженіемъ нашей жизни располагаетъ Господь Богъ (Прем. 16, 13), не мы. Мы можемъ и должны пользоваться временемъ только настоящимъ. Только настоящее время намъ должно признавать собственно нашимъ. Но что такое время настоящее? Настоящее время собственно есть только у Господа Бога. Только предъ Его очами *тысяча лѣтъ, яко день ечерашній* (Псал. 89, 5). А у насъ настоящее время крайне коротко! Оно непрестанно летитъ и никогда ни для кого не останавливается. Мгновеніе, въ которое говорю, улетаетъ въ тоже самое мгновеніе, въ которое говорю, и — уже улетѣло! Его нѣтъ у меня! Оно назади! Оно уже не мое! Но такова вся наша земная жизнь! Едва начинаемъ жить, и — насъ уже нѣтъ! *Се плоды положили еси дни мои, говоритъ св. Царь-пророкъ о себѣ* (Псал. 38, 6), и чрезвычайно поразительно и вѣрно изобразилъ онъ скоротечность жизни нашей, когда говорилъ о погибели нечестивца: *видѣлъ нечестиваго, превозносящагося и высящагося, яко кедръ ливанскій: и мимоидеши, и се не бѣ: и възыскаеши его, и не обрѣтеша мѣсто его* (Псал. 36, 35. 36). Такъ кратко время нашей жизни!

Всякому изъ насъ должно пользоваться временемъ своей жизни крайне внимательно и неопустительно. Ибо это весьма короткое время невозвратно. Ежели оно прошло, то прошло навсегда. Невозможно возвратить его, хотя бы оно прошло даже только теперь. Еще нѣтъ минуты, въ которую я пронесешь мои на-

слѣднія слова. Эта минута была моя, но теперь не моя, и уже никогда не будетъ моею. Этой минуты мнѣ, и никому изъ насъ, нельзя возвратить никакими вѣками. Въ этомъ отношеніи никому изъ насъ не можетъ помочь ничто: ни раскаяніе, ни слезы, ни сила, ни знатность, ни богатство, ни связи, — совершенно ничто! Кто потерялъ какое либо время, тотъ потерялъ его совершенно навсегда, а съ нимъ и всѣ блага, какія онъ могъ бы въ продолженіе его доставить своей душѣ.

Всякому изъ насъ должно пользоваться временемъ своей жизни крайне внимательно и неопустительно. Ибо время нашей жизни весьма кратко и невозвратно; а это время дано намъ не для того, чтобы употреблять его на что захотимъ или вздумаемъ, и не для того, чтобы беззаботно тратить его безъ должнаго употребленія, или употреблять въ удовольствіе нашей плоти. Нѣтъ, цѣль нашего бытія не есть наша настоящая земная жизнь. Наша дѣйствительная жизнь не въ настоящей, а въ будущей жизни. *Наше житіе на небесахъ есть*, говоритъ св. Апостолъ (Фил. 3, 20). Время настоящей жизни дано намъ только для приготовленія къ дѣйствительной жизни, т. е. для покаянія, очищенія, исправленія и освященія: *ибо еже сѣетъ человекъ въ настоящей жизни, тожде и пожнетъ въ будущей*, говоритъ св. Апостолъ. *Сѣяи въ плоть отъ плоти пожнетъ истлѣніе, а сѣяи въ духъ отъ духа пожнетъ животъ вѣчный* (Гал. 6, 7. 8). Намъ должно пользоваться всякою минутою настоящей жизни для того, чтобы сдѣлать себя способными къ принятію жизни истинной — жизни будущей и вѣчной. Во всю нашу земную жизнь намъ неопустительно должно пользо-

ся всѣми предписанными способами, чтобы истребить въ себѣ всѣ дурныя склонности и навѣкнуть проводить жизнь святую, сообразную съ волею Божіею; а особенно возлюбить Господа Бога больше всего, а ближняго, какъ самихъ себя, дабы по исходѣ изъ сей жизни получить жизнь истинную и вѣчную, или, что то же, войти въ царство небесное (Матѣ. 7, 21). Но для достиженія такого святаго настроенія сердца намъ нужны большія и продолжительныя усилія. Злые навыки приобрѣтаются очень легко, но искореняются трудно и медленно. *Нуждницы, усильные искатели, восхощаютъ царствіе небесное*, сказалъ Господь (Матѣ. 11, 12). *Многими скорбми подобаетъ намъ вступить въ царствіе Божіе*, сказалъ св. Апостолъ (Дѣян. 14, 22).

Всякому изъ насъ должно пользоваться временемъ своей жизни крайне внимательно и неопустительно потому, что оно, по своей цѣли, весьма важно, а, живя съ нѣкоторыми людьми, весьма удобно можно забыть о томъ. Ибо многіе люди держатъ себя въ отношеніи ко времени своей земной жизни совершенно неправильно. Когда оно у нихъ есть, они не пользуются имъ, даже иногда скучаютъ его продолженіемъ, или и не думаютъ о немъ; но когда оно у нихъ явно оканчивается, они всего болѣе желаютъ продолжить его; когда же оно у нихъ совершенно прошло, они невыразимо плачутъ о потерѣ его, и крайне желали бы имъ воспользоваться. Многіе люди во всю свою земную жизнь нимало не пользуются временемъ для спасенія своей души, а нѣкоторые даже и не думаютъ воспользоваться имъ для своего спасенія. Они употребляютъ время настоящей жизни только для того, чтобы въ немъ достать себѣ и имѣть хорошій обѣдъ, у-

жизнь, или деньги, честь, разные удовольствия и т. п. Многие очень немного думают о времени и тратить его такъ, какъ будтобы ему нѣтъ конца. Имъ думается, что они будутъ жить очень, очень долго; а между тѣмъ всякій день приближаетъ ихъ къ смерти; и-смерть приходитъ къ нимъ неожиданно. Что тогда дѣлаютъ такіе люди? Тогда они крайне желаютъ остановить и продолжитъ время, дабы воспользоваться имъ. Но остановить его невозможно, потому что оно никогда ни для кого не останавливается; и хорошо воспользоваться имъ не могутъ потому, что онъ тогда слишкомъ смутно, по ихъ болѣзни, слишкомъ коротко для ихъ длиннаго отчета, и слишкомъ мучительно, по явно близкому концу ихъ жизни. Когда грѣшнику говорятъ: «готовься къ смерти: ты-черезъ часъ или черезъ два умрешь»,—тогда онъ почти обыкновенно поступаетъ не такъ, какъ должно. Вместо того, чтобы воспользоваться остающимся временемъ къ спасенію своей души, онъ обыкновенно или всевозможно старается только о томъ, чтобы какъ-нибудь отдалить свою смерть; а смерть въ то самое время, какъ онъ старается отдалить ее, нападаетъ на него и отнимаетъ у него душу, часто совершенно не готовую для жизни вѣчной; или онъ и принимается за спасительныя, предлагаемыя вѣрою средства, но безъ надлежащаго расположенія и безъ надлежащей вѣры, слѣдовательно безъ пользы для своей души; или онъ попадаетъ въ такую запутанность мыслей и чувствованій, которая дѣлаетъ его неспособнымъ ни къ какому спасительному предпріятію и только ускоряетъ конецъ его жизни.

По смерти всѣ грѣшники невыразимо стонуть, и крайне желали бы совершенно неопустительно и самымъ внимательнымъ образомъ воспользоваться временемъ своей земной жизни для спасенія своей души. Но вѣчность существуетъ не для приготовленія. Приготовленіе можетъ и должно быть только въ здѣшней временной жизни. Только въ здѣшней временной жизни бываетъ посѣвъ; въ другой жизни уже нѣтъ посѣва. Тамъ только *жатва*, и всякій жнетъ, что посѣялъ въ земной жизни : *еже съетъ человекъ, тожде и пожнетъ* (Гал. 6, 7). Только въ здѣшней жизни есть время, въ другой жизни—вѣчность. И посему св. Апостолъ всѣмъ намъ заповѣдуетъ дѣлать благое, *дондеже время имамы* (—6, 10).

Итакъ, братія, блюдите время! Время безцѣнно. Оно дано намъ для спасенія души. Пользуйтесь имъ такъ, чтобы спасти въ немъ свою душу! Господь Богъ да благословитъ всѣхъ насъ въ новомъ году прежде всего на это великое, самое главное наше дѣло—на спасеніе нашей души, и своею благодатію да поможетъ всѣмъ намъ совершать это самое главное и великое наше дѣло со всѣмъ усердіемъ и вниманіемъ! Аминь.

СЛОВО

ВЪ ПИДЪІИ ПО БОГОУВАНІИ.

ПРОИЗВЕСЕННОЕ СИНОВАЛЬНЫМЪ ЧЛЕНОМЪ, ВЫСОКОПРЕСВЯЩЕН-
НЫМЪ ГРИГОРИЕМЪ, АРХІЕПИСКОПОМЪ КАВКАЗСКИМЪ И СВЯЩЕ-
СЛЮЖИТЕЛЕМЪ.

*Людіе сподіаєи во тьмѣ, сподіаєи въ страхѣ и снѣи
смертнѣи. Мате. 4, 16.*

Этими выраженіями въ сегодняшнемъ чтеніи изъ Евангелія показывается нравственное состояніе, въ какомъ находились предъ пришествіемъ Христовымъ на землю жители той части Галилеи, въ которой между Іудеями было много язычниковъ, *Галилеи языкъ* (Мат. 4. 15). Состояніе весьма несчастное! Свѣдѣніе объ этомъ состояніи для насъ очень нужно для того, чтобы вполне возчувствовать величайшее благодѣяніе, доставленное намъ ученіемъ Иисуса Христа или, что тоже, проповѣдью Его Евангелія. Сего дня св. Церковь напоминаетъ намъ о началѣ Христовой проповѣди; особенно сегодня и прилично размыслить объ этомъ благодѣянніи.

Чистымъ и безпорочнымъ созданъ былъ отъ Господа Бога человекъ, чувственно-духовное существо. Въ немъ было живое расположеніе къ добру, живая чувствительность ко всему прекрасному, благородному и доброму, но въ немъ также была и возможность уклониться къ злу. По своему усмотрѣнію и по своей свободной рѣшимости онъ могъ предаться и добру и злу, а такимъ образомъ пріобрѣсть себѣ жизнь или

смерть, счастье или несчастье, любовь къ своему Создателю Богу или отвращеніе отъ Него.

Для удобнѣйшаго обузданія чувственности въ созданномъ человѣкѣ, Господь Богъ написалъ на его сердцѣ свой законъ. До грѣха прародителей этотъ законъ имѣлъ надъ ними полную силу, ихъ чувственность не выходила изъ подчиненности этому закону; и они, при своей невинности, жили весьма счастливо. Но послѣ ихъ паденія тотчасъ оказались весьма гибельныя послѣдствія. Ихъ дѣти, зачавшись и родившись въ грѣхѣ, чувствовали въ своей волѣ гораздо больше склонности уже къ злу, чѣмъ къ добру. Хотя они чувствовали силу закона, рѣзкими чертами написаннаго у нихъ на сердцѣ, но другой законъ, законъ чувственности, дѣйствовавшій въ ихъ плоти, оказывалъ надъ ними несравненно больше силы. Отъ усиленія чувственности голосъ внутренняго закона, голосъ совѣсти, скоро такъ ослабѣлъ, что уже не могъ удерживать людей отъ грѣха. Страхъ Божій потерялъ въ нихъ силу, а безстрашіе скоро распространило между людьми тяжкіе пороки всякаго рода до такой степени, что, какъ говоритъ слово Божіе, *растли всяка плоть путь свой на земли* (Быт. 6, 12). Въ благочестіи твердо стояло только семейство Ноево. Къ исправленію всѣхъ другихъ людей не находилось средства. Посему Господь Богъ, сохранивъ Ноево семейство, всѣхъ другихъ людей, безъ исключенія, смылъ съ земли всеобщимъ потопомъ.

Казалось, что такой ужасный судъ охранить потомковъ Ноевыхъ отъ грѣха. Но вышло противное. Только самая малая часть изъ Ноева потомства осталась вѣрною Господу Богу, другая предалась поро-

камъ, и вмѣстѣ съ своимъ размноженіемъ умножила и свою порочность, такъ что скоро сдѣлалась ничѣмъ не лучше поколѣнія погибшаго. Еще въ Авраамово время были цѣлые города, гдѣ среди множества гражданъ не жило десяти человѣкъ, для которыхъ Господь Богъ могъ бы пощадить тѣ города отъ справедливой казни (Быт. 18, 32). Посему Господь Богъ благоволилъ отдѣлить Авраама отъ другихъ людей, дабы сдѣлать, какъ и сдѣлалъ, его родоначальникомъ избраннаго, лучшаго народа, въ послѣдствіи названнаго Израилемъ. Богъ весьма размножилъ этотъ народъ и, чтобы сохранить его въ благочестіи, совершилъ для него безчисленное множество благодѣяній и чудесъ. Но и этотъ избранный и крайне облагодѣтельствованный народъ нерѣдко предавался идолопоклонству. Для его вразумленія и обращенія къ своему долгу Господь Богъ употреблялъ разные наказанія, но почти всегда тщетно! Наибольшая часть избраннаго народа оставалась упорною въ своемъ нечестіи. Господь Богъ нерѣдко посылалъ къ нему Пророковъ, которыхъ обличительный, остерегающій и вразумляющій голосъ гремѣлъ, какъ труба. Пророки всѣми иѣрами старались истребить въ этомъ народѣ развращеніе нравовъ: грозили, вразумляли, увѣщевали и всячески располагали его покаяться и обратиться къ Господу Богу; но на всѣ ихъ усилія наибольшая часть этого народа не обращала вниманія. Ихъ угрозы и ихъ предсказанія о разныхъ несчастіяхъ многими нерѣдко были обращаемы даже въ смѣхъ (Плач. Іерем. 3, 14), а ихъ обличенія и убѣжденія къ покаянію, наконецъ, стоили имъ жизни. Почти никто изъ Пророковъ не умеръ естественною смертію, такъ что Спаситель не нашелъ

для Іерусалима другаго отзыва, какъ: *избраный пророки и каменіемъ побиваяй посланныя къ нему* (Мат. 23, 37).

Во время пришествія на землю Іисуса Христа Фарисеи, вожди и учителя избраннаго народа, всю свою святость поставляли въ соблюденіи только обрядовъ и внѣшнихъ очищеній; а при внѣшнихъ, тѣлесныхъ очищеніяхъ, очищеніе сердца почитали совершенно не нужнымъ. При такомъ важномъ предразсудкѣ естественно должна была усилиться, и усилилась, жизнь весьма развратная. Іисусъ Христосъ о Фарисеяхъ своего времени сказалъ: *внѣду лежатся красны, внѣуду полны суть всякія нечистоты* (Мат. 23, 27). *Внѣду лежатся человекомъ праведни, внѣуду же полны лицемерія и беззаконія* (— —28). Такъ худы были вожди народа! Какъ же худъ былъ народъ простой, который обыкновенно беретъ себѣ въ образецъ жизнь своихъ вождей и учителей!

Впрочемъ это говоримъ объ избранномъ народѣ, о лучшей части человѣческаго рода на землѣ; а этотъ народъ въ сравненіи со всѣмъ тогдашнимъ населеніемъ составлялъ только самую малую часть: онъ населялъ только весьма небольшой клочекъ земли—Палестину. Всѣ остальные народы, населявшіе другія страны міра, были язычники. Глубоко насажденное въ человѣческомъ сердцѣ чувство единого Божества, конечно, не вездѣ было исторгнуто въ язычникахъ. Это чувство довольно ясно и сильно обнаружилось въ нѣкоторыхъ языческихъ мудрецахъ. Но таковыхъ мудрецовъ было весьма мало, да и они, для совершенной увѣренности въ истинѣ нѣкоторыхъ своихъ правильныхъ мыслей, имѣли нужду въ откровеніи Божию. Вся остальная часть язычниковъ была предана гру-

бому идолопоклонству, а идолопоклонство уже само собою есть источникъ всѣхъ пороковъ; потому что оно есть порожденіе безумства, грубой чувственности, суевѣрія и безправственности. Ибо какія нныя причины могли расположить людей признавать за Бога разныхъ, явно низшихъ человѣка существа въ созданной природѣ, каковы: дерево, камень и т. п? *Идоловъ служеніе, какъ говоритъ премудрый, начало всякаго зла, и елика, и конецъ есть* (Прем., 14, 27); у идолопоклонниковъ *всѣ смѣшана суть, т. е. все дѣлается одно за другимъ или вмѣстѣ: кровь и убійство, татьба и лести, расхваленіе, неспрство, смятеніе, заклинаніе (нѣтъна клятвѣ), молва (обезпечиваніе) бланше, богозабвеніе, душамъ оскверненіе, рожденію премьненіе (превратное смѣшеніе половъ), браковъ безчиніе, прелюбодѣланіе и студодѣланіе* (— — 25. 26). Вотъ какіе пороки премудрый видѣлъ въ идолопоклонникахъ! А св. Апостолъ, кромѣ сего, вездѣ видѣлъ у нихъ еще: *чародѣланіе (волшебство), вражды, ревнѣя, завиды, злобы, ярости, разжоснѣя, распри, соблазны, ереси, зависти, убійства, лихоиманія, татьбы, досажденія, хищенія, нѣяства, сражословіе, безчинны кличи, козлоглосованіе, лести, клеветы, величачасть, гордость, всякія неправды*. (Гал. 5, 20. 21. Рим. 1, 29. 30). Этотъ отзывъ нмало не преувеличенъ. По сказаніямъ самыхъ языческихъ писателей, у Грековъ и Римлянъ, просвѣщеннѣйшихъ народовъ языческаго міра, были въ общемъ беззаворномъ употребленіи даже такіе пороки, для которыхъ у Христіанъ не должно быть и имени. У нихъ вездѣ были: всякая низость, пренебреженіе всѣхъ правъ человѣчества, потворство разврату, даже облагороженіе его, — безправственность во всѣхъ видахъ. И не удивитель-

но. Они ходили, какъ утверждаетъ св. Апостолъ, *по вѣку міра сего, по князю власти воздушныхъ* (Еф. 2, 2), *жили въ похотьхъ плоти своея, творяще волю не Божію, а плоти, и были отчуждены житія Израилева упованія не имуща, и безбожны* (—12).

Вотъ слабый очеркъ нравственнаго состоянія людей до пришествія въ міръ Спасителя Іисуса Христа. Всѣ они были весьма развратны, за исключеніемъ самаго малаго, въ общемъ счетѣ почти ничтожнаго, числа.

Обратимся къ себѣ! Въ наше время многіе даже Христіане, не смотря на то, что крещены, и что ихъ Вѣра непрестанно побуждаетъ ихъ къ жизни по духу Христову, живутъ почти также, какъ прежде жили язычники. Что были бы мы теперь, еслибы Христосъ не просвѣтилъ насъ своимъ свѣтомъ, не открылъ цѣли нашего существованія, не указалъ средствъ къ достиженію этой цѣли, не подкрѣплялъ насъ своею благодатію и не установилъ св. Церкви, и проповѣди своего Евангелія? Безъ Іисуса Христа что сдѣлало бы изъ насъ невѣжество и развращеніе нравовъ, когда они у насъ не перестаютъ распространяться и такъ упорно держатся даже при вѣрѣ во Іисуса Христа и почти при непрестанной проповѣди Его Евангелія? На этотъ вопросъ св. Пророкъ еще за долго до Рождества Христа Спасителя далъ ясный отвѣтъ: *яко Содома были блжхъ* (Ис. 1, 9). Итакъ, братія, еслибы Іисусъ Христосъ не доставилъ намъ даже ничего болѣе кромѣ того, что Онъ доставилъ намъ свѣтомъ своего ученія, то уже и за одно это намъ должно всею душою вѣчно благодарить Его день и ночь. Почему да будетъ Ему, нашему Господу и Богу, *благословеніе, и честь, и слава, и держава во вѣки вѣковъ* (Апок. 5, 13). Аминь.

ЦЕРКОВЬ РУССКАЯ ВО ДНИ СВ. ВЛАДИМИРА И ЯРОСЛАВА ДО ИЗБРАНІЯ МИТРОПОЛИТА ИЛАРІОНА (').

III.

ПЕРВЫЕ ХРАМЫ ВЪ РОССІИ И СОСТОЯНІЕ БОГОСЛУЖЕНІЯ.

Вмѣстѣ съ заботою о просвѣщеніи своихъ подданныхъ, только что принявшихъ св. Вѣру, нераздѣльна была у Просвѣтителя Россіи забота и о другой существенной ихъ потребности: объ устроеніи для нихъ храмовъ и общественнаго богослуженія.

Какъ только крестились Кіевляне, великій Князь повелѣлъ рубить въ Кіевѣ церкви и ставить ихъ по мѣстамъ, гдѣ прежде стояли кумиры ('): мѣра истинно благоразумная! Язычники, безъ сомнѣнія, привыкли

(') Двѣ первыя статьи напечатаны въ Хр. Чт. 1830, 1, 54—136.

(2) Но были ли тогда въ Кіевѣ и другіе кумиры, кромѣ шести, стоявшихъ на холмѣ близъ двора княжескаго, на мѣстѣ которыхъ могла быть построена только одна церковь? (Солов. Истор. Россіи 1, прилѣж. 236). Были. Это можно видѣть и изъ сказанія летописца: «и повелѣ (Владимірѣ) рубити церкви и поставляти по мѣстомъ, гдѣже стояху кумиры; и постави церковь св. Василія на холмѣ, гдѣже стояше кумиръ Перунъ и прочіи (шесть)» (Собр. Р. Лѣт. 1, 51). Если бы всѣ кумиры кіевскіе помѣщались только на холмѣ вмѣстѣ съ Перуномъ, гдѣ могла быть построена одна церковь, и дѣйствительно построена потомъ самимъ Княземъ: то зачѣмъ бы ему давать повелѣніе рубить церковь и ставить ихъ по мѣстамъ, гдѣже стояху кумиры?

считать эти мѣста для себя священными, привыкли собираться на нихъ для поклоненія своимъ истуканамъ: теперь, приходя на тѣже мѣста, по прежней привычкѣ, Кіевляне должны были встрѣчать уже христіанскіе храмы, и естественно научались, забывавая прежнихъ боговъ, поклоняться Богу истинному. Вслѣдъ за распространеніемъ св. Вѣры изъ Кіева по всей Россіи, русскій Равноапостолъ спѣшилъ устроить храмы Божіи и по другимъ градамъ и селамъ ^(*). Изъ числа этихъ, созданныхъ тогда въ нашемъ отечествѣ, храмовъ, древнѣйшія сказанія упоминаютъ по имени только о четырехъ.

А кромѣ того, въ частности, извѣстно, что былъ тогда въ Кіевѣ кумиръ *Волоса*, о которомъ пишетъ мнѣхъ-Іаковъ въ жизни св. Владимира: «а Волоса идола, егоже именоваху скотья бога, велѣ въ Почайну рѣку въверещи» (Хр. Чт. 1849, II, стр. 332, изд. 2; то же повторится и въ торжеств. Румянц. муз. № ССССХХХVI, стр. 697), и который, по преданію, находился внѣ города на *Оболонѣ*, гдѣ Кіевляне обыкновенно пасли свои стада (Максимов. Кіевлян. I, стр. 10; Паломн. кіев. стр. 106. 128, изд. 2). По всей вѣроятности, былъ тогда въ Кіевѣ или близъ Кіева и кумиръ *Тура*, извѣстнаго также въ русской мѣологии (Временн. Москов. истор. общ. IX, отд. I, стр. 29), на мѣстѣ котораго поставлена Кіевлянами церковь, слышавшая подъ именемъ *Туровой божницы* (С. Р. Л. II, стр. 24); по крайней мѣрѣ, объяснить лучше это странное названіе церкви мы не умѣемъ, припоминая вѣстѣ, что у народа нашего одинъ изъ монастырей новгородскихъ названъ *Перымъ монастырь*, потому именно, что поставленъ былъ на мѣстѣ прежде бывшаго идола *Перуна*. Могли также быть въ Кіевѣ и нѣкоторые другіе кумиры, поставленные еще прежде шести Владиміровыхъ, о которыхъ одинъ только и упоминаетъ лѣтописецъ: ибо не возможно, чтобы прежде вовсе не было кумировъ въ Кіевѣ, и ни откуда не видно, чтобы Владиміръ низпровергъ прежніе, когда становилъ свои.

(*) «И нача ставити по градомъ церкви и попы и люди на крещеніе приводити по дѣшымъ градомъ и селомъ» (Собр. Р. Л. I, 31).

Первая церковь, построенная св. Владимиромъ тотчасъ послѣ крещенія Кіевлянъ, была церковь св. Василия. Она замѣчательна уже и потому, что построена была самымъ вел. Княземъ и во имя его Ангела; построена на томъ самомъ холмѣ, гдѣ прежде во дни своего язычества тотъ же вел. Князь поставилъ Перуна и другихъ богатыхъ истукановъ, и куда приходилъ, вмѣстѣ съ своими подданными, для совершенія идольскихъ требъ (*). Она находилась близъ двора *теремнаго* великокняжескаго къ востоку (*), и, слѣдовательно, по всей вѣроятности, служила въ началѣ церковію *придворною*, въ которой молился самъ русскій Равноапостолъ, а, можетъ быть, считалась потому между церквами Кіева и *главною* или *соборною*, пока для этой цѣли не былъ построенъ особый храмъ. Судя по обстоятельствамъ времени и образу рѣчи препод. Лѣтописца, можно полагать, что церковь св. Василия была первоначально деревянная (*), но вскорѣ, какъ не безъ основанія догадываются, и едва ли не самымъ же Владимиромъ построена изъ камня: потому что сохранившіеся остатки этой послѣдней свидѣлствуютъ, что она и по матеріаламъ, и по способу построения своего, совершенно сходна съ другими каменными церквами, воздвигнутыми Владимиромъ и Ярославомъ. По объему своему церковь св. Василия была очень не

(*) Собр. Р. Лѣт. 1, 51; *Мнѣх. Іаков. жит. Владим.*, въ Хр. Чт. 1849, 11, 333.

(*) Собр. Р. Лѣт. 1, 34; *Максим. Кіевлян.* 1, 18.

(*) Несторъ пишетъ: «*постави церковь св. Василья*», — выраженіе, которое онъ обыкновенно употребляетъ о церквахъ деревянныхъ, тогда какъ о каменныхъ говоритъ: *созда или заложилъ* (Собр. Лѣт. 1, 52. 54. 63. 66. 67. 69 и др.).

велика (25 аршинъ въ длину и 16 аршинъ съ 10 вершками въ ширину). Нынѣ на древнемъ остаткѣ ея существуетъ церковь Трехъ-святительская, въ которой кромѣ основанія и нижней части стѣнъ, сохранилось отъ первоначальной церкви одно только узкое окно къ сѣверу въ алтарномъ притворѣ (').

Другую, и уже не деревянную, а каменную и великолѣпную церковь воздвигъ Владиміръ во имя пресв. Богородицы ("). Мѣсто новой церкви онъ избралъ такъ же вблизи своего двора теремнаго къ югозападу, и именно мѣсто, орошенное кровію первыхъ двухъ христіанскихъ мучениковъ на Руси, Варяговъ Феодора и Іоанна, вкусившихъ смерть во дни Владимірова язычества ("). Основанная въ 989 году (""), съ благословенія митрополита Михаила (""), церковь эта строилась въ продолженіе семи лѣтъ мастерами, нарочно вызванными изъ Греціи, которые, вѣроятно, тогда же пере-

(') М. *Евгенія* Опис. кievо-соф. соб. стр. 6—8, прим. 18; *Фундукл. Обзор. Кіева въ отнош. къ древн.* стр. 30, 32—33, Кіевъ 1847; *Максим. Кіевлян.* 1, 53.

(") М. *Иларіон.* Похв. Владим., въ приб. къ тв. св. Отц. II, 278. *Михил. Іаков.* жит. Владим. въ Хр. Чт. 1849, II, 333; Собр. лѣт. 1, 52.

(") Степ. книг. 1, стр. 182.

(") Въ древнихъ спискахъ лѣтописи (не упоминаемъ о позднѣйшихъ) годъ основанія этой церкви показанъ нѣсколько различно: въ однихъ—989, въ другихъ—989—991 (Собр. лѣт. 1, 52). Но мнѣ Іаковъ говоритъ ясно: «*минушу лѣту* (послѣ крещенія Кіевлянъ), умысли создати церковь святыа Богородица, пославъ приведе мастера отъ Грекъ» (loc. cit. стр. 333).

("" Въ одномъ изъ древнѣйшихъ списковъ своего церковнаго Устава, восходящемъ къ XIII в., св. Владиміръ говоритъ между прочимъ: «благословеніе пріемъ отъ Михаила митрополита всеа Руси, создахъ церковь десятинную святыа Богородица» (Опис. рукоп. Румянц. муз. стр. 310—313).

строили, по волѣ вел. Князя и церкви Васильевскую. Въ 996 году, когда храмъ пресв. Богородицы былъ оконченъ и освященъ, царственный храмоздатель торжественно вознесъ въ немъ, подобно Соломону (3 Царств. 8, 22 и слѣд.), молитву къ Богу, сказавъ : «Господи Боже! Призри съ небеси и виждь, и посѣти виноградъ свой, и утверди то, что насадила десница Твоя, — этихъ новыхъ людей, которыхъ сердце обратилъ Ты къ познанію Тебя, Бога истиннаго. Призри и на церковь Твою сію, которую создалъ я, недостойный рабъ Твой, во имя родшія Тя Матери, Приснодѣвы Богородицы,—и если кто помолится въ церкви сей: услышь молитву его, молитвы ради пречистыя Богородицы» ⁽¹³⁾. Вслѣдъ за тѣмъ Владиміръ, въ присутствіи митрополита Леонтія, епископовъ греческихъ и всѣхъ русскихъ, въ присутствіи бояръ и безчисленнаго народа ⁽¹⁴⁾, нарекъ: «даю церкви сей св. Богородицы отъ имѣнья моего и отъ градъ моихъ десятую часть», и, написавъ клятву, положилъ свое завѣщаніе въ самой церкви, которая и начала называться *Десятинною*, по десятинѣ, опредѣленной на содержаніе ея. Для служенія въ церкви, сдѣлавшейся соборною въ Кіевѣ и какбы каѳедральною для митрополита ⁽¹⁵⁾, приставилъ Князь знатнѣйшее тогда духовенство—корсунское; а смотрѣніе за самою церковію и за десятинною поручилъ Ана-

⁽¹³⁾ Такъ по древнѣйшимъ памятникамъ : Собр. Р. лѣт. 1, 53; Лѣт. Переясл. суздальск. стр. 33; Нергам. Прологъ Мая II (въ Чт. Моск. ист. Общ. 1846, 1, отд. 1, стр. 23).

⁽¹⁴⁾ Ник. лѣт. 1, 103—106; Ст. ки. 1, 137.

⁽¹⁵⁾ *Соборною* называется она не только въ Ст. ки. (1, 137) и Ник. лѣт. (1, 103), но и въ спискѣ устава Владимірова XIII вѣка (Дополн. къ акт. истор. 1, стр. 1).

стасу Корсунянину, подчинивъ его митрополиту ("). Въ тотъ же достопамятный день,—день освященія Десятиннаго храма, Владиміръ сотворилъ великій праздникъ для митрополита съ епископами, бояръ и старцевъ людскихъ и раздалъ много имѣнія убогимъ ("). Этотъ великолѣпный храмъ—краснорѣчивый памятникъ вѣры и благочестія нашего Равноапостола, доселѣ сохранившійся въ своихъ развалинахъ, далеко превосходилъ по величинѣ и богатству церковь св. Василия. Длина храма простиралась до двадцати четырехъ сажень, а ширина была въ шестнадцать сажень. Его своды и палаты или хоры, по мѣстамъ, поддерживались толстыми мраморными колоннами, какъ можно заключать изъ остатковъ самихъ колоннъ, базъ и капителей. Полъ въ церкви былъ высланъ краснымъ шиферомъ въ видѣ большихъ осмиугольниковъ, въ которыхъ помѣщались квадраты; предъ алтаремъ и въ алтарѣ вокругъ престола полъ былъ мозаическій, расположенный четверугольниками изящной работы изъ разноцвѣтныхъ мраморовъ, яшмъ и стеколъ; въ боковыхъ притворахъ алтаря—жертвенникъ и діаконикъ, или ризничей палатъ, полъ состоялъ изъ плитъ муравленныхъ на подобіе ка-

(¹¹) Собр. лѣт. 1, 52. 53; Ник. лѣт. 1, 108; Ст. кн. 1, 160. Анастасъ Корсунянинъ былъ несомнѣнно лице духовное, (иначе ужели Владиміръ не могъ бы указать своему любимцу другаго поприща?) и, судя по его назначенію, занималъ при соборной церкви мѣсто *ключаря, эконома* и старшаго *іерей* или *протоіерей*, какъ и называютъ его нѣкоторые наши лѣтописи (Собр. Р. лѣт. V, 121; Ст. кн. 1, 100; *Гизел. Синопс.*. Кіевъ 1680, листъ 48 на обор.). Т. е, Анастасъ сдѣлался первымъ лицомъ въ нашемъ бѣломъ духовенствѣ.

(¹²) Собр. Р. лѣт. 1, 133; Ник. лѣт. 1, 106. 108.

феля ('). Престолъ былъ одинъ ('). Мѣсто престола было устлано тесаными плитами. Стѣны храма были росписаны стѣнною живописью по сырой штукатурѣ (ал-фреско), а въ алтарѣ украшены мозаическими изображеніями ('). Въ память свѣтлаго торжества, бывшаго по случаю освященія Десятиннаго храма, установлено тогда церковною властію, конечно, по желанію вел. Князя, праздновать этотъ день ежегодно 11-го Мая, подобно тому, какъ праздновались дни освященія знаменитѣйшихъ храмовъ въ Греціи: и это былъ, сколько извѣстно, первый праздникъ собственно въ русской Церкви (').

(') Нѣкоторые хотѣтъ называть этотъ полъ, бывший въ боковыхъ притворахъ, *чеканнымъ*, равно какъ бывший вокругъ престола не мозаическимъ, а *наборнымъ* (Записки Отд. русск. и слав. Археол. т. I, отд. 1, стр. 69; *Сахаровъ*, Изслѣд. о русск. иконопис. II, стр. 56). Какое названіе лучше, намъ разсуждать нѣтъ нужды.

(') А для объясненія Дитмара, назвавшаго Десятинную церковь *храмомъ св. Климента*, папы римскаго, вовсе нѣтъ нужды предполагать въ Десят. церкви особаго придѣла во имя этого Священномученика (*Карамз.* Ист. госуд. рос. I, прим. 488). Дитмаръ могъ называть ее такимъ именемъ единственно потому, что въ ней покоились мощи св. Климента, какъ и одинъ изъ нашихъ проповѣдниковъ XII вѣка въ словѣ при возобновленіи Десятинной церкви, обращаясь къ Священномученику, говорилъ: «церковь твою обновляя...» (*Оболенск.* о двухъ древн. святыняхъ Кіева, Кіевлянин. II, стр. 146).

(') *Фундукл.* Обзоръ Кіева въ отнош. къ древн. стр. 27 — 30; *Максютин.* Очеркъ ист. зодчества въ Россіи стр. IV, въ книгѣ: *Русск. Старина*—тетр. VII, IX.

(') Основываемся на одномъ древнѣйшемъ, пергаменномъ, Прологѣ, гдѣ между прочимъ говорится: «Мѣсяца Мая въ II память бытію святаго и богохранимаго Константина-града... И далѣе: «Вотъ же день освященіе церкви святыя Богородица, юже созда благовѣрный князь Василен, зовомый Володимиръ...». За тѣмъ — сказаніе о самомъ совершеніи и освященіи церкви (Чтен. Моск. ист. Общ. 1846, № 2, отд. 1, стр. 23). Прологъ не внесъ бы на свои страницы этого

Третій храмъ, построенный Владиміромъ, замѣчательнѣе только по случаю самаго построенія. Вскорѣ послѣ того, какъ вел. Князь отпраздновалъ освященіе Десятинной церкви, онъ услышалъ о внезапномъ набѣгѣ Печенеговъ на городъ Василевъ, находившійся неподалеку отъ Кіева, и поспѣшилъ съ малою дружиною для защиты города. Но при столкновеніи со врагами не въ силахъ былъ устоять противъ нихъ, и, спасаясь бѣгствомъ, едва укрылся отъ преслѣдовавшихъ подъ мостомъ. Среди такой опасности, Владиміръ далъ Богу обѣтъ, если опасность минуетъ, создать въ Василевѣ церковь. Молитва благочестиваго Князя была услышана, и онъ въ чувствахъ радости и признательности къ Господу, тогда же исполнилъ свой обѣтъ, поставилъ въ Василевѣ церковь во имя Преображенія Господня: такъ какъ въ тотъ самый праздникъ и произошла неудачная сѣча съ Печенегами и избавленіе отъ нихъ. Эта церковь представляетъ собою первый опытъ построенія церквей, такъ называемыхъ, *обыденныхъ*, умножившихся у насъ впоследствии, — она несомнѣнно воздвигнута была въ *одинъ день*, или въ самое короткое время: потому что по сооруженіи ея, говоритъ лѣтописецъ, Князь праздновалъ въ Василевѣ восемь дней съ своими боярами, посадниками, старѣйшими изъ всѣхъ окрестныхъ городовъ и

сказанія, не включилъ бы въ число другихъ праздниковъ для освященія Десятинной церкви, если бы точно онъ не считался праздникомъ. А когда жъ естественно было установить этотъ праздникъ, если не вдругъ по освященіи Десятинной церкви? Устанавливать его спустя и даже много времени послѣ событія было бы странно. Итакъ 11 Мая освящена Десятинная церковь при св. Владимірѣ, а не 12-го, какъ показано въ кievской Слѣдов. Псалтири, изд. 1786 г.

множествомъ народа, раздавъ и убогимъ 300 гривенъ, а на день Успенія возвратился уже въ Кіевъ, гдѣ также сотворилъ великій праздникъ для безчисленнаго множества народа. Но съ Преображенія до Успенія, т. е. съ 6-го по 15-е Августа, всего девять дней. Если такъ: то церковь, построенная Владиміромъ въ Василевѣ, была первоначально деревянная и весьма небольшая ⁽²¹⁾. Потомъ на мѣстѣ этой деревянной церкви, воздвигнутой по обстоятельствамъ наскоро, Владиміръ могъ, въ память столь близкаго для него событія, соорудить и каменный храмъ Преображенія Господня, какъ свидѣлствуютъ позднѣйшія сказанія ⁽²²⁾.

Наконецъ, препод. Несторъ и мнихъ Іаковъ, повѣствуя о мученической кончинѣ двухъ братьевъ—Страстотерпцевъ, Бориса и Глѣба, мимоходомъ говорятъ, что тѣла ихъ были первоначально (1015—1019 г.) погребены въ Вышгородѣ у церкви св. Василя ⁽²³⁾. Эта церковь, по преданію, подобно кіевской Васильевской, была поставлена самимъ равноапостольнымъ Княземъ во имя его ангела, и около 1020 г. сгорѣла ⁽²⁴⁾.

Писатели послѣдующаго времени упоминаютъ и о нѣкоторыхъ другихъ храмахъ, воздвигнутыхъ или самимъ Владиміромъ, или, по крайней мѣрѣ, при Владимірѣ. Такъ, самому Владиміру усвояютъ: а) церковь св. Георгія побѣдоносца въ Кіевѣ, построенную вслѣдъ за Васильевской и въ томъ же году, и называютъ эту

⁽²¹⁾ Собр. Р. Лѣт. 1, 53—54.

⁽²²⁾ Лѣт. Никон. 1, 107; Ст. кн. 1, 163.

⁽²³⁾ Собр. Р. Лѣт. 1, 58; Мних. Іак. въ Хр. Чт. 1849, II, 348, изд. 2.

⁽²⁴⁾ Фундукл. Обзор. Кіева въ отн. къ древн. стр. 32.

Георгіевскую церковь *первою*, безъ сомнѣнія, въ отличіе отъ второй церкви св. Георгія, сооруженной Ярославомъ ⁽²⁴⁾; б) церковь во имя Преображенія Господня, каменную—въ селѣ Берестовѣ, любимомъ мѣстопребываніи Владиміра, которая, дѣйствительно, судя по остаткамъ ея, и по матеріалу и по способу сооруженія совершенно сходна съ церквами Васильевскою и Десятинною: отъ Спаской Берестовской церкви, разрушенной во время нашествія татарскаго и возобновленной около 1638 г., сохранилась до-нынѣ, какъ полагаютъ, середина во всю ширину съ придѣлами; расположеніе ея крестообразное; величина въ длину безъ паперти 6 сажень, 2 аршина, а въ ширину безъ придѣловъ—три сажени и два аршина ⁽²⁵⁾; в) церковь во имя Преображенія Господня—въ Бѣлгородѣ, другомъ любимомъ мѣстѣ Владиміра ⁽²⁶⁾; г) церковь во имя Успенія пресв. Богородицы деревянную—во Владимірѣ ⁽²⁷⁾; д) церковь во имя рождества пресв. Богородицы деревянную—въ

⁽²⁴⁾ Сказавъ о крещеніи Кіевлянъ, о *построеніи* Владиміромъ церкви св. *Василія* и о прочемъ, Софійская лѣтопись продолжаетъ: «тогоже лѣта постави князь Володимиръ въ Кіевѣ *первою* церковь св. Георгія Ноября въ 26» (Собр. Р. лѣт. V, 119. 120. Тоже и Воскрес. лѣт. 1, 153). А повѣствуя далѣе о в. к. Ярославі, говоритъ: «церкви постави на алатѣхъ вратѣхъ Благовѣщеніе и *святая Георгія*» (стр. 137). Слѣд. отнюдь не смѣшиваетъ этихъ двухъ кіевскихъ церквей, построенныхъ двумя Князьями во имя одного и тогоже Великому-ченика (Опис. к.-соф. соб. стр. 6).

⁽²⁵⁾ Гизел. Синопс. л. 42 на обор.. Кіев. 1680; *Фундукл. Обзор.* Кіева стр. 57—59.

⁽²⁶⁾ Ник. лѣт. 1, 107; Ст. ки. 1, 154. Да и представить трудно, чтобы св. Владиміръ, въ продолженіе своего многолѣтняго христіанскаго царствованія, не построилъ церквей въ двухъ любимыхъ своихъ мѣстопребываніяхъ—въ Берестовѣ и Бѣлгородѣ.

⁽²⁷⁾ Собр. Р. лѣт. V, 120; Ник. лѣт. 1, 104; Ст. ки. 1, 144.

Суздаль (²⁹). Въ тотъ же періодъ времени митрополитъ Іоаннъ соорудилъ (1008 г.) двѣ каменные церкви: одну въ Кіевѣ—во имя св. апостолъ Петра и Павла на Берестовѣ, а другую—въ Переяславѣ, гдѣ имѣли тогда мѣстопребываніе наши митрополиты, во имя Воздвиженія честнаго креста Господня (³⁰); первый новгородскій епископъ Іоакимъ — такъже двѣ церкви въ Новгородѣ (989 г.): деревянную дубовую во имя св. Софій, имѣвшую 13 верховъ или главъ и простоявшую 60 лѣтъ (сгорѣла въ 1049 г.), и каменную во имя Богоотецъ Іоакима и Анны, служившую долгое время кафедральною для мѣстныхъ архипастырей (³¹); первый ростовскій епископъ Теодоръ—деревянную дубовую церковь въ Ростовѣ—соборную, во имя Успенія пресв. Богородицы (995 г.), простоявшую 165 лѣтъ, пока не сгорѣла (въ 1160 г.),—церковь дивную и великую, о которой говорили, что и прежде не было такой церкви, и послѣ не будетъ (³²). Не можемъ, наконецъ, пройти молчаніемъ вопроса о церкви, которая поставлена была на самомъ мѣстѣ крещенія Кіевлянъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ, будто бы еще во дни Владиміра (³³). Показанія объ имени этой церкви различны; но они не исключаютъ одно другаго и въ точности не опредѣляютъ времени ея построенія. Въ Степенной Книгѣ читаемъ: «на мѣстѣ же, идѣже снѣдостася кіевстѣи людѣ креститися, и ту поставлена бысть церковь

(²⁹) Рукоп. Руляиц. муз. № V—*Историч. собр. о градѣ Сузд.* гл. 4.

(³⁰) *Татищ.* Ист. Росс. II, стр. 89; Ник. лѣт. 1, 112.

(³¹) Собр. Р. лѣт. III, 121. 208.

(³²) Собр. Р. лѣт. 1, 150; II, 88; Лѣт. Переясл. сузд. 74; Ст. кн. 1, 153.

(³³) М. Езген. Опис. К.—Сое. соб. стр. 5 — 6; *Преевс. Филар.* Ист. Русск. Ц. 1, 98.

во имя св. мученика Турова, и оттолѣ наречеса мѣсто оно святое мѣсто»⁽²⁴⁾. Но когда и кѣмъ поставлена, вдругъ ли послѣ крещенія Кіевлянъ, или впоследствии, ясно не сказано. Впрочемъ, касательно дѣйствительности и древности этой церкви, хотя имени св. мученика *Турова* мы не знаемъ, нѣтъ причины сомнѣваться: потому что и древнѣйшая лѣтопись, еще подъ 1146 годомъ, случайно упоминаетъ въ Кіевѣ о *Туровой божницѣ* или церкви⁽²⁵⁾. А если справедливо предположеніе, что она могла быть такъ названа въ просторѣчій по имени истукана *Тура*, стоявшаго прежде на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ она построена; то очень вѣроятнымъ представляется сооруженіе ея еще во дни св. Владимира вдругъ же, какъ только этотъ истуканъ былъ низпровергнутъ⁽²⁶⁾. Другое по-

⁽²⁴⁾ Ст. кн. 1, 141.

⁽²⁵⁾ Собр. Р. лѣт. 11, 22. Авторъ Степ. книги, по всей вѣроятности, не помня названія: *Турова божница*, задумалъ выразиться яснѣе: церковь *во имя св. мученика Турова*, хотя такого мученика вовсе не существовало. А что подъ именемъ *божницы* у насъ разумѣлась въ древности *церковь* или *храмъ*: это видно изъ самой же древней лѣтописи (Собр. р. лѣт. 1, 138; 11, 34 и др.), и еще яснѣе изъ извѣстныхъ отвѣтовъ новг. еп. Нифонта Кирику, гдѣ читаемъ къ концу: «а крестъ достоинъ цѣловати всѣмъ, кто влезитъ въ *божницу* или *церковь* и евангеліе цѣлуетъ» (Такъ въ обоихъ списк. Румянц. муз. № ССХХХІ, л. 316 и № ССХХХVIII, л. 395 на обор.). Или, быть можетъ, составитель Степенной книги шѣлъ подъ руками, но только искажилъ слѣдующее выраженіе рукоп. Пролога къ словѣ объ успеніи блж. вел. князя Володимира (подъ 15 Іюля): «и оттолѣ наречеса мѣсто святое, и дѣше и нмыъ естъ *церкыи салтѹю мученику у Турова*» (Рукоп. Румянц. муз. № 321, л. 360 на обор.), т. е. гдѣ и нынѣ стоитъ церковь святыхъ Мученикъ (Бориса и Глѣба?) у Турова (мѣста?). Снос. примѣч. 39 и текстъ, къ которому оно относится.

⁽²⁶⁾ См. выше примѣч. 2. Впрочемъ церковь могла быть названа *Туровою* и по имени какого нибудь *Тура* или *Турова* ея строителя,—

казаніе находится въ рукописномъ Прологѣ XIV вѣка, въ житіи св. Владиміра, слѣдующее: «и оттолѣ наречеса мѣсто то (гдѣ крестились Кіевляне) святое, идеже и нынѣ церкы Петрова» ("). Но словомъ: и *нынѣ*, очевидно, выражается только, какая церковь стояла на означенномъ мѣстѣ во дни составителя или списателя житія (въ XIV в.), и прямо даже предполагается, что на святомъ мѣстѣ существовала церковь и *прежде* ("). Наконецъ, въ печатномъ Прологѣ, гдѣ съ небольшими измѣненіями помѣщено тоже житіе Владимірово, говорится: «и оттолѣ наречеса мѣсто то свято, идеже нынѣ церковь есть св. мучениковъ Бориса и Глѣба» ("). *Нынѣ*, т. е. когда или переписанъ былъ съ древняго списокъ житія, напечатанный въ Прологѣ, или печатался самый Прологъ. А этимъ такъ же не отвергается существованія на означенномъ мѣстѣ церкви прежнихъ (").

Какъ бы то ни было впрочемъ,—хотя мы не имѣемъ возможности опредѣлить съ точностію и именовать храмовъ, построенныхъ во дни благовѣрнаго князя Владиміра; но то несомнѣнно, что ихъ построе-

если только предположить, что онъ, по тогдашнему обычаю, принявъ въ крещеніи христіанское имя, удерживалъ и прежнее языческое: имя *Туръ* и фамилія *Туровъ* извѣстны по нашей Исторіи (см. эти слова въ указат. къ Истор. *Карамзина*).

(37) Чтен. Моск. Ист. Общ. 1846, № 2, отд. 1, стр. 8-9.

(38) Замѣчательно, что въ Прологахъ XV и XVI вѣка слово: и *нынѣ* въ означенномъ житіи св. Владиміра опущено (Опис. рук. *Румянц.* Муз. стр. 678. 687).

(39) Прол. Іюля 15.

(40) Потому едвали, кажется, справедливо въ рассмотрѣнныхъ нами извѣстіяхъ о трехъ церквахъ видѣть только образки невѣжества писцовъ (*Пресса.* Филар. Ист. Р. Црк. 1, 49, примѣч. 431).

но тогда у насъ весьма много. Иларіонъ митрополитъ говоритъ о Равноапостолѣ, что онъ «по всей этой (русской) землѣ воздвигъ церкви Христу и поставилъ Ему служителей» (⁴¹). Мнихъ Іаковъ также пишетъ: «всю землю русскую и грады вся украси святыми церквами» (⁴²). А современникъ Владиміровъ Дитмаръ, писавшій впрочемъ о Россіи только по рассказамъ другихъ, свидѣтельствуетъ, что тогда въ одномъ Кіевѣ существовало уже болѣе четырехъ сотъ храмовъ (⁴³),—извѣстіе, конечно, или преувеличенное, подобно извѣстіямъ о томъ же польскаго историка Меховиты (⁴⁴) и нашей Никоновой лѣтописи (⁴⁵), или искаженное переписчиками (⁴⁶). Чтобы понять возможность такого множества церквей въ Кіевѣ (положимъ даже, вмѣсто 400, только 40-ка), надобно помнить, что Кіевъ, по свидѣтельству Дитмара, былъ тогда весьма великъ и имѣлъ восемь торговыхъ площадей (⁴⁷); что эти церкви большею частію, если не всѣ, были

(⁴¹) Приб. къ тв. св. Отд. 11, 277.

(⁴²) Хр. Чт. 1849, II, 319.

(⁴³) *Urbs autem Kitava nimis valida... In magna hac civitate, quae istius regni caput est, plus quam quadringentae habentur ecclesiae et mercatus 8* (Chron. lib. VIII, n. 16, in *Pertz Monum. Germaniae histor.* III, 870-871, Hannov. 1839).

(⁴⁴) Онъ говоритъ, что Болеславъ *obsessione et fame Kyow expugnavit, pro illa tempestate, civitatem insignem et magnam, tricentas ecclesias et ultra habentem* (Mechow. Chron. Polon. II, c. 6, p. 28, ed. Cracow. 1821).

(⁴⁵) Подъ 1017 г., когда, по свидѣтельству Нестора, погорѣла въ Кіевѣ церковь (Собр. Р. лѣт. 1, 62), въ Никоновомъ спискѣ читаемъ: «и погорѣ градъ и церквей множество, яко до седмисотъ (1, 124).

(⁴⁶) *Quadringentas*, т. е. 400, очень легко могли они написать вмѣсто *quadraginta*, т. е. 40 (Cfr. *Krug. Beiträge zur Münzkunde* s. 101).

(⁴⁷) См. выше примѣч. 43.

деревянные и весьма небольшія, можетъ быть, подобныя той, какую въ одинъ день поставилъ Владиміръ въ Василевѣ; что тогда не возбранялось и частнымъ знатнѣйшимъ лицамъ имѣть свои, т. е. домовыя церкви, какъ видно изъ примѣра Курскаго властелина ⁽⁴⁰⁾; наконецъ, что обычай къ построению и умноженію церквей былъ тогда господствующимъ на всемъ Востокѣ ⁽⁴¹⁾.

Примѣру благовѣрнаго Князя Владиміра старались подражать и его дѣти. Это, по крайней мѣрѣ, извѣстно о двухъ изъ нихъ, Мстиславѣ и особенно Ярославѣ. Первый, когда былъ еще Княземъ въ Тмутаракани, пошелъ однажды (ок. 1022 г.) войною на сосѣдственныхъ Касоговъ или нынѣшнихъ Черкесовъ. Услышавъ о томъ, касожскій князь Редедя выступилъ противъ него съ своими воинами, и велѣлъ сказать Мстиславу: «зачѣмъ губить намъ дружину? Лучше порѣшимъ дѣло единоборствомъ. Если ты одолѣешь: возьми мое имѣніе, мою жену и дѣтей и мою землю; а если одолѣю я: возму все твое». Мстиславъ согласился. И началась между ними борьба упорная и продолжительная; Мстиславъ сталъ ослабѣвать, потому что Редедя былъ великъ и силенъ. Тогда набожный русскій Князь мысленно воззвалъ къ Пресв. Дѣвѣ: «о пречистая Богородице! Помогни мнѣ. Если я одолѣю: то созижду церковь въ Твое имя». Сказавъ это, онъ сильно ударилъ Редедию о землю, вонзилъ въ него ножъ и лишилъ его жизни; за тѣмъ вступилъ въ его землю, взялъ все имѣніе его, жену и дѣтей, и наложилъ дань на Касоговъ. По возвращеніи въ Тмутара-

⁽⁴⁰⁾ *Истор.*, рукоп. житіе препод. Θεοδοσία.

⁽⁴¹⁾ *Du-Cangé Constantinop. Christian.* III. p. 23, Venet. 1729.

кань, торжествующій Князь спѣшилъ исполнить свой обѣтъ, заложилъ и соорудилъ во имя Пресв. Богородицы каменный храмъ, который стоялъ еще во дни препод. Лѣтописца (*).

Чрезъ нѣсколько лѣтъ Мстиславъ, будучи уже Княземъ черниговскимъ (съ 1026 г.), заложилъ каменную же церковь въ новой своей столицѣ во имя Преображенія Господня. Но этой церкви онъ не успѣлъ окончить самъ, скончавшись въ 1036 году, и едва возведши ее до двухъ, если не менѣе, сажень (**): она достроена уже племянникомъ его, а сыномъ Ярослава Владиміровича, Святославомъ 1, Княземъ черниговскимъ. Несмотря на раззореніе отъ Татаръ (въ 1240 г.), на запустѣніе впродолженіе четырехъ слѣдующихъ вѣковъ (до 1675 г.), на страшный пожаръ (въ 1750 г.), когда обрушились самые верхи ея, на неоднократныя исправленія и поновленія (въ 1770 и 1790 — 1798 г.), церковь эта сохранилась доселѣ и сохранила не мало отъ своего первоначальнаго вида. Стѣны ея состоятъ изъ дикаго кремнистаго камня, смазаннаго въ швахъ своихъ крѣпкимъ цементомъ красноватаго вида. Къ западной сторонѣ ея, такъ же къ сѣверной и южной, непосредственно отъ западной до половины церкви, устроены были хоры или палаты, опиравшіеся на осьми сѣраго мрамора колоннахъ, стоявшихъ вдоль церкви, а на хорахъ находились другія мраморныя же колонны четырехгранныя, подпиравшія сводъ церкви до средняго

(*) Собр. Р. Лѣт. 1, 63

(**) «Бѣ бо въздано ея при немъ възвыше, яко на кони стояще досящи» (Собр. Р. Лѣт. 1, 65).

купола. Сколько было въ ней первоначально престоловъ, съ точностію не извѣстно; но всего вѣроятнѣе, одинъ. Куполовъ на церкви было, какъ и нынѣ устроено, пять. Высота ея отъ полу до главнаго купола 15 сажень. Замѣчательно, что и эта церковь, сдѣлавшаяся съ самаго начала своего соборною въ Черниговѣ, поставлена была на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ прежде стояли языческіе кумиры: такъ свято исполнялось повелѣніе св. Владиміра ^(*)!

Другой достойный сынъ его Ярославъ ознаменовалъ свое многолѣтнее царствованіе сооруженіемъ многихъ храмовъ. Важнѣйшій изъ нихъ—храмъ Кіево-Софійскій. Въ 1036 году, когда вел. Князь находился въ Новгородѣ, онъ получилъ извѣстіе, что Печенегі обступили Кіевъ. Собравъ многихъ воиновъ изъ Варяговъ и Новгородцевъ, Ярославъ поспѣшилъ въ свою столицу, и здѣсь присоединивъ къ нимъ еще дружину кіевскую, выступилъ противъ враговъ, которыхъ было несмѣтное число. Злая сѣча продолжалась цѣлый день, и едва къ вечеру Ярославъ одолѣлъ. Преслѣдуемые Печенегі побѣжали въ разныя стороны, и одни изъ нихъ потонули въ рѣкахъ, другіе разсѣялись, такъ что съ того времени уже не беспокоили Россіи ^(*). Въ память столько важной и благодѣтельной для отече-

^(*) *Марков.* о достопамяти. Чернигова, въ Чт. Моск. Ист. Общ. год. III, № 1, отд. IV, 14-16; Чернигов. Губерн. Вѣдом. 1846, отд. II, част. неооѣнц. № № 32. 33. 35. 36; Сѣверн. Пчела 1852, № 200, стр. 798. Сохранилось преданіе, что въ началѣ XVIII вѣка, когда рыли землю для фундамента вышней Соборной Черниг. колокольни, найдены были два серебряныхъ идола: и недавно открытая надпись на царскихъ вратахъ теплоѣ соборной церкви въ Черниговѣ удостовѣряетъ, что онѣ вылиты въ 1702 году изъ найденныхъ тогда идоловъ.

^(**) Собр. Р. глѣт. 1, 68.

ства, победы Ярославъ и заложилъ великолѣпный каменный храмъ во имя св. Софїи или Впостасной Премудрости Божїей, Господа Иисуса ⁽²⁴⁾, на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ происходила битва, рѣшившись распространить Кіевъ гораздо далѣе прежней его черты. Этотъ храмъ, заложенный въ 1037 году ⁽²⁵⁾, но неизвѣстно когда оконченный и освященный ⁽²⁶⁾, былъ построенъ по образцу знаменитаго храма софїйскаго

(²⁴) Въ этомъ не можетъ быть сомнѣнія послѣ яснаго свидѣтельства м. Иларіона о Ярославлѣ, что онъ «создалъ домъ Богу великій и святой въ честь *Его Премудрости*» (Приб. къ тв. св. Отц. 11, 278), тѣмъ болѣе, что и софїйскій храмъ въ Цареградѣ, послужившій образцемъ для кіевского, былъ посвященъ Сыну Божію, Впостасной Премудрости Божїей, по сказанію самихъ Византийцевъ (Опис. К-Соф. соб. стр. 16-18).

(²⁵) Мы держимся древнѣйшаго кіевского лѣтописца, который именно говоритъ, что Ярославъ имѣлъ дѣло съ Печенегами въ 1036 году, въ града на мѣстѣ, гдѣ было еще тогда поле, и что въ 1037 г. на этомъ мѣстѣ онъ только заложилъ церковь св. Софїи, рѣшившись включить его въ черту города и обвести валомъ (Собр. Р. Лѣт. 1, 63). А потому если признать справедливымъ показаніе и древней лѣтописи новгородской, что еще въ 1017 г. заложена была св. Софїя въ Кіевѣ (тамъ же III, стр. 1): то это, безъ сомнѣнія, была закладка другой софїйской церкви въ самомъ городѣ, а не въ его, тѣмъ болѣе, что также лѣтопись чрезъ нѣсколько строкъ подъ 1037 г. говоритъ: «заложилъ Ярославъ градъ Кіевъ и церковь св. Софїи» (тамъ же). Значитъ, разумѣть закладку уже другой церкви. Первую въ 1017 г. Ярославъ, можетъ быть, только заложилъ, да по тѣснымъ обстоятельствамъ во все оставилъ безъ построенія. Или не сгорѣла ли она, едва начатая, во время страшнаго пожара кіевского, бывшаго въ томъ же году, когда точно погорѣли въ Кіевѣ церкви (Собр. Р. Лѣт. 1, 62; см. Карамзин. Ист. Гос. Росс. 11, примѣч. II). Что же касается до сказанія позднѣйшихъ лѣтописей, будто Ярославъ поразилъ при Кіевѣ Печенеговъ въ 1017 г. и тогда же заложилъ софїйскій соборъ, а окончилъ его въ 1037 году (Собр. Р. Лѣт. III, 240; V, 132. 137; Ник. Лѣт. 1, 124. 134): то оно, какъ несогласное съ древнѣйшими лѣтописями, не заслуживаетъ вниманія.

(²⁶) Суда потому, что кіевская Десятинная церковь строилась

въ Константинополѣ, только въ гораздо меньшемъ размѣрѣ (⁷⁷). Внутри Кіево-софійская церковь была точно такъ же крестообразная, какъ и константинопольская, съ двойными по бокамъ и одною отъ запада галлерейми въ два яруса. Нижній ярусъ галлерей окруженъ былъ сплошными портиками до пояса верхняго яруса, такъ что кругомъ церкви внизу былъ покрытый обходъ съ трехъ сторонъ, кромѣ алтаря. Своды храма и падаги или хоры поддерживались колоннами, хотя большею частью сложенными изъ кирпича и только двумя мраморными при западномъ входѣ; тогда какъ въ константинопольской церкви всѣ были мраморныя. Престолъ былъ одинъ, какъ и въ константинопольской. Не извѣстно только, какъ высока была церковь кіевская и сколько имѣла куполовъ, одинъ ли, подобно Юстиніанову храму, или болѣе: потому что она уцѣлѣла только до карниза подъ куполомъ, и нынѣшнія ея 15 главъ надстроены уже въ позднѣйшее время. Будучи, такимъ образомъ, подобіемъ константинопольскаго Софійскаго храма по самому своему устройству, Кіево-софійская церковь подражала ему и въ украшеніяхъ. Алтарь весь съ верха до низу одѣтъ былъ мозаическими по золотому полю

семь лѣтъ, новгородскій Софійскій соборъ также семь лѣтъ, можемъ приблизительно полагать, что и Софійскій соборъ въ Кіевѣ оконченъ около 1045 года.

(⁷⁷) Константинопольскій Софійскій соборъ, воздвигнутый Императоромъ Юстиніаномъ въ VI вѣкѣ (532—538), имѣлъ въ длину слишкомъ 40 сажень, въ ширину 36, въ вышину до арокъ 23, и въ поперечникѣ купола 38 аршинъ. А кіевскій Софійскій въ длину 17, въ ширину 23½, въ вышину до карниза подъ куполомъ 10 сажень съ аршиномъ и въ поперечникѣ купола 10 аршинъ.

картинами и изображеніями, изъ которыхъ верхняя часть до половины сохранилась доселѣ. Въ самой церкви какъ куполъ, такъ и всѣ дуги и столпы подъ куполомъ были покрыты точно такими же изображеніями. Всѣ стѣны храма не только внизу, но и на хорахъ и даже въ двухъ галлерейхъ, ведущихъ на хоры, всѣ четверугольныя колонны храма и куполы самихъ портиковъ, окружающихъ его, были украшены греческими фресками. Полъ церкви устланъ былъ изъ бѣлаго мрамора и красного лещедника плитами, какъ можно заключать по сохранившимся остаткамъ. На церковныхъ палатахъ уцѣлѣли небольшія мраморныя колонны и перила изъ гранита и лещедника съ вырѣзанными на нихъ обронною работою орлами и другими изображеніями (²²). Кіево-софійскій храмъ, какъ только былъ оконченъ, сдѣлался митрополичьею кафедральною церковію и іерархическимъ соборомъ. При немъ построенъ былъ митрополичій домъ, въ которомъ Первоосвятители русскіе начали имѣть постоянное свое мѣстопробываніе (²³). Достопамятны слова объ этомъ соборѣ митрополита Иларіона, который самъ видѣлъ его въ первые годы его существованія, и обращаясь съ похвалою къ равноапостольному Владимиру, такъ свидѣтельствовалъ объ Ярославѣ: «онъ неконченное тобою окончилъ, какъ Соломонъ предпріятія Давидовы, создалъ домъ Божій, великій и святой, въ честь Его Премудрости, на освященіе твоему граду, и украсилъ его всякими украшеніями: золотомъ,

(²²) *М. Естен. Опис. К-Сое. Соб. стр. 25-31. 41-46; Фундукл. Обзор. Кіева стр. 34-43.*

(²³) Собр. Р. Лѣт. 1, 65.

серебромъ, драгоценными камнями, дорогими сосу-
дами, такъ что церковь сія заслужила удивленіе и
славу у всѣхъ окружающихъ народовъ, и не найдется
подобной ей во всей полунощной странѣ отъ востока
до запада» (¹⁰⁰). Очень вѣроятно, что и день освященія
Кіево-софійскаго собора, какъ главнѣйшаго во всей
Россіи, по желанію Князя-храмоздателя, установлено
было праздновать у насъ ежегодно: такъ какъ день
этотъ вначился въ древнемъ Кіево-печерскомъ Проло-
гѣ подъ 4 числомъ Ноября (¹⁰¹).

Вслѣдъ за Софійскимъ соборомъ (¹⁰²) Ярославъ
воздвигъ каменную церковь на золотыхъ воротахъ, на-
ходившихся на западѣ отъ собора въ земляномъ валу,
которымъ въ томъ же (1037) году началъ Князь огра-
ждать свою расширенную столицу. Эта церковь, по-
ставленная на главныхъ городскихъ воротахъ, посвя-
щена была Благовѣщенію пресв. Богородицы съ тою
мыслію, какъ замѣчаетъ Лѣтописецъ, да «радость всег-
да будетъ граду тому святымъ благовѣщеніемъ Господ-
нимъ и молитвами св. Богородицы и архангела Гаврі-
ила» (¹⁰³). Или, какъ изображаетъ это м. Иларіонъ въ
томъ же самомъ обращеніи къ св. Владиміру, говоря
объ Ярославѣ: «онъ и славный городъ твой Кіевъ об-
ложилъ величіемъ, какъ вѣнцемъ, и предалъ народъ
твой и городъ святой, всеславной, скорой Помощницѣ
Христіанъ, Богородицѣ, которой создалъ и церковь

(¹⁰⁰) Прибав. къ тв. св. Отц. 11, 278-279.

(¹⁰¹) По свидѣтельству *Захаріи Копыстенскаго* въ его «Пали-
подіи» (Опис. К-Соч. соб. стр. 13).

(¹⁰²) Лѣтописецъ выражается; *повемъ...* (Собр. Р. Лѣт., 65).

(¹⁰³) Тамже въ принѣч. подъ буквою: т.

на великихъ вратахъ, въ честь перваго праздника Господня, святаго Благовѣщенія, такъ что привѣтствіе Архангела Дѣвѣ можно приложить и къ сему городу. Дѣвѣ сказано было : *радуйся благодатная, Господь съ тобою* (Лук. 1, 28)! А граду можно сказать: *радуйся, благовѣрный граде; Господь съ тобою* (").

Послѣ Благовѣщенской церкви (") Ярославъ соорудилъ еще двѣ каменные церкви (а при нихъ и монастыри) не подалеку отъ Софійскаго собора: одну на западѣ отъ него, по направленію къ золотымъ воротамъ, во имя своего Ангела, св. Георгія Побѣдоносца, другую — на югъ отъ собора во имя Ангела своей супруги—св. Ирины. Отъ Георгіевской церкви не уцѣлѣло до настоящаго времени никакихъ остатковъ; но о самомъ сооруженіи ея сохранилось (") слѣдующее древнее сказаніе: «когда ее начали строить, то немного было дѣлателей. Увидѣвъ это, Ярославъ призвалъ тиуна и спросилъ: почему мало трудящихся у церкви? Тиунъ отвѣчалъ: такъ какъ — дѣло властельское (т.е. сооружается на собственной счетъ Князя), то люди боятся, чтобы за трудъ они не были лишены платы. Тогда Князь сказалъ: если такъ,—я сотворю вотъ-что: и повелѣлъ возить куны на тѣлегахъ подъ своды золотыхъ воротъ и объявить на торгу людямъ, чтобы каждый

(⁴¹) Приб. къ тв. св. Отц. 11, 279.

(⁴²) И здѣсь лѣтописецъ замѣчаетъ: *поселъ* (1, 63).

(⁴³) Въ древнихъ рукописныхъ Прологахъ, каковы: Погодинскій XIV вѣка, писанный на пергаментѣ, и библіотеки С. п. б. Дух. Академіи подъ № 271 бумажный XVI в. Изъ перваго оно взято и напечатано сполна въ Кіевлянинѣ (III, стр. 66-67) подъ заглавіемъ: «Въ тотъ же день (т. е. 26 Ноября) священіе церкви святаго Георгія въ Кіевѣ предъ вратами святыя Софіи».

бралъ себѣ за трудъ не погачъ (по 12½ к. сер.) на день. И явилось множество дѣлателей, и церковь вскорѣ была окончена. Освященіе ея совершено въ 26 день Ноября митрополитомъ Иларіономъ (слѣд. не прежде 1051 года), и сотворилъ въ ней великій Князь *настолованіе* новопоставляемымъ Епископамъ ("), а день освя-

(") *На-столованіе*, т. е. возведеніе на столъ (*iv-thronisation*), какъ справедливо объяснилъ еще М. Евгений, согласно съ древностію (Оп. К-Соф. Соб. стр. 13), былъ обрядъ въ древней Церкви, состоявшій въ слѣдующемъ: по рукоположеніи кого либо въ санъ Епископа, назначался особый день, когда во время Литургіи, вслѣдъ за прочтеніемъ Апостола и Евангелія, этотъ новопоставленный Епископъ былъ торжественно возводимъ посвятившими его Іерархами на кафедру (на столъ, *θρόνος*) среди церкви и привѣтствуемъ провозглашеніемъ его епархіи и цѣлованіемъ (*Bingham. Orig. ессез. ІІв. II, с. XI, § 16*). Нынѣ у насъ совершается подобное въ самый день посвященія Епископа, но окончаніи Литургіи. Въ Ногодинскомъ пергаменномъ Прологѣ XIV вѣка (см. прим. 66) объ этомъ *настолованіи*, которое Ярославъ установилъ совершать въ Георгіевской церкви, говорится такъ: «и святи ю Лариономъ Митрополитомъ мѣсяца Ноября въ 26 день, и сотвори въ ней настолованіе новоставимымъ Епископомъ». Здѣсь и мысль ясна, и видимо различаются два дѣйствія: «святи ю въ 26 день Ноября», и вслѣдъ за тѣмъ: «сотвори въ ней настолованіе новоставимымъ Епископомъ». А потому чтеніе этого Пролога мы предпочитаемъ чтенію другаго, хотя стольже древняго, Пролога, въ которомъ написано: «и сотвори настолованіе новоставимымъ епископомъ». Тутъ очевидная описка, совершенно низвергающая смыслъ рѣчи, или лучше, не дѣющая никакого смысла: что такое *новоставимымъ епископомъ*? Равнымъ образомъ не можемъ согласиться, будто подъ настолованіемъ, которое сотворилъ Ярославъ въ Георгіевской церкви, разумѣется *освященіе* ея и собственно *постаселеніе* въ ней новой трапезы. Развѣ Ярославъ двукратно освящалъ церковь—26 Ноября и вслѣдъ за тѣмъ? Или развѣ поставленіе новой трапезы въ церкви бываетъ послѣ освященія церкви и есть нѣчто отдѣльное отъ освященія? (*Прееос. Филар. Ист. Русск. Церк. I, 185, прим. 264*).

щенія ея заповѣдалъ во всей Россіи праздновать ежегодно въ честь св. великомученика Георгія Побѣдоносца» (*). Отъ церкви Ирвинской доселѣ сохранились развалины, въ которыхъ высота уцѣлѣвшихъ стѣнъ восходитъ до полутора аршина. Матеріалы, употребленные для построенія этой церкви, совершенно сходны съ тѣми, изъ какихъ сооружены Кіево-софійскій соборъ и золотыя ворота. Въ алтарѣ, на горнемъ мѣстѣ близъ восточной стѣны найдено двѣнадцать камней, положенныхъ, вѣроятно, по числу двѣнадцати Апостоловъ; а ближе къ престолу еще четыре камня, можетъ быть, по числу четырехъ Евангелистовъ. Самый престолъ, по древнему обычаю, былъ каменный. Полъ въ срединѣ церкви найденъ частию мозаическій, частию поливной горшечной работы, составленный изъ четверугольных плиточекъ. На стѣнахъ церковныхъ сохранились, по мѣстамъ, мозаика и живопись афреско (**). Все это свидѣтельствуетъ, что храмъ св. Ирины, если и не равнялся Кіево-софійскому по великолѣтію и богатству, однакожъ былъ ему подобенъ.

Не перечисляя другихъ церквей, построенныхъ Ярославомъ, препод. Лѣтописецъ дѣлаетъ общее замѣчаніе: «и нынѣ церкви ставляше по градомъ и по мѣстамъ..., и радовашеся Ярославъ, видя множество церквей»... (***). Кромѣ сооруженія новыхъ храмовъ, онъ заботился о возобновленіи и прежнихъ. Въ 1039 году,

(*) Праздникъ этотъ по 26 Ноября значится и въ мѣсяцесловѣ XIII вѣка (Опис. рук. Румянц. Муз. стр. 172).

(**) О древн. кievск. церквяхъ св. Ирины, въ Ж. М. Н. П. 1836, № 12, отд. II, стр. 423-453; Фундулк. Обзор. Кіева, стр. 48-51.

(***) Собр. Р. Лѣт. 1, 66.

говорить лѣтопись, освящена была митрополитомъ Θεопемптомъ церковь св. Богородицы, Десятинная, которую создалъ отецъ Ярослава Владиміръ. Это значигъ, что Десятинная церковь много пострадала, вѣроятно, во время страшнаго пожара кievскаго въ 1017 году и потомъ, по волѣ великаго Князя, была исправлена очень значительно, такъ что ее надлежало вновь освятить (").

Изъ церквей, построенныхъ въ царствованіе Ярослава внѣ Кіева, замѣчательнѣйшая есть Софійскій соборъ новгородскій, заложенный сыномъ вел. Князя Владиміромъ въ 1045 году и освященный въ 14 день Сентября 1052 (по друг.—1050) года новгородскимъ епископомъ Лукою. Этотъ храмъ, сохранившійся доселѣ, отличается не столько богатствомъ и изяществомъ кievскихъ церквей того времени, сколько прочностію и простотою. Тяжелые, полукруглые своды опираются на десяти очень толстыхъ, въ два ряда разставленныхъ вдоль церкви, четырехгранныхъ столбахъ. Съ трехъ сторонъ, кромѣ восточной, устроены хоры или палаты, которыя поддерживаются сводами, укрѣпленными между столбами. Окна, узкія и рѣдкія, расположены безъ соблюденія симметріи. Куполъ и стѣны вовсе не имѣютъ мозаики, а расписаны только живописью, — для чего нарочито вызваны были художники изъ Греціи; на одномъ горнемъ мѣстѣ въ алтарѣ стѣна имѣетъ украшеніе, или обкладку изъ стеклянныхъ дощечекъ, квадратныхъ и треугольных, разнаго цвѣта. Престоловъ съ самаго начала было два, по крайней мѣрѣ, не

(“) Собр. Р. Лѣт. 1. 66.

ментѣ: главный во имя св. Софїи и другой во имя св. Іоакима и Анны въ южномъ придѣлѣ, который образовался изъ древней, созданной еще епископомъ Іоакимомъ, каменной церкви, вошедшей въ составъ собора при его построеніи. Надъ соборомъ возвышаются пять главъ, и, кромѣ того, шестая на югозападномъ углу—надъ лѣстницею, которая ведетъ на хоры. Длина церкви 15 сажень, ширина 17 и высота 18. Подобно кievской Софійской церкви, и новгородская, какъ только была освящена, сдѣлалась кафедральною церковію мѣстныхъ Епископовъ и соборною (⁷¹).

Такимъ образомъ, извѣстны даже по имени болѣе двадцати храмовъ, построенныхъ у насъ въ первые шестьдесятъ лѣтъ существованія отечественной Церкви, и между этими храмами до четырнадцати каменныхъ. Три изъ числа послѣднихъ—соборы: кievскій-Софійскій, черниговскій-Спасскій и новгородскій-Софійскій, хотя съ большими измѣненіями, особенно два первые, уцѣлѣли донынѣ и служатъ живыми свидѣтелями благочестія нашихъ древнихъ Князей; еще четыре сохранились или въ значительныхъ остаткахъ, вошедшихъ въ составъ другихъ церквей, донынѣ существующихъ (Васильевская и Спасо-берестовская въ Кіевѣ), или въ однихъ развалинахъ (Десятинная и Ирининская въ Кіевѣ же). Архитектура этихъ церквей византийская. Планъ представляетъ почти всегда четвероугольникъ, болѣе или менѣе прямой, иногда впрочемъ за исключеніемъ алтарной части, какъ въ церкви Ирининской. Длина и ширина даже значительнѣйшихъ изъ нихъ не очень

(⁷¹) Собр. Р. Лѣт. 1, 67; III, 2. 211-212; V, 138; *Метафраст.* Опис. новгор. Соф. собор. стр. 15-21, Новгор. 1849.

велика; а высота вообще незначительна. Стѣны клались толстыя и прочныя изъ разнообразныхъ кирпичей, которые связывались весьма вязкимъ и толстымъ растворомъ и, по мѣстамъ, переклаивались рядами отесанныхъ крупныхъ камней⁽⁷³⁾. Въ большихъ церквахъ къ западной сторонѣ, а иногда и къ сѣверной и южной, устраивались *палаты* (хоры), и для поддержанія ихъ, равно какъ сводовъ храма, ставились каменные или кирпичныя колонны. Алтарная часть раздѣлялась почти во всѣхъ церквахъ на три отдѣленія, изъ которыхъ среднее, болѣе продолговатое и выпуклое составляло собственно алтарь, а два другія назначены были—сѣверное для жертвенника, южное для ризницы или диаконника. Престоловъ такъ же почти въ каждой церкви было по одному. Окна устраивались узкія—продолговатыя и не въ большомъ количествѣ, отчего, особенно при толстотѣ стѣнъ и колоннъ и при существованіи палатей, слабо освѣщали храмы. Въ богатыхъ церквахъ полы были изъ разнородныхъ камней или кафельные; стѣны, преимущественно въ алтарѣ, украшались мозаикою, а въ прочихъ мѣстахъ расписывались живописью и фреско. Число главъ на храмахъ извѣстно не одинаковое: на-примѣръ, деревянный Софійскій въ Новгородѣ имѣлъ ихъ тринадцать, а каменный и черниговскій Спасскій имѣли по пяти. Первое число знаменовало Господа Иисуса, Главу Церкви, и съ Нимъ двѣ-

(73) На-примѣръ, толщина нижнихъ стѣнъ Десятинной церкви въ полтора аршина, а Кіево-софійскаго собора около двухъ аршинъ, и растворъ въ стѣнахъ Десятинной церкви втрое толще противъ кирпича, изъ котораго онѣ сложены (*Фундукл. Обзор. Кіева*, стр. 29-30; *Максютин. Очерк. ист. зодч. въ Россіи*. стр. IV. XII. въ Русск. Старицѣ, изд. Мартыи.).

надцать Апостоловъ; второе—такъ же Господа Иисуса и съ Нимъ четырехъ Евангелистовъ.

Если любопытны и драгоценны для насъ свѣдѣнія о тѣхъ первоначальныхъ храмахъ, въ которыхъ молились предки наши, только что принявшіе св. Вѣру: то не менѣе должны быть драгоценны извѣстія о тѣхъ иконахъ и вообще свящ. изображеніяхъ, предъ которыми они молились.

Первыя иконы принесены къ намъ изъ Херсоня, откуда принесена и самая Вѣра, — и ими-то украсилъ Равноапостольный свою любимую церковь, Десятинную ("). Къ сожалѣнію, ни одна изъ этихъ святынь не сохранилась до нашего времени и даже не отмѣчена лѣтописями. Извѣстны только пять или шесть иконъ, принесенныхъ къ намъ тогда изъ Херсоня и Царяграда. Именно: 1) икона *всемилостиваго Спаса*, представляющая на одной сторонѣ нерукотворенный ликъ Спасителя, а на другой Божию Матерь; 2) икона *Божіей Матери* съ изображеніемъ на обратной сторонѣ Спасителя благословляющаго; 3) икона *іерусалимскія Богородицы*, по древнему преданію, написанная св. Апостолами въ пятнадцатое лѣто по вознесеніи Господнемъ въ Геосиманѣ: со временъ св. Владиміра всѣ эти иконы находились въ Новгородѣ, потомъ царемъ Іоанномъ Васильевичемъ взяты въ Москву, гдѣ двѣ первыя стоятъ доселѣ въ Успенскомъ соборѣ за престоломъ, подъ именемъ *корсунскихъ*, а послѣдняя существуетъ только въ вѣрной древней копіи: потому что подлинникъ похищенъ во время нашествія Фран-

(⁷⁴) Собр. Р. Лѣт. 1, 80. 82.

цузовъ въ 1812 году (");—4) икона *св. апостолъ Петра и Пасла*, находящаяся до нынѣ въ новгородскомъ Софійскомъ соборѣ, по выраженію лѣтописи, *царсградская* ("). Справедливость требуетъ, однакожъ, замѣтить, что перенесеніе къ намъ истисленныхъ иконъ будтобы еще во дни равноапостольнаго Владиміра подтверждается только *преданіемъ*, и что какъ двѣ первыя, такъ и послѣдняя, *поновлены*. Къ нимъ можно присо-
вокупить еще—5) образъ *нерукотвореннаго Спаса* — въ суздальскомъ Рождественскомъ соборѣ, писанный на полотнѣ и принесенный, по преданію, изъ Греціи первымъ ростовскимъ епископомъ Θεодоромъ ("); 6) образъ *св. Василия великаго*, находящійся во Владимірѣ во-
лынскомъ, въ церкви св. Василия, которая основана, по преданію, еще равноапостольнымъ Владиміромъ ("); 7) икону *Божіей Матери*, находящуюся въ нижегородскомъ Благовѣщенскомъ монастырѣ и слывущую въ народѣ подъ именемъ *корсунской*: это единственная изъ нашихъ древнѣйшихъ иконъ, на которой означены и годъ написанія ея и имя иконописца ("). Но когда

(⁷⁴) Лавшин. Истор. опис. Москв. Успенск. собора, стр. 23. 24, Москв. 1783; Смирнов. Памятник. Москов. древн. тетр. 11, л. 15—16; Сахаров. изслѣд. о русск. иконоп. II, стр. 27. 35.

(⁷⁵) Софійск. временн. ч. II, стр. 364; *Метафраст.* Опис. новгород. Соф. соб. стр. 23.

(⁷⁶) Тихонрав. археолог. замѣтки о город. Суздаль и Шуѣ, въ Записк. Отдѣл. русск. и слав. археол. т. 1, отд. 1, стр. 900.

(⁷⁷) Губерн. волын. вѣдом. 1843. № 26.

(⁷⁸) На лицевой сторонѣ этой иконы внизу находится троякая подпись: славянская, подъ нею греческая греческими буквами и еще ниже такаяже греческая полуславянскими буквами. Представимъ двѣ первыя.

«Образъ писанъ въ лѣто 6801 (т. е. 993) Симеономъ іеромонахомъ».

принесена она въ Россію изъ Греціи, и отъ кого поступила въ монастырь, основанный уже въ 1370 г., точныхъ свѣдѣній не сохранилось.

Въ Спасской церкви на Берестовѣ, созданной св. Владиміромъ и отчасти удѣлѣвшей, есть изображенія стѣнной живописи, относимыя къ его времени; но они, какъ свидѣтельствуютъ подписи, возобновлены въ 17 вѣкѣ митрополитомъ Петромъ Могилою, хотя и по древнимъ чертамъ. Есть также въ иконостасѣ иконы, обличающія древнее греческое письмо; но Владимірова ли времени, или послѣдующаго, опредѣлить нельзя^(*).

Въ Кіево-софійскомъ соборѣ сохранились по стѣнамъ многія мозаическія и живописныя изображенія отъ лѣтъ первоначальныхъ. Изъ мозаическихъ важнѣйшія находятся въ алтарѣ надъ горниломъ мѣстомъ. Они раздѣлены на три яруса. Въ самомъ верхнемъ, почти на сводѣ алтаря, представлена Божія Матерь въ исполинскомъ ростѣ, съ воздѣтыми руками: это изображеніе издавна называется въ народѣ *нерушимою стѣною*, можетъ быть, потому, что среди всѣхъ опустошеній города и храма втеченіе осми вѣковъ осталось невредимымъ. Въ среднемъ ярусѣ, отдѣленномъ отъ верхняго широкою мозаическою полосою, представлена тайная вечеря: по срединѣ стоитъ трапеза подѣ стѣною; у заднихъ угловъ трапезы—два Ангела, дер-

α'Εχόν Ιστορίησιν ἐν τῇ ἐκῇ ὑπὸ Συμεὼν Ιερομονάχου.

Древнѣйшею представляется по буквамъ подпись средняя греческая, а въ верхней и нижней буквы кажутся очень недавними (*Восток. Опис. Румянц. муз.* стр. 220; *Макар. Свѣд. объ иконѣ X вѣка въ нижегор. Благовѣщ. монаст., напечат. въ Записк. Археол. Общ. т. III, засѣд. VI—VIII, прилож. стр. 73—74).*

(*) *Фундукл. Обзор. Кіева въ отн. къ древн.* стр. 57—59.

жащіе надъ нею рипиды ; у передняго угла съ правой стороны Спаситель обѣими руками преподающій св. тѣло свое шести Апостоламъ, которые подходятъ къ Нему одинъ за другимъ съ распростертыми дланями ; у передняго угла съ лѣвой стороны — такъже Спаситель, преподающій свою св. кровь другимъ шести Апостоламъ, подходящимъ къ Нему въ такомъ же порядкѣ. Наконецъ, въ нижнемъ ярусѣ, отдѣленномъ широкою мозаическою полосою, представлены съ правой стороны отъ горнаго мѣста—архидіаконъ Стефанъ, Николай чудотворецъ, Григорій богословъ, Климентъ папа римскій и св. Епифаній, а съ лѣвой — архидіаконъ Лаврентій, Василиій великій, Іоаннъ златоустъ, Григорій нисскій и Григорій чудотворецъ. Другія мозаическія изображенія уцѣлѣли : а) на ближайшей аркѣ къ иконостасу—три Денсуса въ кругахъ, т. е. три иконы, представляющія Спасителя, у котораго съ правой стороны Божія Матерь, а съ лѣвой—Іоаннъ Предтеча ; б) на восточной дугѣ выше иконостаса—образъ Спасителя ; в) съ правой стороны отъ царскихъ вратъ, надъ одною колонною, не много выше иконостаса — образъ пресв. Дѣвы съ веретеномъ въ рукѣ, а съ лѣвой стороны—образъ благовѣствующаго архангела Гавріила ; г) подъ куполомъ въ церкви—ликъ евангелиста Марка и до половины сохранившійся ликъ евангелиста Іоанна богослова ; д) наконецъ, на дугахъ подъ куполомъ — до пятнадцати изображеній св. мучениковъ въ отдѣльныхъ кругахъ. Между живописными изображеніями аль-фреско, открытыми недавно въ Кіево-софійскомъ соборѣ, и покрывающими какъ стѣны, такъ и нѣкоторыя другія части храма, находятся лики: Божіей Матери, Серафимовъ, Херувимовъ, Ангеловъ, Мучениковъ, Му-

ченицъ, Святителей и Преподобныхъ. Одни изъ этихъ ликовъ писаны во весь ростъ, въ полуниспольскомъ видѣ; другіе — поясные и помѣщены въ кругахъ ("). Что касается до храмовой иконы Кіево-софійскаго собора, представляющей многосложное символическое изображеніе св. Софій или Премудрости Божіей ("): то, несмотря на греческій стиль этой иконы и на греческія на ней надписи, относить ее ко временамъ в. князя Ярослава или считать ее копіею съ цареградской таковойже иконы, бывшей въ храмѣ Юстиніановомъ, и вовсе намъ неизвѣстной, нѣтъ никакихъ основаній. Могла ли первоначальная икона св. Софій сохраниться въ Кіево-софійскомъ соборѣ при опустошеніи его пожаромъ въ 1180 году, при неоднократномъ разграбленіи его не только сторонними врагами, но и Князьями русскими, на-примѣръ, въ 1203 году, при совершенномъ опустошеніи и разореніи церкви кіевскихъ Татарами? Не возобновлена ли, или даже не написана ли вновь эта икона при митрополитѣ Кипріанѣ, бывшемъ изъ Грековъ (1376—1390), которому приписывается первое возобновленіе Кіево-софійскаго собора послѣ разгрома татарскаго? Не возобновлена ли, или не написана ли вновь при митрополитѣ кіевскомъ Петрѣ Могилаѣ, второмъ возобновителѣ Софійской церкви въ Кіевѣ? Вопросы, на которые нѣтъ отвѣта.

Въ новгородскомъ Софійскомъ соборѣ есть такъ же свящ. изображенія, которыя восходятъ ко времени

(¹¹) *М. Езев.* Опис. К.-соф. собор 42—46; *Фундул.* обзор. Кіева, стр. 37—41; *Сахаров.* Изслѣд. о русск. иконоп. II, 43—44; 52—54.

(¹²) Подробное опис. этой иконы см. въ Опис. К.-Соф. собора стр. 19—21, такъ же въ Обзор. Кіева *Фундул.* стр. 41—43.

самаго основанія собора. Первое мѣсто занимаетъ между ними храмовой образъ св. Софіи, Премудрости Божіей, отличный отъ кievскаго и гораздо менѣе сложный ⁽¹³⁾. Объ этой новгородской иконѣ, по крайней мѣрѣ, сохранилось мѣстное преданіе, что она списана съ цареградскаго подлинника греческими изографами во дни самаго храмоздателя Владиміра Ярославича: въ 1554 году знаменитый Сильвестръ-священникъ, родомъ Новгородецъ, въ своей челобитной Собору русскихъ Святителей, между прочимъ, писалъ: «великій князь Владиміръ Ярославичъ повелѣлъ поставити въ Новгородѣ церковь каменну, святую Софію, Премудрость Божію, по цареградскому обычаю; икона Софіи—Премудрости Божіей тогдыжъ написана — *греческій переводъ*»,—и вслѣдъ за тѣмъ: «церкви ставили великіе Князья и по иконописцевъ посылали по греческихъ—церкви подписывать и св. иконы писать» ⁽¹⁴⁾. Но такъ какъ несомнѣнно извѣстно, что и новгородскій Софійскій соборъ и самыя иконы въ немъ были поновляемы неоднократно ⁽¹⁵⁾; такъ какъ на новгородской иконѣ св. Софіи видны нынѣ русскія подписи, въ которыхъ буквы едвали можно отнести къ XVI

⁽¹³⁾ Опис. и этого образа см. въ Опис. К.-Сое. собора стр. 21—22.

⁽¹⁴⁾ Акты археогр. экспед. 1, стр. 248; Москов. соборы на еретики. XVI вѣка, стр. 20, М. 1847.

⁽¹⁵⁾ На-примѣръ: «въ лѣто 6819 (1311) архіепископъ новгородскій Василій покры св. Софію свинцемъ, что была погорѣла, и иконы исписа, и кивотъ досиѣ» (Собр. Р. Лѣт. III, 80). Или: «лѣта 7214 (1706), повелѣніемъ преосвящ. Іова митрополита..., въ соборной церкви Премудрости Божіи *сдѣла* образы, мѣстные и въ тѣлѣхъ, и около столповъ и въ придѣлѣхъ починили и *олифисли*» (тамъ же стр. 276).

вѣку: то надобно допустить, что въ настоящее время эта икона уже не въ первобытномъ видѣ. Изъ стѣнныхъ изображеній въ новгородскомъ соборѣ наиболѣе обращаетъ на себя вниманіе образъ Христа-Спасителя, написанный, какъ и въ цареградскомъ Софійскомъ соборѣ, подъ самымъ куполомъ храма. Объ этомъ образѣ сохранилось въ мѣстныхъ лѣтописяхъ слѣдующее любопытное преданіе: «когда онъ былъ конченъ греческими иконописцами,—Спаситель былъ изображенъ на немъ съ благословляющею рукою; но на другой день епископъ новгородскій Лука увидѣлъ Спасителя не съ благословляющею рукою. Иконописцы исправили по прежнему; но на слѣдующее утро опять замѣтили перемѣну; исправили въ другой разъ и въ третій,—опять повторялось тоже самое. Наконецъ, на четвертое утро они услышали отъ образа гласъ: не пишите Меня съ благословляющею рукою, а напишите съ рукою сжатою; въ знаменованіе того, что Я въ рукѣ моей держу великій Новоградъ. А когда эта рука моя раскроется, тогда будетъ скончаніе городу». Спаситель изображенъ на образѣ въ исполинскомъ видѣ (въ 3¼ сажени) и для написанія этого образа художники употребили болѣе года. Тогда же написаны ими по стѣнамъ Архангелы и Херувимы подъ окнами купола, а Пророки между оконъ,—тѣ и другіе во весь ростъ (*). Но зная неоднократныя, бывшія въ послѣдствіи, поновленія какъ собора новгородскаго, такъ и находящихся въ немъ иконъ, мы не можемъ сказать, чтобы и стѣнные въ немъ изображенія уцѣлѣли до нынѣ безъ ка-

(*) Собр. Р. Лѣт. III, 211.

кихъ либо поправокъ, хотя и по древнимъ чертамъ (").

Изъ всего этого слѣдуетъ, что, въ строгомъ смыслѣ, одинъ только Кіево-софійскій соборъ сохранилъ въ себѣ до настоящаго времени образцы того первоначальнаго иконописанія, которое сообщила намъ православная Греція вмѣстѣ съ вѣрою. И подлинно, ихъ можно назвать, въ нѣкоторомъ отношеніи, образцами. Смотри внимательно на эти византійскія фрески и мозаическія иконы, покрывающія стѣны Кіево-софійскаго храма, невольно чувствуешь, что это какая-то особая живопись, отличная отъ живописи обыкновенной, свѣтской,—живопись истинно-церковная; что она изображаетъ предъ нами міръ горній, къ которому мы должны стремиться, а не міръ земной съ его суетными удовольствіями и соблазнами; представляетъ въ тѣлесныхъ формахъ небожителей, предъ которыми мы должны поклоняться, а не людей обыкновенныхъ, посреди которыхъ мы живемъ, съ ихъ слабостями и страстями; что она имѣетъ цѣлю пробуждать и воспитывать въ насъ чувства вѣры и благочестія, а не пробуждать какіе-нибудь нечистые помыслы, не услаждать только наше эстетическое чувство. Эти лики не поражаютъ тѣлесною красотою или отпечаткомъ сильныхъ внутреннихъ движеній, а сіяютъ, какъ и слѣдуетъ, небеснымъ величіемъ и спокойствіемъ, запечатлѣны кротостію и смиреніемъ, показываютъ полное преобладаніе духа надъ тѣломъ. Плоть Угодниковъ Божіихъ начертана какою-то утонченною и большею

(") *Метафраст. Опис. новгор. Соф. собора*, стр. 6—14, 28—31.

частью изможденною: такъ какъ они и дѣйствительно распинали *плоть свою со страстьми и похотьми* (Гал. 5, 24), изнуляли ее постомъ, трудами, лишеніями и часто страданіями за имя Христово. Главы Святыхъ всѣ окружены вѣнцами, въ знаменованіе того, что Святые получили уже на небеси вѣнецъ правды, который уготовалъ Богъ всѣмъ любящимъ Его. Въ положеніи Угодниковъ Божіихъ и ихъ членовъ видны совершенное благоговѣніе и соотвѣтствіе достоинству или служенію cadaго. У однихъ очи молитвенно обращены горѣ; другіе изображены съ воздѣтыми руками; у третьихъ руки расположены крестообразно на персяхъ. Евангелисты представлены со свитками въ рукахъ; Святители съ благословляющею рукою, а нѣкоторые и съ Евангеліемъ; діаконы—съ кадильницами, Мученики и Мученицы—съ крестами. Въ самыхъ одеждахъ отпечатлѣваются благоприличіе, простота, цѣломудренность, не позволявшая оставлять непокрытыми какихъ—либо членовъ тѣла, и, наконецъ, историческая вѣрность: на примѣръ, древніе Святители изображены не въ саккосахъ и митрахъ, которые вошли въ употребленіе впоследствии, а въ священническихъ фелоняхъ и омофорахъ, съ непокрытыми главами. Не говоримъ, чтобы Кіево—софійскія фрески и мозаическія изображенія могли служить образцами даже въ технической части, по отношенію къ искусству: нѣтъ, искусство можетъ быть выше и совершеннѣе ⁽²²⁾. Мы рассматриваемъ ихъ

(22) О мозаическихъ изображеніяхъ К.—соф. собора преосвящ. м. Евгений замѣтилъ, что «они доказываютъ терпѣливость художниковъ въ подборѣ цвѣтныхъ стеколъ, но не доказываютъ вкуса въ выборѣ рисунковъ и предметовъ» (Опис. К.—соф. соб. стр. 31). Но фрески этого собора, по искусству, стоятъ еще ниже мозаики.

только по отношенію къ ихъ духу и характеру, который нельзя не назвать истинно-церковнымъ. Можно допустить, особенно судя по исторической вѣрности изображеній въ Кіево-софійскомъ храмѣ, что писавшіе ихъ византійскіе изографы руководствовались какими-либо подлинниками, въ которыхъ содержатся правила иконописанія, а иногда и самыя изображенія Святыхъ, и которые тогда уже существовали въ греческой Церкви (*).

Вѣстѣ съ св. иконами Равноапостольный Владимиръ принесъ изъ Херсона и потомъ отдалъ въ свою Десятинную церковь *честные кресты* (**). Но изъ числа этихъ, равно какъ и всѣхъ другихъ, крестовъ, употреблявшихся тогда въ нашихъ храмахъ, ни одинъ не уцѣлѣлъ: потому что крестъ, найденный въ развалинахъ Десятинной церкви, могъ относиться и къ послѣдующему времени (***). Одно только достоверно, что тогда употреблялся у насъ по преимуществу крестъ четвероконечный. На монетахъ самаго в. князя Владимира, онъ изображенъ иногда въ коронѣ, увѣнчанной четвероконечнымъ крестомъ и съ такимъ же крестомъ въ правой рукѣ (****); на одной изъ двухъ красно-

(*) Разумѣемъ греческій *мѣсяцесловъ*, изданный по повелѣнію императора *Василія*, съ лцевыми изображеніями Святыхъ (*Menologium Graecorum*..., ed. Urbini 1727), и другой греческій *мѣсяцесловъ*, составленный въ X столѣтіи неизвестнымъ, такъ же съ изображеніями Святыхъ (*Allattus, de libr. Eccles. Graec. dissert. 1, 84*).

(**) Собр. Р. Лѣт. 1, 52.

(***) Изображеніе этого креста можно видѣть у *Фундукл.* въ *Обозр. Кіева* между стр. 28 и 29.

(****) Описаніе и изображеніе этихъ монетъ см. у *Сазаров.* *Лѣтоп. Русск. нумизм.* 1, стр. 30—31 и табл. I. II; такъ же въ *Записк. С.-п.-б. Археол.—нумизмат. Общ.* т. 1, стр. 386—398 и табл. XVIII *М*;

каменныхъ (шиферныхъ) гробницъ, открытыхъ внутри Десятиннаго храма, въ которой, вѣроятно, поконились останки или самаго св. Владиміра, или супруги его Анны, начертаны восемь крестовъ, и всѣ четвероконечные (*). Всѣ кресты на мраморной гробницѣ Ярославовой такъ же четвероконечные. Крестъ, поставленный по срединѣ трапезы на мозаической картинѣ, изображающей тайную вечерю, въ Кіево-софійскомъ соборѣ—четвероконечный; большая часть крестовъ въ рукахъ Богоматери, Мучениковъ и Мученицъ на фрескахъ и мозаическихъ изображеніяхъ того же собора—четвероконечные (*). Большая часть, но не всѣ: потому что въ рукахъ нѣкоторыхъ Угодниковъ Божіихъ на тѣхъ же фрескахъ встрѣчаемъ кресты пятиконечные, шестиконечные и осмиконечные (**), и мѣдный крестъ отъ жезла, которымъ, по преданію, св. Авраамій ростовскій поразилъ идола Велеса, шестиконечный (**): знакъ, что тогда православные чтили крестъ и въ такихъ видахъ!

XXII № 18. Сомнѣнія о томъ, принадлежать ли эти монеты нашему св. Владиміру, или современному ему сербскому краю Владиміру (см. въ тѣхъ же Записк. стр. 344—396), нынѣ, кажется, должны окончательно разрѣшиться въ пользу нашего в. Князя послѣ недавней, чрезвычайно важной нумизматической находки близъ г. Нѣжина, въ которой оказалось нѣсколько монетъ Владиміровыхъ (Сѣверн. Пчела 1882, № 194; Москвитяя. 1882, № 17).

(*) Изображенія этихъ гробницъ у Фундука. въ Обзор. Кіева между стр. 28—29.

(*) Изображенія тамъ же между стр. 36—37, 38—39, 40—41.

(**) Тамъ же и еще Ж. М. Н. П. 1844, кн. 1 въ концѣ: Списокъ трехъ К.-софійскихъ фресковъ.

(*) Изображеніе этого креста приложено къ статьѣ Гр. Толстова: Древн. святѣи Ростова вел., помѣщ. въ Чит. Моск. Истор. Общ. год. III, № 2.

Третья святыня, которую принесть в. князь Владиміръ изъ Херсоня на *благословеніе себѣ* и на освященіе всѣмъ людямъ своимъ, и которую отдалъ потомъ въ церковь св. Богородицы Десятинную, были мощи св. Климента, папы римскаго, и ученика его Фива⁽⁹⁷⁾. Мощи св. Климента перенесены къ намъ, безъ сомнѣнія, не въ цѣломъ своемъ составѣ: потому что часть ихъ еще въ 866 году отнесена была въ Римъ славянскими первоучителями, св. Кирилломъ и Меѳодіемъ, изъ которыхъ первый и содѣйствовалъ открытію ихъ во время своего пребыванія въ Херсонѣ⁽⁹⁸⁾. Впрочемъ, эта часть была, вѣроятно, самая незначительная; а все почти тѣло и глава Священномученика находились у насъ. Въ XII вѣкѣ оди́нъ изъ нашихъ проповѣдниковъ въ словѣ по случаю обновленія Десятинной церкви, обращаясь къ рабѣ св. Климента, взывалъ: «Тобою рускіи князи́и хвалятся, святители ликуютъ, іереи веселятся, мниси радуются, людіе добродушествуютъ, приходяще теплою вѣрою къ твоимъ *Христоноснымъ костемъ*, святыню почерпаяще... Тѣмъ же по истинѣ всѣхъ градъ—славнѣ, имѣя *всечестное твое тѣло*, и весело играетъ, хвально воспѣвая: якоже бо небо другое на земли истинно показася Владычняя Матере церкви божественная, въ нейже по истинѣ *честное твое тѣло* лежа, аки солнце просвѣщаетъ вселенную»⁽⁹⁹⁾. А о главѣ св. Климента упоминають лѣтописи подъ 1147 г., когда соборъ русскихъ Епископовъ поставилъ ею въ митрополита Климента Смолятича⁽¹⁰⁰⁾. Гдѣ дѣ-

(97) Собр. Р. Лѣт. 1, 30. 82.

(98) О св. Кириллѣ и Меѳодіѣ въ Москвитян. 1843, ч. III, № 6, стр. 422—423.

(99) Оболенск. О двухъ древн. святын. Кіева — въ Кіевлян. III, стр. 145.

(100) Собр. Р. Лѣт. II, 30.

вались эти свящ. останки во время нашествія татарскаго на Кіевъ (1240), сокрыты ли вѣрующими подъ церковію, или перенесены въ другое мѣсто, неизвѣстно ⁽¹⁰¹⁾. Вмѣстѣ съ мощами св. Климента и Фива, Владиміръ взялъ съ собою изъ Херсона, по свидѣтельству Іакова черноризца, мощи и *иныхъ Святыхъ*: это, по всей вѣроятности, частицы мощей, которыя присланы были нашему Князю съ другими дарами отъ греческихъ Императоровъ, когда онъ находился еще въ Херсонѣ по крещеніи своемъ, и въ тоже время присланы ему отъ римскаго папы, можетъ быть, съ привѣтствіемъ по случаю обращенія къ Христіанству ⁽¹⁰²⁾. Современникъ Владиміровъ, Дитмаръ упоминаетъ, что въ 1018 г. кіевскій архіепископъ встрѣчалъ польскаго короля Болеслава въ монастырѣ св. Софіи съ *мощами*, или останками, *Святыхъ* ⁽¹⁰³⁾. Но кромѣ этихъ святынь, принесенныхъ къ намъ изъ другихъ странъ, Промыслу угодно было обрадовать и утѣшить юную Церковь русскую открытіемъ св. мощей въ ея собственныхъ нѣдрахъ, прославить нетлѣніемъ ея собственныхъ чадъ. Разумѣемъ мощи Равноапостольныя княгини Ольги и св. братьевъ—страстотерпцевъ Бориса и Глѣба.

⁽¹⁰¹⁾ Нынѣ можно встрѣчать только частицы этихъ мощей. На примѣръ, въ одномъ напестольномъ серебряномъ позлащенномъ крестѣ Александроневской Лавры, который устроенъ въ 1688 г. и пожертвованъ въ нее отъ Ключаря Благовѣщенскаго собора, монаха Іосифа (какъ значится въ описи), находятся, въ числѣ многихъ мощей, и *мощи Климента, папы римскаго*.

⁽¹⁰²⁾ Хр. Чт. 1849, II. 327; Ник. лѣт. 1, 92; Ст. кн. 1, 135.

⁽¹⁰³⁾ Archiepiscopus civitatis illius cum reliquis sanctorum et ceteris ornatibus diversis hos advenientes honoravit (Chron. lib. VIII, n. 16, in *Pertz. Monum. Germ. hist.* III, p. 870).

Открытіе первыхъ совершилось во дни самаго в. князя Владиміра. По сооруженіи имъ Десятинной церкви, которую онъ такъ украсилъ и обогатилъ всякою святынею греческою, Господь внушилъ ему мысль перенести въ эту славную церковь и тѣло приснопамятной бабки его Ольги: такъ какъ она была «первою проповѣдницею непорочной вѣры въ Россіи, первою предтечею русскимъ людямъ къ Богу и основаніемъ благочестію». Благодатную мысль великій Князь открылъ тогдашнему митрополиту кіевскому Леонтію, и оба они, по надлежащемъ совѣщаніи и разсужденіи, подвизаемые Богомъ, рѣшились исполнить ее съ подобающимъ благолѣпіемъ. Избранъ былъ день; совершенно общественное молебствіе во храмѣ, — и тогда-то великій Князь и Первосвятитель со всѣмъ освященнымъ соборомъ, сопутствуемые боярами, старѣйшинами и множествомъ народа, съ иконами, крестами и свѣщами при нажденіи оуміакомъ и пѣніи псалмовъ, сотворили торжественное шествіе къ тому мѣсту, гдѣ находилась могила блаженной Ольги. Пришедши, велѣли раскопать землю, открыли гробъ, — и увидѣли тѣло Святой совершенно цѣлое, неповрежденное и нимало не измѣнившееся вмѣстѣ съ одеждою. Пораженные чудомъ, обливаясь слезами живѣйшей радости, Князь и Первосвятитель и многіе другіе спѣшили облобызать св. мощи, прославляя Бога, такъ дивно прославляющаго Угодниковъ своихъ. Мощи переложены были въ новую раку, и съ величайшимъ торжествомъ, при пѣніи свящ. пѣсней, перенесены въ церковь св. Богородицы, гдѣ положены въ гробъ каменный и поставлены на уготованномъ мѣстѣ. И была въ тотъ день радость сугубая во всѣхъ людяхъ, и сотворили празднество преславное съ учреж-

деніемъ свѣтлымъ, и веселились душевно вмѣстѣ и тѣлесно. Это драгоцѣнное повѣствованіе, заимствованное нами изъ Степенной книги ⁽¹⁰⁴⁾, неоспоримо подтверждается въ главныхъ своихъ чертахъ извѣстіями древнѣйшими. Преп. Несторъ довольно ясно выражаетъ мысль, что нетлѣнныя мощи св. Ольги открыто почитали въ его время ⁽¹⁰⁵⁾, и даетъ намекъ, что онѣ перенесены именно во святую Богородицу (т. е. въ церковь ея имени) въ 1007 г., слѣд. при св. Владимірѣ ⁽¹⁰⁶⁾. А черноризецъ Іаковъ не только со всею ясностію говоритъ: «и есть во гробѣ тѣло ея (Ольги) честное, и неразрушимо пребываетъ и до сихъ дней»; но столько же ясно свидѣтельствуетъ, что оно покоилось въ церкви Десятинной, построенной в. к. Владиміромъ, въ гробѣ маломъ-каменномъ, и присовакупляетъ еще частное сказаніе, повторенное потомъ и въ Степенной книгѣ ⁽¹⁰⁷⁾, что на верху этого гроба сдѣлано было оконце, которое отверзалось само собою для всѣхъ, притекавшихъ съ вѣрою, и давало имъ возможность видѣть нетлѣнное тѣло блаженной Кня-

⁽¹⁰⁴⁾ Ст. кн. 1, 39, 160; свес. Пролог. подъ II числомъ Іюля.

⁽¹⁰⁵⁾ «Се бо (т. е. Ольгу) вси челоѣцы прославляютъ *видяще лежащъ въ гробѣ* на многа лѣта; рече бо пророкъ: прославляющаи мя прославлю» (Собр. Р. Лѣт. 1, 29; Карамз. Ист. Госуд. Росс. 1, прим. 473),

⁽¹⁰⁶⁾ «Въ лѣто 6313 пренесени святѣи въ святую Богородицу» (Собр. Р. Лѣт. 1, 55). Рѣчь, очевидно, о *перенесеніи святыхъ*: чего же именно? Иконъ (Карамз. И. Г. Р. 1, стр. 228, изд. 2)? Но иконами Десятинная церковь была обогащена съ самаго начала, и откуда да онѣ могли быть перенесены? Или мощей? Но сколько извѣстно изъ другихъ свидѣтельствъ, при Владимірѣ перенесены въ церковь Святыхъ Богородицы только мощи в. к. Ольги (см. примѣч. 104, 108).

⁽¹⁰⁷⁾ Ст. кн. 1, 40.

гини, какбы спавшее, но не отверзалось для приходившихъ безъ вѣры, и потому неудобноивавшихся видѣть самое тѣло, а только гробъ ⁽¹⁰⁸⁾. Время открытія св. мощей в. к. Ольги Степенная книга означаетъ приблизительно, говоря, что онѣ, по преставленіи ея, пребывали въ землѣ *лѣтъ яко 30* (969—1000), и потомъ перенесены въ Десятинную церковь при митрополитѣ Леонтіѣ (992—1008). Но намекъ Нестора объ этомъ соотытіи заставляетъ относить его съ точностію къ 1007 году ⁽¹⁰⁹⁾. Во время нашествія татарскаго на Кіевъ мощи св. Ольги были сокрыты подъ спудомъ въ самой церкви, а потомъ, какъ гласитъ преданіе, вновь открыты м. Петромъ Могилою, при сооруженіи ихъ, на развалинахъ Десятинной, новой небольшой церкви, гдѣ и почивали до начала XVIII вѣка, когда, вслѣдствіе несчастныхъ обстоятельствъ, вновь сокрыты въ неизвѣстномъ мѣстѣ ⁽¹¹⁰⁾. Естественно думать, что со времени торжественнаго открытія и перенесенія мощей Равноапостольной Ольги при в. к. Владимірѣ установлено и праздновать память ея 11 Іюля, т. е. въ день ея кончины ⁽¹¹¹⁾.

⁽¹⁰⁸⁾ Хр. Чт. 1849, II, 307. 323, изд. 2. И въ рукописномъ Прологѣ XV вѣка подъ 11 Іюля въ житіи св. Ольги читаемъ: «во Бога должника себѣ сотвори, иже ю тако прослави нетлѣніемъ, блажено тѣло вѣнчавъ, иже и доныиѣ есть всѣми видимо вѣрными рускими сыныи»... И въ концѣ: «и вземъ (Владимірѣ) тѣло отъ земли бабы своея нетлѣнно, и вложиша въ раку древяну, и поставиша въ церкви святыя Богородица» (рукоп. Румянц. муз. № СССРХІ, л. 353—354). Эгоже житіе помѣщено въ печатномъ Прологѣ подъ 11 Іюля.

⁽¹⁰⁹⁾ Ст. кн. 1, 34; Собр. Р. Лѣт. 1, 55.

⁽¹¹⁰⁾ Труды Общ. Ист. и древн. Росс. ч. III, кн. 1, стр. 166—167.

⁽¹¹¹⁾ Подъ 11 ч. Іюля значится память ея и въ сербскомъ Прологѣ XIII вѣка (Оп. рукоп. Румянц. Муз. стр. 452).

Мощи св. страстотерпцевъ Бориса и Глѣба открыты въ царствованіе Ярослава. Это были два брата единокровные ⁽¹¹³⁾, прекраснѣйшіе и благочестивѣйшіе изъ всѣхъ дѣтей св. Владиміра, посреди которыхъ сіяли они, по выраженію преп. Нестора, какъ двѣ свѣтлыя звѣзды посреди мрака ⁽¹¹⁴⁾. Оставаясь, по малолѣтству, еще довольно долго при отцѣ своемъ, тогда какъ прочіе братья отправлены были на свои удѣлы, Борисъ и Глѣбъ болѣе и болѣе навывкали подражать его высокому примѣру и укрѣплялись въ страхѣ Божиѣмъ. Борисъ былъ правдивъ, тихъ, щедръ, кротокъ, смиренъ, милосердъ, любилъ читать св. книги и особенно житія Святыхъ и мучениковъ, моляся Господу, чтобы сподобилъ его ходить по стопамъ ихъ и достигнуть ихъ жребія. Глѣбъ, юнѣйшій, неотлучно находился при братѣ, слушалъ чтеніе его день и ночь и творилъ многую милостыню нищимъ, вдовицамъ и сиротамъ ⁽¹¹⁵⁾. Потому-то преимущественно и любилъ

⁽¹¹³⁾ И по древнѣйшей лѣтописи (Собр. Р. Лѣт. 1, 34; Лѣт. Перел. 35), и по сказанію мнѣха Іакова (Хр. Чт. 1849, II, 337), и по Прологу XIII вѣка (Оп. Румянц. муз. стр. 453), они были рождены отъ *Болгарыни*: свидѣтельства достовѣрныя естественно предпочесть несогласному съ ними свидѣтельству сомнительной лѣтописи Іоакимовой (Татищ. Ист. Росс. 1, 40; II, примѣч. 184).

⁽¹¹⁴⁾ «Быша сынове мнози у Владимира, въ нихже бѣста святая сія... тако свѣтащися, аки двѣ звѣзды свѣтлыя посреди темныхъ» (Нестор. въ рукоп. жит. св. Бор. и Глѣба, Румянц. муз. № СЛП).

⁽¹¹⁵⁾ Мнѣх. Іаков. жит. св. Бор. и Глѣб. Хр. Чт. 1849, II, 340. Преп. Несторъ въ житіи ихъ (отрывки см. въ Русск. истор. Сборн. IV, стр. 438—440) говоритъ: а) о св. Борисѣ: «многа показа милосердіе во области своей, не точіюжъ къ убогимъ, но и ко всѣмъ людемъ, якоже всѣхъ чудитися милосердію его и кротости; бѣ бо блаженный кротокъ и смиренъ»; б) о св. Глѣбѣ: «многужъ милостыню твора нищимъ, и вдовицамъ, и сиротамъ»; в) обоимъ вмѣстѣ: «пробыста

отецъ этихъ двухъ дѣтей своихъ, видя на нихъ благодать Божию, и, не желая, вѣроятно, надолго разлучать ихъ, связанныхъ братскою и христіанскою любовію, далъ имъ сосѣдственные удѣлы Ростовъ и Муромъ ("). Но тѣмъ болѣе любилъ Владиміръ Бориса и Глѣба, тѣмъ болѣе ненавидѣлъ ихъ братъ—Святополкъ, нелюбимый отцемъ. Едва скончался Равноапостольный Князь, какъ Святополкъ, случившійся въ то время въ Кіевѣ, поспѣшилъ погубить обонхъ этихъ братьевъ, готовя ту же участь и прочимъ. Посланные имъ изъ Вышгорода убійцы встрѣтили Бориса на берегахъ Алты близъ Переяславля, когда возвращался онъ съ похода противъ Печенеговъ, предпринятаго еще по повелѣнію отца. Была ночь подъ воскресенье. Борисъ, предувѣдомленный уже о приближеніи убійцъ, приказалъ поставить шатеръ свой, вошелъ въ него и началъ слезно молиться Богу и читать св. книги; потомъ велѣлъ пресвитеру служить заутреню, самъ пѣлъ, между тѣмъ какъ убійцы находились уже вокругъ шатра и не дерзали напасть на Праведника; по окончаніи заутрени пріобщился св. Христовыхъ таниъ, простился со всѣми, при немъ бывшими, слугами, и возлегъ на одръ свой. Тогда приславные отъ Святополка устремились въ шатеръ, пронзили несчастнаго Князя, избили многихъ отроковъ его, — и блаж. Мученикъ, моляся за своихъ убійцъ,

въ наученіи Божиихъ словесъ, милостію творяща нищимъ, и убогимъ, и вдовамъ, яко не имѣти у себе нигождъ» (Рук. Рум. муз. № СLII).

(") Известно, что между частными сказаніями преп. Нестора о св. Страстотерпцахъ, какія изложилъ онъ въ житіи ихъ и потомъ въ своей Лѣтописи, есть нѣкоторыя разнорѣчія и одно даже противорѣчіе (*Кубарев*. Нестор., въ Русск. Ист. Сборн. IV. 409-413; Ка-

послѣ новыхъ ударовъ въ самое сердце, предалъ духъ свой Богу Юля въ 24 день, т. е. спустя восемь дней по смерти отца. Тѣло Бориса тогда же было привезено въ Вышгородъ и погребено у церкви св. Василія. Немедленно отправилъ Святополкъ киевлетовъ своихъ для погубленія и другаго брата—Глѣба. Его встрѣтили на устьѣ рѣки Смядины близъ Смоленска, и, овладѣвъ судномъ, на которомъ плылъ Князь, принудили страшными угрозами собственнаго повара его зарѣзать своего господина. Юный Глѣбъ, какъ агнецъ безгласный, не противился, и, подобно брату Борису, моляся за убійцъ своихъ, былъ закланъ въ 5 день Сентября, въ понедѣльникъ. Тѣло св. Стратотерпца было брошено убійцами въ пустынь между двумя колодами, и въ совершенномъ пренебреженіи оставалось до тѣхъ поръ, пока Ярославъ, ведшій почти непрерывную брань съ братоубійцею—Святополкомъ, окончательно не побѣдилъ его и не началъ спокойно княжить въ Кіевѣ (1019 г.). Однимъ изъ первыхъ дѣлъ великаго Князя было тогда собрать свѣдѣнія, гдѣ находятся тѣла его избіенныхъ братьевъ, и услышавъ, что тѣло Глѣбово

заяск. въ отеч. Записк. 1831, Январь). Но эти разногласія, которыя впрочемъ болѣе или менѣе удобно примиряются (*Бутков.* Разб. трехъ памяти. русск. дух. Литер. примѣч. 37, стр. 99, С.п.б. 1832), не даютъ права отнимать у преп. Лѣтописца какое либо изъ означенныхъ сочиненій, а предполагаютъ только, что и онъ, подобно всякому историческому писателю, могъ исправлять въ позднѣйшемъ своемъ сочиненіи ошибки или неточности, допущенныя въ прежнемъ, пользуясь новыми, достовѣрнѣйшими извѣстіями. Потому въ случаѣ невозможности примирить какое либо изъ подобныхъ разногласій, справедливѣе слѣдовать показанію лѣтописи, какъ сочиненія, написаннаго Несторомъ послѣ отдѣльныхъ словъ о св. Борисѣ и Глѣбѣ и друг.

естьется поверженнымъ въ пустынь, онъ повелѣлъ искать его. Долго искали, но не находили и не прежде, какъ черезъ годъ (слѣд. въ 1020 г.) оно найдено ловцами совершенно цѣлымъ ⁽¹¹⁶⁾, нисколько не измѣнившимся и не поврежденнымъ ни отъ плотоядныхъ звѣрей, ни отъ вліянія стихій, хотя около пяти лѣтъ лежало безъ всякой защиты. Съ подобающею церковною честію, съ крестами, свѣщами и куреніемъ еиміама, оно было перенесено на судно, привезено въ Вышгородъ и погребено вмѣстѣ съ тѣломъ Бориса у церкви св. Василія ⁽¹¹⁷⁾. Вскорѣ у могилы Стратотерпцевъ начали совершаться знаменія и чудеса ⁽¹¹⁸⁾. И когда церковь св. Василія, по неосторожности пономаря, сгорѣла ⁽¹¹⁹⁾: то

⁽¹¹⁶⁾ «Повелѣжъ христолюбивый Князь изыскати тѣла св. Глѣба, егоже много искавше и не обрѣташа; по лѣтъ ажъ единому ходяше ловцы обрѣтоша тѣло святаго лежащее цѣло»... (Нестор. въ жит. Бор. и Глѣб., Румянц. Муз. N CLII).

⁽¹¹⁷⁾ Все, доселѣ сказанное о св. мученикахъ, см. въ Собр. Р. Лѣт. 1, 57-59; Лѣт. перел. Сузд. стр. 35-41; Нестор. жит. Бор. и Глѣб. (Румянц. Муз. N CLII; Русск. Истор. Сборы. IV, стр. 440-446; *Иаков. Мнх.* жит. Бор. и Глѣба (Хр. Чт. 1849, 11, 336-357; св. Оп. Румянц. муз. стр. 203); Ник. лѣт. 1, 117—122; Степ. книг. 1, 184-201;

⁽¹¹⁸⁾ «Многажды ношю, говоритъ Несторъ въ житіи ихъ, на мѣстѣ томъ видяху, идѣже лежаше тѣло святою стратотерницею Бориса и Глѣба, овогда свѣщѣ, овогда столпъ огнень съ небеси сущъ», — и рассказываетъ, что когда однажды иноземные Варяги, переходя чрезъ Вышгородъ, остановились близъ того мѣста, и одинъ изъ Варяговъ, по невѣдѣнію, сталъ ногою на могилу св. Мучениковъ, то изъ нея вышелъ огонь и опалилъ его ногу такъ, что онъ не могъ ходить (рук. Румянц. муз. № CLII),

⁽¹¹⁹⁾ Онъ забылъ послѣ заутрени потушить одну свѣчу, стоявшую на высокомъ мѣстѣ, отъ которой и произошелъ пожаръ. Впрочемъ сгорѣли только стѣны церкви, а все находившееся въ ней успѣли вынести и спасти. Этотъ пожаръ, замѣчаетъ преп. Несторъ, Богъ попустилъ съ тою цѣлію, «дабы ина церкви пакы вознаграена

старѣйшина града, доводя о томъ до свѣдѣнія в. к. Ярослава, сообщилъ ему вѣстѣ и объ этихъ знаменіяхъ. Ярославъ немедленно пригласилъ къ себѣ митрополита Іоанна, который, по совѣщанію съ в. Княземъ, сдѣлалъ чрезъ нѣсколько времени торжественный церковный ходъ изъ Кіева въ Вышгородъ къ могиламъ Святыхъ. Велѣли раскопать могилу и изнести гробы ихъ на поверхность земли; и когда Митрополитъ съ пресвитерами открылъ эти гробы,—увидѣли мощи Угодниковъ Божіихъ совершенно нетлѣнными⁽¹³⁰⁾. Тогда же перенесли ихъ въ особо-устроенную клѣтку или часовню, поставили на десной странѣ, и совершили надъ ними святую службу (всеобщую). Новыя два чуда, изцѣленіе хромага и слѣпago, совершившіяся при гробахъ св. братьевъ, еще болѣе убѣдили всѣхъ въ прославленіи ихъ отъ Господа. И тогда Митрополитъ подалъ великому Князю совѣтъ построить въ Вышгородѣ церковь во имя св. Страстотерпцевъ и установить день свящ. торжества въ память ихъ. Князь съ радостію послѣдовалъ доброму совѣту. Немедленно, въ зимнее время, было приготовлено дерево для церкви; а какъ только настало лѣто, она была сооружена надъ тою самою клѣткою, въ которой находились раки св. мучениковъ. В. Князь воздвигъ церковь великую, о пяти верхахъ, украсилъ ее иконами

была на томъ мѣстѣ во имя святую и блаженную страстотерпицу Бориса и Глѣба, и тѣло же тою изнесено бысть любовію отъ лдръ земныхъ,—якоже и бысть» (тамъ же).

(130) «И видѣша тѣло блаженную ни по единого струпа отъ лавъ ниуща на себѣ; и бѣста, аки снѣгъ, бѣлѣющеса; лицежъ ею свѣтася, аки ангеломъ, якожъ на много часъ чюдитися архіепископу и всѣмъ людемъ» (тамъ же).—

и иже писаны, и всякими красотами, повелѣлъ написать въ ней на иконѣ и св. мучен. Бориса и Глѣба, чтобы вѣрные, взирая на нихъ съ вѣрою и любовію, покланялись имъ и лобызали ихъ лики. По сооруженіи церкви, Митрополитъ съ соборомъ духовенства, въ присутствіи в. Князя и при стеченіи многочисленнаго народа, торжественно освятилъ ее 24 Іюля, въ день умерщвленія Борисова, поставилъ въ ней мощи новоявленныхъ Чудотворцевъ на десной странѣ, и установилъ ежегодно праздновать этотъ день въ память ихъ совокупно. По окончаніи литургіи, во время которой новое, внезапное изцѣленіе хромага при мощахъ св. Мучениковъ поразило и обрадовало всѣхъ присутствовавшихъ во храмѣ, какъ очевидцевъ чуда, торжествующій Ярославъ сотворилъ великое угощеніе для Митрополита, духовенства и всякаго званія людей, богатыхъ и убогихъ. Затѣмъ праздновалъ еще восемь дней, раздалъ отъ имѣнія своего множество милости нищимъ, сиротамъ и вдовицамъ, и повелѣвъ властелину града давать для содержанія Борисо-Глѣбской церкви десятую часть *отъ дани*, возвратился въ Кіевъ. Митрополитъ, оставшійся еще въ Вышгородѣ, служилъ нѣсколько разъ сряду въ новоосвященной церкви, рукоположилъ для нея пресвитеровъ и діаконъ и, поставивъ надъ ними старѣйшину, возвратился также въ Кіевъ ⁽¹¹⁾. Вслѣдъ за тѣмъ начались

⁽¹¹⁾ *Ист. Жит. Бориса и Глѣба* (тамъ же); *Іаков. Мнѣн. о чудес. Бор. и Глѣб.*, въ Хр. Чт. 1849, II, 359—361; смес. Опис. Румянц. муз. стр. 203; Пролог. XIII в., въ Опис. Румянц. муз. стр. 453; Ст. нв. 1, 201—203. Праздникъ 24 Іюля въ честь св. муч. Бориса и Глѣба встрѣчается уже въ мѣсяцесловахъ XII и XIII вѣк. (Опис. Румянц. Муз. стр. 171. 172. 453).

новыя чудеса отъ новоявленныхъ Чудотворцевъ, и когда Христолюбецъ Ярославъ слышалъ о первомъ изъ этихъ чудесъ, какъ въ нѣкоемъ градѣ св. Стратотерпы явились ночью къ заключеннымъ въ темницѣ (въ погребѣ) и внезапно освободили ихъ и отъ оковъ, и изъ темницы,—то повелѣлъ сравнять мѣсто то и «создати на немъ церковь во имя святою» ⁽¹²²⁾ Когда происходило все это,—открыты мощи св. благовѣрныхъ князей Бориса и Глѣба, нареченныхъ въ крещеніи Романа и Давида, сооружена во имя ихъ первая церковь въ Вышгородѣ и установленъ въ честь ихъ общій праздникъ,—съ точностію не извѣстно. Безъ сомнѣнія только—прежде 1035 года, когда скончался уже митрополитъ Іоаннъ, и, можетъ быть, вскорѣ послѣ 1020 г., когда тѣло св. Глѣба было погребено въ Вышгородѣ вмѣстѣ съ тѣломъ Бориса: такъ какъ построенная во имя ихъ Ярославомъ церковь найдена въ 1072 г. при Изяславѣ уже ветхою ⁽¹²³⁾.

Очень вѣроятно, что въ царствованіе же Ярослава начали у насъ праздновать и память св. равноапостольнаго Князя Владиміра—въ день его кончины, 15 Іюля ⁽¹²⁴⁾: потому что, несомнѣнно, тогда призна-

⁽¹²²⁾ «Иже и донынѣ есть», — присовокупляетъ преп. Несторъ (Жит. Бориса и Глѣба, тамъ же).

⁽¹²³⁾ «Пришедъ же (Изяславъ) въ единъ день, видѣвъ церковь святую *ветху суущу*, призвавъ старѣйшину древодѣлемъ повелѣ ему церковь возградити во имя святою» (Несторъ въ томъ же житіи; Стен. кн. 1, 205).

⁽¹²⁴⁾ Составитель Степенной книги выражаетъ это довольно ясно, когда, обращаясь къ св. Владиміру вмѣстѣ съ бабкою его св. Ольгою и чадами св. Борисомъ и Глѣбомъ, говоритъ, что церковь *пріела праздновать* память всѣхъ ихъ въ одинъ и тотъ же мѣсяцъ (именно: Ольги 11-го Іюля, Владиміра 13, Бориса и Глѣба 24): «якоже

вали уже Владимира въ ликѣ Святыхъ. Пресвитеръ Иларіонъ, въ послѣдствіи митрополитъ, еще до 1050 г. говорилъ ему похвальное слово, и въ этомъ словѣ нѣсколько разъ со всею увѣренностію выражается, что Богъ удостоилъ Просвѣтителя Россіи славы и почестей небесныхъ, называетъ его блаженнымъ, Апостоломъ и другими подобными именами, и наконецъ обращается къ нему съ молитвою: «за благія дѣла нынѣ получивъ возмездіе на небесахъ,—блага, яже уготова Богъ вамъ, любящимъ Его (1 Кор, 3, 9), и наслаждаясь Его лицезрѣніемъ, помолися Господу о землѣ своей и людяхъ, надъ которыми ты благовѣрно владычествовалъ...; навпаче же помолися о сынѣ твоемъ благовѣрномъ Каганѣ нашемъ Георгіи»... и проч. (12). Такое молитвенное обращеніе ко Владимиру естественно предполагаетъ, что святость его была уже тогда признана Церковію. Но съ другой стороны, несомнѣнно, что не только при Ярославѣ, но и въ послѣдствіи мощи св. Владимира не были открыты и прославлены нетлѣніемъ: ибо Господь, но премудрымъ цѣлямъ своимъ, опредѣляетъ это не для всѣхъ, а

купно, честно и купно ерема отъ Бога прославленн бысте» (Ст. кн. 1, 43. Свес. Гизел. Синопс. л. 46, Кіевъ 1680). Въ XIII в. память св. Владимира 15 Іюля несомнѣнно чтимась (Собр. Р. Лѣт. 1, 208; V, 177) подобно памяти св. Ольги и св. Бориса и Глѣба, хотя въ мѣсяцесловахъ того времени, доселѣ извѣстныхъ, память эта еще не упоминается. Впрочемъ, касательно нашихъ мѣсяцеслововъ древнихъ надобно замѣтить вообще, что въ однихъ изъ нихъ, писанныхъ въ XII и XIII стол., есть уже имена нѣкоторыхъ русскихъ Святыхъ (Оп. Румянц. муз. стр. 171—175); за то въ другихъ даже XIV, XV, и XVI вѣковъ нѣтъ ни одного русскаго Святаго и праздника (тамъ же 177. 180. 184. 187. 188). Слѣд....

(12) Приб. къ Тв. Св. Отц. II, 277. 278. 281.

только для нѣкоторыхъ Праведниковъ. Черноризецъ Іаковъ хотя такъже называетъ Владиміра наслѣдникомъ рая, почившимъ въ царствіи небесномъ со всѣми Святыми, и обращается къ нему съ молитвою, какъ къ Угоднику Божию, но въ тоже время считаетъ нужнымъ успокоивать своихъ читателей или слушателей: «не будемъ дивиться, возлюбленіи, если онъ по смерти не творитъ чудесъ: многіе Праведники не сотворили чудесъ, однакожь святы», — и вслѣдъ за тѣмъ приводитъ слова св. Златоуста, что святые люди познаются не отъ чудесъ, а отъ дѣлъ, и что Богъ не всегда прославляетъ Праведниковъ чудотвореніями⁽¹²⁶⁾. Равнымъ образомъ тотъ же Іаковъ и препод. Несторъ ставили въ укоръ сынамъ Россіи, что они не съ должнымъ усердіемъ молили Бога о прославленіи, т. е. объ открытіи мощей, своего Просвѣтителя, присовокупляя, что еслибы русскіе Христіане съ большимъ усердіемъ молились объ этомъ въ день *преставленія его*, — то Богъ прославилъ бы его⁽¹²⁷⁾. Впрочемъ мощи равноапостольнаго Князя хотя пребывали подъ спудомъ, но тѣмъ не менѣе были чтимы Церковію, какъ отчасти можно заключать уже изъ обращенія къ нимъ въ словѣ пресвитера Иларіона⁽¹²⁸⁾. До нашествія Татаръ онѣ поконились въ мраморномъ (точнѣе-шиферномъ) гробѣ, въ самой церкви Десятиной. Въ это несчаст-

(126) Хр. Чт. 1849, 11, 324—325.

(127) Іаков. тамъ же стр. 335; Нестор. Собр. Р. Лѣт. 1, 57.

(128) «Встань отъ гроба твоего, честная глава! Встань, отряси сонъ! Ты не умеръ, но спишь до общаго всѣмъ востанія .. Отряси сонъ, возведи очи и посмотри, какъ Господь, сподобивъ тебя почестей небесныхъ, не оставилъ тебя безъ памяти и на землѣ, въ сынѣ твоемъ» (Приб. къ тв. св. Отц. 11, 279).

ное время гробъ сокрытъ въ землѣ подъ развалинами церкви, вмѣстѣ съ другими гробницами. И уже въ XVII вѣкѣ (въ 1635 г.) обрѣтенъ вновь и узнанъ по существовавшей на немъ надписи. Тогда-то взяты изъ гроба нѣкоторые останки Просвѣтителя Россіи въ память будущимъ родамъ, извѣстные донынѣ, каковы: а) глава благовѣрнаго Князя, покоящаяся въ великой церкви Кіево-печерской Лавры; б) одна челюсть сей главы, находящаяся въ московскомъ Большомъ Успенскомъ соборѣ; в) ручная кость — въ Кіево-софійскомъ соборѣ ⁽¹²⁰⁾, и—г) другія малыя частицы, находящіяся въ разныхъ странахъ Россіи ⁽¹²¹⁾.

Доселѣ мы упомянули только о тѣхъ праздникахъ, которые появились собственно въ Церкви русской (о трехъ въ память освященія замѣчательнѣйшихъ кіевскихъ храмовъ, и еще трехъ въ честь русскихъ Святыхъ), хотя, быть можетъ, тогда же были установлены у насъ и нѣкоторые другіе ⁽¹²²⁾. Но, само собою разумѣется, что вмѣстѣ съ вѣрою перешли къ

⁽¹²⁰⁾ М. Езев. Опис. К-печер. Лавры стр. 112 — 114, изд. 2; Оп. н.-Соф. собор. стр. 49; Лесгин. Москов. Успенск. соб. стр. 37.

⁽¹²¹⁾ На-примѣръ — въ одномъ изъ напрестольныхъ крестовъ Александро-невской Лавры; смес. примѣч. 101.

⁽¹²²⁾ Такъ, не со времени ли еще св. Владиміра начали у насъ чтить память (Юлія 12) первыхъ христіанскихъ мучениковъ на Руси, Варяговъ Θεодора и Іоанна, вкушившихъ смерть во дни язычества Владимірова? По крайней мѣрѣ, и самъ Владиміръ и Кіевляне, участвовавшіе прежде въ неповинной смерти Страстотерпцевъ, а теперь просвѣщенные истинною вѣрою, имѣли къ тому особенныя, сердечныя побужденія. И построеніе Владиміромъ Десятинной церкви на мѣстѣ, гдѣ жили и пострадали за Христа эти мученики, не указываетъ ли уже на нѣкоторое чествованіе ихъ въ Кіевѣ? Память ихъ встрѣчается въ Прологѣ XV в. (Оп. Рум. муз. стр. 438).

намъ изъ Греціи и праздники Церкви восточной. Живымъ свидѣтельствомъ тому служатъ святцы при Остромировомъ Евангеліи, переписанныя въ 1056 г., конечно, съ другаго, болѣе древняго, списка. Изъ разсматриванія ихъ открывается, что Церковь наша съ самаго начала своего приняла: а) всѣ главные праздники Господскіе, Богородичіи и Святыхъ, установленные издревле и доселѣ содержимые во всей православной Церкви; б) многіе частные праздники греческой Церкви и даже мѣстные—нѣкоторыхъ областей и городовъ греческой имперіи, преимущественно Византіи, въ послѣдствіи уже, но большей части, исключенные изъ нашихъ мѣсяцеслововъ, и в) наконецъ, два праздника церковей славянскихъ: въ честь св. Кирилла философа, первоучителя Славянскаго народа (Февр. 14) и въ память обрѣтенія честныхъ мощей св. Климента, папы римскаго (Генв. 30) ⁽¹³²⁾. Последній праздникъ тѣмъ болѣе, безъ сомнѣнія, былъ близокъ нашимъ предкамъ, что они имѣли счастье и видѣть и лобызать самыя мощи Угодника Божія въ кіевскомъ Десятинномъ храмѣ. И надобно замѣтить, что предки наши не только приняли, но и благоговѣнно соблюдали тогда свящ. времена. О св. Владимірѣ замѣчено въ древнемъ его житіи: «памяти Святыхъ въ церквахъ творяше пѣніемъ и молитвами, и праздноваше свѣтло праздники Господскіе» ⁽¹³³⁾; о сынѣ его Ярославѣ: «и бѣ Ярославъ любя церковныя уставы» ⁽¹³⁴⁾; о всѣхъ Христіанахъ русскихъ того времени: «и

⁽¹³²⁾ Древн. русск. святцы при Острож. Евангел., Хр. Чт. 1882, 1, 488—517

⁽¹³³⁾ *Іаков. жит.* въ Хр. Чт. 1849, II, 324.

⁽¹³⁴⁾ Собр. Р. Лѣт. 1, 65.

такъ просвѣщеніи людіе праздноваху свѣтло Воскресеніе Господне, и праздники святые, и посты» ⁽¹²⁸⁾.

О священподѣйствіяхъ, совершавшихся у насъ въ то время, и о принадлежностяхъ священнодѣйствій можешъ судить на основаніи немногихъ отрывочныхъ извѣстій и уцѣлѣвшихъ памятниковъ. Св. Борисъ, какъ мы уже упоминали, въ ночь предъ своею смертію повелѣлъ пресвитеру отслужить *заутреню*, во время которой читаны были *шестопсалміе, каѳисмы, Евангеліе и пѣтъ канонъ* ⁽¹²⁹⁾. Митрополитъ Іоаннъ, послѣ того какъ мощи св. мучениковъ Бориса и Глѣба были *вырыты и поставлены въ часовнѣ*, отслужилъ надъ ними *осеночную*, а по перенесеніи мощей въ новую церковь, созданную Ярославомъ, совершилъ въ ней *литургію* ⁽¹³⁰⁾. Тотъ же Митрополитъ, поставивъ для этой церкви священниковъ и діаконовъ, повелѣлъ имъ *служать вечерню и утрению и литургію по вся дни* ⁽¹³¹⁾. Препод. Θεодосій еще въ дѣтствѣ своемъ, когда жилъ въ Курскѣ (ок. 1020 г.), ходилъ въ церковь *по вся дни*, слушая тамъ со вѣмъ вниманіемъ *Божественныхъ писаній* ⁽¹³²⁾. Епископъ новгородскій Лука Жидята внушалъ своимъ пасомымъ, чтобы они не лѣнились ходить въ церкви и на заутреню, и на обѣд-

⁽¹²⁸⁾ Лѣт. Переясл. суздаль. стр. 32.

⁽¹²⁹⁾ Собр. р. Лѣт. 1, 58; *Нестор*. рук. жит. Борис. и Глѣб. (въ Русск. истор. Сборн. IV, 441); *Іаков. мнх.* въ Хр. Чт. 1849, II, 342; Лѣт. Переясл. сузд. 37.

⁽¹³⁰⁾ *Нестор*. жит. Бор. и Глѣб. (рук. Рум. муз. № CLII); *Іаков. мнх.* въ Хр. Чт. 1849, II, 361; снес. Опис. Рум. муз. стр. 203.

⁽¹³¹⁾ *Нестор*. жит. Бор. и Глѣб (см. Опис. Рум. муз. стр. 201)

⁽¹³²⁾ «И хождаше по вся дни въ церковь Божию и послушая. божественныхъ писаній со всацѣмъ вниманіемъ»... (*Нестор*. въ руск. жит. препод. Θεодосія).

ню, и на вечерню ⁽¹⁴⁰⁾. Изъ всего этого очевидно, что весь *кругъ дневныхъ службъ* церковныхъ совершался у насъ съ самаго начала и, по крайней мѣрѣ, въ нѣкоторыхъ храмахъ совершался ежедневно. Необходимыя для того книги: Евангеліе, Апостолъ, Служебникъ, Часословъ, Псалтырь и Октоихъ, переведенныя еще св. Кирилломъ и Меѳодіемъ на славянскій языкъ ⁽¹⁴¹⁾, безъ сомнѣнія, перешли къ намъ отъ южныхъ Славянъ и употреблялись въ славянскомъ переводѣ. А такъ какъ во дни в. князей Владимира и Ярослава у насъ любили свѣтло праздновать и праздники, для которыхъ, хотя не для всѣхъ, существовали уже тогда особыя службы, тоже переведенныя на славянскій языкъ св. Меѳодіемъ ⁽¹⁴²⁾: то можно предположить, что въ Церкви русской со времени основанія ея были отпращиваемы на славянскомъ языкѣ и *службы праздничныя*. Были ли составлены тогда у насъ новыя чинопослѣдованія для праздниковъ, установленныхъ собственно въ честь отечественныхъ Святыхъ: Равноапостольной княгини Ольги, Равноапостольнаго князя Владимира и св. Страстотерпцевъ Бориса и Глѣба, сказать не можемъ; но всѣ эти чинопослѣдованія даже въ томъ видѣ, въ какомъ нынѣ выдаются, сохраняютъ еще въ себѣ явные указанія на ихъ древнѣйшее происхожденіе, едва ли не современное установленію самихъ праздниковъ ⁽¹⁴³⁾. А написать подобныя службы

⁽¹⁴⁰⁾ Русск. Достопаи. 1, стр. 7—8.

⁽¹⁴¹⁾ Истор. Христіанства въ Россіи до св. Владимира, стр. 218—219. —

⁽¹⁴²⁾ Тамъ же, стр. 220.

⁽¹⁴³⁾ На примѣръ—1) въ службѣ св. Ольги 11 Іюля читаемъ: «умилосердися, Владыко, на новопроселенныя люди твои, не пре-

въ честь новоявленныхъ Угодниковъ Божіихъ, по крайней мѣрѣ, кондаки и тропари для новыхъ праздниковъ ⁽¹⁴⁴⁾, было и естественно по требованію обсто-

дждь насъ въ руки погнѣмыхъ..., по молитвамъ пастыницы нашей Ольги избави ны отъ всякіа напасти» (Мин. за Іюль л. 100, Москв. 1837), и еще: «и кланяющимся рацѣ нетѣннаго ея тѣла» (л. 96 на обор.); 2) Въ службѣ Св. Владиміру Іюля 13: «ниже волею, а ве нуждоу: къ тебѣ всѣхъ призываети; якоже древле Моисей и Исакію: такоже и нынѣ въ сердце возглаголахъ еси вѣрнаго и достохвальнаго Князя» (л. 127). «Ниже Павла просвѣтливый и избранна сотворивый, тако и Василия нынѣ отца руссійскаго очный недугъ отторгнулъ еси, Милостиве, твоимъ крещеніемъ» (л. 127 на обор.). «Спасе прежде Господь рукою Моисевою Израиля отъ работы: тойже и нынѣ рукою Василия, вѣрнаго Князя, всѣхъ насъ отъ лести идольскія спаслъ есть» (л. 129). «Мати всѣхъ градовъ воинину царства твоего градъ явися Кіевъ..., идѣже мужественное твое тѣло лежиши свѣтло въ церковь Владычичью» (л. 130—выраженіе изъ похв. слов. *Иларіон.* въ Приб. къ тв. св. Отц. 11, 278). «Да торжествуютъ днесь весело паче твою свѣтолюбиво въ церкви Божіа Матере..., юже любезно украсилъ еси» (л. 130 на об.). «Людіе руссійстѣи, приндите, сиидѣтеся въ честнѣй церкви Владиміра святаго...» (л. 131; спис. Москвитян. 1843, ч. VI, № 12, стр. 183); 3) Въ службѣ св. Борису и Глѣбу Іюля 24: «Приндите вси, о избраннаго стадо Христова, духовно сошедшеся восхваляемъ... Да поестъ явлююща Христова церковь, хваляща новопросвѣщенныя князи же и мученики... Рака, идѣже лежатъ честныя мощи ваша, версто прехвальная...» (л. 183-186). «О преславнаго чудесе, верста божественная же и честная, прехвальныхъ самобратій обшества днесь, созывающа новыя люді».... (тамъже на обор.). «Приндите новокрещенныи руссійстѣи собори, и видите...» (л. 189 на об.). «Здравы творите болящия благочестивыя, и хромымъ теченіе подаете, и псѣлуществуеъ здравъ бывый у васъ ракѣ.... ихъже нынѣ многодѣлебную и чудотворную раку обстояще, любезно облабызаемъ глаголюще: радуйтеся ...» (л. 193).

⁽¹⁴⁴⁾ Такъ, кондакъ св. Борису и Глѣбу сохранился доселѣ въ рукописи начала XII вѣка и совершенно сходенъ съ тѣмъ, какой и нынѣ поется имъ въ службѣ 24 Іюля (слич. печати. Мин. за Іюль л. 192-193 и Чтен. Москов. Истор. Общ. 1846, № 3, отд. 1, стр. 3, гдѣ напечатанъ этотъ древній кондакъ).

ительство и не-невозможно въ то время, когда пресвитерь Иларіонъ, дѣйствительно, писалъ «молитвы за Князя и за все Православіе», долгое время употреблявшіяся въ Церкви ⁽¹⁴³⁾, и любитель церковныхъ уставовъ, Ярославъ содержалъ при себѣ писцы многи, т. е. людей грамотныхъ и довольно образованныхъ ⁽¹⁴⁴⁾.

Безъ всякаго сомнѣнія, у насъ совершались тогда, подобно Евхаристіи, и всѣ прочія таинства и вообще *требы* церковныя—по тѣмъ чинамъ, которые были переведены на славянскій языкъ еще св. Меѳодіемъ ⁽¹⁴⁵⁾. Въ древнѣйшихъ повѣствованіяхъ мимоходомъ упоминается о крещеніи у насъ въ то время различныхъ лицъ, о рукоположеніи пресвитероу и діаконѣ, о вѣчаніи браковъ, объ освященіи церквей, о крестныхъ ходахъ и под. ⁽¹⁴⁶⁾. Замѣчательны, въ особенности, касательно крещенія слѣдующія извѣстія. Родители препод. Θεодосія, говорится въ древнемъ житіи его, въ осьмой день по рожденіи его принесли младенца къ іерею Божію, «якоже есть обычай, крестьяномъ, да имя дѣтищу нарекутъ», а когда минуло ему сорокъ дней, «крещеніемъ того освятиша». ⁽¹⁴⁷⁾. Это показываетъ, что въ Церкви нашей дѣйстви-

⁽¹⁴³⁾ См. Акты Археограф. Комис. 1, стр. 238.

⁽¹⁴⁴⁾ Собр. Р. Лѣт. 1, 63.

⁽¹⁴⁵⁾ Истор. Христіанства въ Россіи до св. Владим. стр. 216-217.

⁽¹⁴⁶⁾ *Несторъ* въ Жит. св. Бориса и Глѣба говоритъ о крещеніи Владиміра, его вельможъ и кіевлянъ; о рукоположеніи священниковъ и діаконѣ для Вышгородской церкви; о бракосочетаніи св. Бориса, по волѣ отца; объ освященіи Вышгородской Борисоглѣбской церкви; о крестномъ ходѣ въ Вышгородъ изъ Кіева и проч. (рун. Рум. Муз. № СLII). Подобное и въ Собр. Р. Лѣт. 1, 30-31. 66.

⁽¹⁴⁷⁾ *Несторъ*. Жит. преп. Θεодосія, въ Русск. Истор. Сборн. IV, 417.

тельно существовалъ тогда такой обычай, хотя, быть можетъ, и не всеобщій ⁽¹²⁰⁾. Съ тогоже времени начался у насъ и другой обычай, сохранявшійся очень долго и имѣвшій примѣръ въ христіанской древности ⁽¹²¹⁾, что наши Князья, принимая при крещеніи новыя христіанскія имена, удерживали и свои прежнія, бывшія въ язычествѣ, народныя названія. Самъ просвѣтителъ Россіи Владиміръ и всѣ дѣти его: Ярославъ, Святполкъ, Вышеславъ, Мстиславъ, Борисъ, Глѣбъ и прочіе, всѣ дѣти Ярослава: Владиміръ, Святославъ, Всеволодъ, Изяславъ и другіе, извѣстны были преимущественно подъ именами ихъ не-христіанскими, а мірскими или народными ⁽¹²²⁾. Не служили ли эти послѣднія имена вмѣсто фамилій или прозваній для Князей, для различія ихъ между собою? Въ царствованіе в. к. Ярослава произошелъ въ нашей Церкви необычайный случай крещенія мертвыхъ, не повторявшійся уже впослѣдствіи: въ 1044 году выкопали изъ могилъ кости двухъ дядей Ярославовыхъ, Олега и Ярополка, умершихъ въ язычествѣ, крестили эти кости и положили ихъ въ церкви св. Богородицы Десятинной, сооруженной Владиміромъ ⁽¹²³⁾. Допустить такое со-

⁽¹²⁰⁾ Объ обычаѣ крестить младенцевъ въ сороковой день по рожденіи ихъ въ первый разъ, сколько извѣстно, упоминается въ арабскомъ собраніи правилъ Никейскаго Собора—прав. 10 (*apud Labbe, Concil. T. II*).

⁽¹²¹⁾ Такъ въ 311 году муч. Валсамъ на вопросъ мучителя объ немъ отвѣчалъ: *nomine paterno Balsamus dicor; spirituali vero nomine, quod in baptismo accepi, Petrus dicor* (*Rutnart. Acta martyr. sincer. p. 502, ed. 2*).

⁽¹²²⁾ М. Воевѣдъ о личныхъ собствен. именахъ у Славяно-Руссовъ, въ труд. Общ. Истор. и древ. Росс. III, кн. 1, стр. 65-77.

⁽¹²³⁾ Въ нѣкоторыхъ спискахъ лѣтописи сказано: «и крестиша кости ея и положиша я въ церкви Св. Богородица св. Володимѣри»

бытіе, которое справедливо и тогда еще нѣкоторые не одобряли ⁽¹⁴¹⁾, Ярославъ могъ по двумъ причинамъ: съ одной стороны, не зналъ ли онъ съ достовѣрностію, что Олегъ и Ярополкъ, воспитанные подъ руководствомъ Равноапостольной Ольги, вѣровали во Христа, и не крестились при жизни только по тѣснотѣ обстоятельствъ, или потому, что скончались неожиданно, напрасною смертію ⁽¹⁴²⁾? А съ другой—накѣнибуть пришельцы съ востока, ученые Греки ⁽¹⁴³⁾ могли убѣдить благочестиваго Князя, послѣдуя издревле существовавшему ложному толкованію словъ Апостола (1 Кор. 15, 29), что позволительно крестить и мертвыхъ, хотя такое крещеніе ясно запрещено еще Соборомъ карагенскимъ ⁽¹⁴⁴⁾.

Св. сосуды и вообще церковная утварь употре-
блялись у насъ съ самаго начала тѣже самыя, какіе

(Ипат. и Хлѣбник. въ Собр. Р. Л. 1, 67, примѣч.), или даже: съ *Владимиръ* (Собр. Р. Л. 11, 268; V. 138; Лѣт. Перелес. Сузд. 44; Ник. Лѣт. 1, 138). Но это, безъ сомнѣнія, значитъ только, что *рѣсти Князю* положены были въ церкви св. Богородицы *Владиміровою* намъ пострѣною *Владиміромъ*, а не то, будто онъ погребенъ по крещеніи со *Владиміромъ* и были нарочно перенесены туда изъ Кіева, гдѣ прежде лежали (*Корама*. Н. Г. Р. II, прим. 33).

⁽¹⁴¹⁾ «Сіе же необычайное дѣйство нѣцы, дивящася, въ азоръъ пролагау.» Ст. кн. 1, 217.

⁽¹⁴²⁾ Ст. кн. 1, 32. 217.

⁽¹⁴³⁾ Стрыйдорскій именно говоритъ, хотя неарѣство, на какомъ основаніи, что przysali do Kijowa trzej archimendritowie sagasy. ludzie przemi z Greciei i podnieśli kości dwu xiaząt... (Kronik. 1, 813, Warszawa, 1843).

⁽¹⁴⁴⁾ См. *Керо. Соборъ, 988. 26* въ примѣд. Книгъ Правилъ; а разныя толкованія на означенныя слова Апостола—у *Каллиста* въ его Комент. на Св. Писаніе. Cfr. *Bingham, Orig. ecclesiast.* lib. XI, c. 4, §§ 3. 4.

употребляются до нынѣ. На мозаическомъ изображеніи тайной вечери въ Кіево-софійскомъ соборѣ видны въ рукахъ Спасителя потиръ или чашу, изъ которой Онъ приобщаетъ Апостоловъ своей крови, а на самой трапезѣ, изъ правой сторонѣ—дискосъ съ раздробленными тѣлами Господними, къ лѣвой—развернутую и стоящую зельдицу и при ней ноліе съ рукояткою; въ рукахъ ангеловъ ризиды, простертые надъ трапезою; въ правыхъ рукахъ архидіаконовъ Стефана и Лаврентія—кадилницы, и въ лѣвой у послѣдняго—ладенницу⁽¹⁰⁰⁾. Не такъ давно найдены въ Кіевѣ: а) серебряная чаша на подиожкѣ, низкая, съ изображеніями по сторонамъ въ вынутыхъ кругахъ Спасителя, Божіей Матери, св. Іоанна Предтечи, св. Іоанна златоустаго и съ греческою надписью по краямъ: *пійте отъ нея вси...*, и б) серебряный дискосъ, состоящій изъ одной тарелочки безъ подиожки, съ изображеніемъ Божіей Матери на срединѣ и съ греческою надписью по краямъ: *примите, лдите....* Судя потому, что и почеркъ и порядокъ греческихъ буквъ въ надписяхъ на чашѣ и дискосѣ сходенъ съ тѣмъ, какими сдѣланы такіе же надписи на мозаикѣ въ Кіево-софійскомъ соборѣ, и вообще съ начертаніемъ греческихъ буквъ X и XI вѣка, по Монфоконовой палеографіи, не безъ основанія относятъ эти свящ. сосуды къ началному времени нашей Церкви⁽¹⁰¹⁾. Въ развалинахъ

(100) М. Веген. Опис. К-Соф. соб. 42—43; Фундул. Обзор. Кіева стр. 37—39.

(101) М. Веген. о древн., найденныхъ въ Кіевѣ, Труд. Общ. Истор. и древн. Росс. III, кн. 1, стр. 193—160. Смес. Ж. М. Н. Пр. 1836, XII, отд. II. стр. 275—278.

Ирининской церкви въ Кіевѣ найдены, между прочимъ, нѣсколько мѣдныхъ обломковъ отъ паникадилъ и колокола, а въ развалинахъ Десятинной—два разбитые колокола особой формы ⁽¹⁶⁰⁾; кромѣ того, если эти вещи и нельзя съ рѣшительностію относить ко временамъ Владиміра и Ярослава, по самой лѣтописи извѣстно, что въ новгородскомъ Софійскомъ соборѣ, построенномъ въ 1045 — 1052 году, существовали и паникадила и колокола, разумѣется, по примѣру знатнѣйшихъ церквей кіевскихъ ⁽¹⁶¹⁾. Что касается до свещ. облаченій: то діаконы на мозаикѣ Кіево-софійскаго собора изображены въ *стихарахъ* съ *ораремъ* чрезъ лѣвое плечо, а Святители—и на мозаикѣ, и на фрескахъ тогоже собора, и на серебряной чашѣ, найденной въ Кіевѣ, представлены съ непокрытыми главами въ *подризникахъ*, *епитрахилахъ*, *набедренникахъ*, *фелоняхъ* и *омофорахъ* поверхъ фелоней ⁽¹⁶²⁾: знакъ, что тогда какъ въ Греціи, такъ и у насъ Епископы не носили еще ни саккосовъ, ни митръ, и отличались отъ священниковъ въ своихъ облаченіяхъ только омофоромъ. Есть, впрочемъ, основаніе думать, что собственно Митрополитъ русскій, по примѣру константинопольскаго Патріарха ⁽¹⁶³⁾, и по праву, отъ него и отъ

⁽¹⁶⁰⁾ Ж. М. Н. Пр. тамъже стр. 269; *Фундул. Обзор. Кіева* стр. 31 и 51.

⁽¹⁶¹⁾ Въ 1066 году полоцкій князь Всеславъ, взявъ Новгородъ «и колоколы съима у св. Софіѣ», говоритъ древняя новгород. лѣтопись, «и паникадила съима» (Соб. Р. Лѣт. III, 2).

⁽¹⁶²⁾ *Фундул. Обзор. Кіева* стр. 38—41; Ж. М. Н. Пр. ч. XII, отд. VII, о *Кіев. фреск. XI вѣка*; Трудъ Общ. Ист. и древност. Росс. III, кн. 1, стр. 154.

⁽¹⁶³⁾ *Balsamon. ad Marcum Patriarch. Alexandrin. resp. XXXVII.*

всего константинопольскаго собора данному еще въ самомъ началѣ, облачался въ *саккосъ* при Богослуженіи, въ отличіе отъ подвластныхъ ему Епископовъ ⁽¹⁶¹⁾.

Замѣтимъ наконецъ, что при церквахъ, по древнему обыкновенію, у насъ погребали умершихъ, и Князья любили находить для себя и для близкихъ сердцу послѣдній пріютъ по смерти въ тѣхъ храмахъ, которые сами же воздвигли при жизни. Такъ, въ Десятинной церкви, сооруженной св. Владиміромъ, погребены: самъ Владиміръ и еще прежде первосвященитель Михаилъ, царица Анна-супруга Владиміра, а потомъ окрещенныя кости братьевъ его Олега и Ярополка; вокругъ же церкви—многія другія лица, какъ свидѣтельствуютъ множество костей мертвыхъ и при нихъ различныхъ крестиковъ, найденныхъ при раскапываніи этой церкви ⁽¹⁶²⁾. Въ черниговскомъ-Спасскомъ соборѣ, который заложенъ княземъ Мстиславомъ, а оконченъ княземъ Святославомъ черниговскимъ, погребены оба эти Князя, и потомъ дѣти послѣдняго: Глѣбъ, Олегъ и другіе ⁽¹⁶³⁾. Въ Кіево-софійскомъ—погребены: храмоздатель—Ярославъ и въ послѣдствіи два сына его Изяславъ и Всеволодъ и два внука—Рѣстиславъ и Владиміръ Мономахъ ⁽¹⁶⁴⁾. При раскапываніи Ирининской церкви найдены въ разныхъ мѣ-

⁽¹⁶¹⁾ Въ одной изъ Коричихъ XVI в. переписанной съ Коричей 1283 года находится церковный уставъ Владиміровъ, гдѣ вел. Князь говоритъ: «и прославихъ Бога, яко сподоби мя пріяти такуюю благодать преосв. митрополитомъ Михаиломъ, и взяхъ его первого митрополита *отъ патріарха и отъ всего собора почтенію лампадою и сакосъ, яко втораго патріарха*» (Опис. Рум. муз. 310; свес. 312. 313).

⁽¹⁶²⁾ *Фундулк. Обзор.* Кіева стр. 27—29.

⁽¹⁶³⁾ Собр. Р. Лѣт. 1, 65. 83 и друг.

⁽¹⁶⁴⁾ Опис. К-Соб. стр. 55.

стахъ, вокругъ и внутри ея, равно какъ и въ двухъ палаткахъ, пристроенныхъ съ обѣихъ сторонъ къ алтарю, многія гробницы изъ краснаго шифера, вѣроятно, княжескія; кромѣ того въ самой церкви близъ того мѣста, гдѣ надлежало быть правому крылосу, открыта такъ называемая усыпальница для погребенія умершихъ ⁽¹⁰⁰⁾. Въ новгородскомъ Софійскомъ соборѣ погребены основатель его князь Владиміръ Ярославичъ, мать его Ирина и другіе ⁽¹⁰¹⁾.



⁽¹⁰⁰⁾ *Фундукл. Обзор. Кіева* стр. 49—50.

⁽¹⁰¹⁾ *Собр. Лѣт. 1, 69; Метафраст. Опис. новгор. Соф. собор.* стр. 34—35.

АЮБОВЪ КЪ ОТЕЧЕСТВУ.

Посмотрите на бѣдный цвѣтокъ , перенесенный прихотью человѣка съ одной стороны моря на другую: онъ вянетъ и сохнетъ въ не-родномъ краю , или,—лучше ужъ пусть—бы онъ совсѣмъ завялъ и засохъ,—онъ цвѣтетъ, но такъ , что даже жаль взглянуть на него; чужая земля не даетъ его стеблю нужной ему пищи, чужое солнце не умѣетъ раскрасить лепестковъ его, какъ слѣдуетъ, и онъ, въ свою очередь, не дѣлится съ чужимъ воздухомъ своимъ благоуханіемъ. При-смотрите къ жалкому дереву , переселенному въ страну чужую: въ родномъ мѣстѣ не знало оно мѣры для своего роста; величавое убранство его восхищало взоръ зрителя; далеко вокругъ него простиралась во всѣ стороны тѣнь вѣтвей его, скрывавшихъ , можетъ быть, въ себѣ въ нную пору цѣлыя семьи орловъ. Что же теперь съ нимъ случилось? Бѣдное подобіе великана, шарѣдка покрытое дробнымъ листомъ, въ которомъ и гнѣзду птички трудно найти пріютъ себѣ, не напомнить уже — даже не напомнить — величественнаго жильца отдаленныхъ лѣсовъ тому , кто его видѣлъ во всей красѣ.. Прислушайтесь къ пѣнію птички небесной, унесенной отъ своей родины: отъ чего въ самой веселой пѣснѣ ея начинаютъ слышаться наводящіе грусть заунывные звуки?... Всмотритесь въ цѣлыя поколѣнія

подобныхъ гостей: какъ скоро переселенные роды животныхъ перераждаются въ чужой странѣ, хотя и при самомъ перерожденіи не теряютъ своихъ родныхъ, племенныхъ, мѣстныхъ свойствъ и стремленій!.. Назовите, какимъ хотите именемъ, эти явленія; объясняйте ихъ, какъ кому угодно. Но, простите мнѣ,—смотря на эти явленія, я не удивляюсь въ васъ тому, что называютъ любовью къ отечеству; я, напротивъ, удивился бы тому изъ людей, у кого не нашелъ бы этой любви.

Есть и у людей природныя стремленія и привязанности: одна изъ первыхъ и самыхъ прочныхъ такихъ привязанностей—любовь къ отечеству. Не говоримъ о сынѣ юга: можно ли не повѣрить ему, когда онъ станетъ утверждать, что у него въ собственномъ смыслѣ слова тѣло болить по родномъ краѣ, въ краю чужомъ, въ холодѣ сѣвера? Посмотрите на сына льдовъ отдаленнаго сѣвера въ странѣ чужой, хотя бы на благословенномъ югѣ. Чего бы, казалось, недоставало ему здѣсь для покоя и счастья? Солнце грѣетъ его такъ, какъ, можетъ быть, только въ младенчествѣ грѣли его объятія матери; и взоръ, и вкусъ, и слухъ—всѣ чувства его находятъ для себя полное услажденіе посреди окружающей природы. Но—чтоже? Живительное тепло заставляеть только его жаждать своего роднаго холода; ему хотѣлось бы, вмѣсто испещренныхъ вѣтви сокро-вищами растительнаго царства луговъ и полей, видѣть нагія скалы своего отечества; съ радостію оставилъ бы онъ привѣтливый кругъ новыхъ друзей своихъ, чтобы еще разъ взглянуть на милыя ему хижины, занесенныя снѣгомъ и оглашаемыя воемъ сѣверныхъ вѣтровъ, для котораго въ сердцахъ сѣвернина есть живое со-

звучіе.. Назовете ли это только привычкою тѣла, невольною данью природѣ? Нѣтъ,—пусть это, въ первоначальномъ видѣ, и привычки, по видимому, только тѣла, съ-издѣтства ероднившагося съ извѣстными условіями жизни; но въ этихъ привычкахъ принимаетъ живое участіе и душа; эта дань—дань сердца; эти привычки не только не ослабѣваютъ подъ вліяніемъ истиннаго просвѣщенія, но и укрѣпляются нѣтъ; эта дань сердца освящается самою вѣрою Христовою.

Всяко животное любитъ подобное себѣ: и всякъ человекъ искренно своего: всяка плоть по роду собирается, и подобному себѣ прильпится мужъ (Сирах. 13, 19—20). Прильпится— правда, первоначально по безъ-отчетному, можетъ быть, влеченію природы, потому только, что видитъ онъ въ ближнемъ своемъ существо, еродное ему, съ которымъ можетъ онъ подѣляться своею мыслію, размѣняться словомъ, раздѣлять трудъ, печаль и радость (хотя и здѣсь уже проявляется больше сочувствіи души, нежели привычки вѣтшей). Но-вотъ начинаютъ развиваться въ человѣкѣ болѣе и болѣе силы души, возникаютъ болѣе разнообразныя потребности, кругъ внутренней жизни его расширяется. Вѣстѣ съ тѣмъ и естественное стремленіе человека къ сообществу и содружеству съ подобными себѣ принимаетъ у него уже иной видъ, видъ привязанности разумной, тѣмъ болѣе вѣрной, чѣмъ болѣе у него точекъ соприкосновенія съ ближними; сила крови привязываетъ его узамъ естественными къ ближайшему кругу его родства, — сила развивающейся духовной жизни, екрѣпляя и прежнія природныя узы, расширяетъ кругъ его привязанностей, поддерживая живѣйшее сочувствіе къ людямъ, съ которыми болѣе

сходится онъ въ понятіяхъ, убѣжденіяхъ, навыкахъ, настроеніи сердца. Здѣсь-то начало того святаго чувства, которое мы называемъ любовью къ отечеству.. Этотъ прекрасный юноша, уже привязанный къ отечеству своему безъотчетною благодарностью за мирные и покойные дни младенчества, за радостные дни юности, въ которые такъ много заботы о немъ показала его отчизна, давши ему средства не только существованія, но и образованія,—этотъ юноша, начинающій теперь понимать и цѣнить, что прежде, по видимому, только случайно окружало его, начнетъ теперь въ собственномъ смыслѣ любить свое отечество. Чѣмъ дальше пойдетъ его образованіе вообще, тѣмъ лучше пойметъ онъ то, что близко къ судьбѣ его въ мірѣ и что должно быть особенно близко къ его сердцу; чѣмъ лучше узнаетъ онъ свое отечество, тѣмъ оно будетъ для него дороже и любезнѣе. Больше войдетъ онъ въ жизнь, запасшись всѣми средствами къ полезной дѣятельности въ кругу ближнихъ своихъ, больше будетъ цѣнить и блага жизни и любить ближнихъ своихъ. Не соскучить онъ—вѣрный сынъ своего отечества, прислушаться со вниманіемъ къ поучительному слову исторіи о бывшихъ дняхъ своей отчизны; напротивъ, даже найдетъ для себя особенное удовольствіе пройти съ своею любознательностью по старинѣ отечественной: и увидитъ онъ, что то или другое сокровище отечества его приобрѣтено, быть можетъ, тяжкими усиліями, сохранено въ продолженіи вѣковъ терпѣніемъ и любовію цѣлыхъ поколѣній, не разъ, можетъ быть, защищено было кровью, и наслѣдіе прапрадѣдовъ будетъ становиться въ глазахъ юноши неоцѣненнымъ сокровищемъ. Съ такимъ живымъ чувствомъ

благоговѣнія и любви къ памяти предковъ перешедши изъ юности въ возрастъ мужа и изъ стѣнъ школы на поприще общественной дѣятельности, этотъ почтительный сынъ своего отечества и самый любящій братъ своихъ собратій по отчизнѣ не будетъ нуждаться въ напоминаніяхъ о долгѣ въ отношеніи къ отечеству, объ обязанностяхъ къ собратіямъ. Вѣра, законы, языкъ, обычаи народные—все это онъ уже научился уважать, какъ святыню, еще прежде. Теперь, пользуясь всѣмъ этимъ, вмѣстѣ съ своими соотчичами, онъ при самомъ употребленіи больше и больше учится цѣнить и любить эти блага, а съ тѣмъ вмѣстѣ больше и больше преуспѣваетъ въ любви и къ своимъ соотчичамъ: какъ не любить этихъ людей, съ которыми вѣруешь въ одного Бога истиннаго, съ которыми молишься въ однихъ и тѣхъ же храмахъ, служишь одному Царю-отцу, подчиняешься однимъ законамъ, говоришь однимъ языкомъ, держишься однихъ обычаевъ, переданныхъ отдаленнѣйшею родною древностію? Какъ не постараться сдѣлать какъ можно болѣе добра своимъ братіямъ по вѣрѣ, по жизни, по чувствамъ?... И не своекорыстіе какое нибудь управляетъ дѣятельностію такого добраго слуги отечества своего. Поставьте его на высшихъ степеняхъ жизни общественной: при всѣхъ преимуществахъ званія, при всѣхъ выгодахъ и удобствахъ состоянія своего, онъ всѣ силы свои, преимущества, вліяніе, какимъ пользуется, всю жизнь свою принесетъ въ жертву отечеству; улучшить то, что требуетъ улучшенія и что онъ можетъ улучшить; поддержать то, что въ состояніи поддержать, ко благу отечества, своимъ вліяніемъ; своею помощію изхитить изъ состоянія бѣдности нищаго, изторгнуть изъ устъ развра-

та гибнущаго несчастливца и сдѣлаеть ихъ дѣятельными и полезными членами общества. Помѣстите его на какой нибудь не знатной и не видной ступени служеній общественныхъ, дайте ему дѣло какое нибудь не блестящее: довольный своимъ жребіемъ, терпѣливо понесетъ онъ возложенный на него трудъ и, не питая зависти къ другимъ, онъ приложитъ познанія и способности свои къ своему дѣлу, усовершитъ его, подвинетъ его, сколько можетъ, впередъ, лучшимъ передать своему потомству.. Для потомства-то, для слѣдующихъ поколѣній своихъ любезныхъ соотчичей, для ихъ чести и блага, потрудится онъ въ благодарность предкамъ, въ признательность къ своему отечеству, давшему ему средства и удобства для полезной дѣятельности... Таковъ есть, таковъ долженъ быть всякій гражданинъ въ отношеніи къ своему отечеству, если онъ человѣкъ истинно-просвѣщенный! Только невѣжество, или ложное просвѣщеніе могутъ идти другимъ путемъ.. Но этотъ путь — несчастный путь: онъ ведетъ къ униженію и гибели. Не униженію ли, въ самомъ дѣлѣ, явному и жалкому, предаеть себя человѣкъ, который, хвалясь образованіемъ, несмысленно позволяетъ себѣ выражать равнодушіе къ тому, что для милліоновъ собратій его—святыня? Что сказать о такомъ образованіи, которое не умѣетъ указать человѣку, что есть лучшаго у него предъ самыми глазами? Или оно не дошло до цѣли, или — не имѣло въ виду определенной доброй цѣли: одно не лучше другаго! Не къ явной ли, съ другой стороны, гибели ведетъ это равнодушіе ко всему, что есть около насъ добраго, священнаго? Жалкій, который не умѣетъ приложить рукъ къ тому дѣлу, какое усвоено ему, не умѣетъ воспользоваться добромъ подручнымъ, не умѣетъ

ощѣнить святыни, сохраненной для него вѣками, — что же онъ сдѣлаетъ изъ себя, изъ всей своей жизни? Ропотливость не есть ни источникъ счастья, ни призваніе, ни средство къ улучшенію состоянія. Праздная перемѣна мѣстъ и дѣлъ не есть дѣятельность. Искать святыни, удаляясь отъ святыни, не значитъ идти вѣрнымъ путемъ къ обрѣтенію святыни. Подобное настроеніе духа и порядокъ жизни есть истинная гибель и несчастіе. Такому невѣрному сыну своей отчизны не будетъ вѣренъ цѣлый міръ, сколько бы разъ ни обошелъ онъ его, сколько бы ни создавалъ себѣ мечтаній и ни приносилъ жертвъ для счастья, однажды легкомысленно выпущеннаго изъ рукъ.

Кто не любитъ своихъ ближнихъ, паче же присныхъ, оныя отвергся есть и невѣрнаго горшій есть, говоритъ св. апостолъ Павелъ (1 Тим. 5, 8). Такимъ образомъ то, что составляетъ естественную потребность сердца, — любовь къ отечеству, которой отъ каждого справедливо требуетъ здравый смыслъ, беретъ подъ свое покровительство св. Вѣра и указываетъ въ ней не только чувство дозволенное, но и долгъ нравственный: добрый Христіанинъ не можетъ не быть вмѣстѣ и вѣрнымъ сыномъ отечества своего, равно какъ и наоборотъ — недобрый сынъ своей отчизны не можетъ быть вполнѣ вѣренъ своей Вѣрѣ. Кто хотѣлъ бы видѣть ясиѣе, какъ смотритъ на любовь къ отечеству св. Вѣра, вполнѣ понять, какъ священъ долженъ быть для Христіанина долгъ этой любви по духу Вѣры, — раскрой Библию: здѣсь такъ чудно изображена истинная, чистая, святая любовь къ отчизнѣ! Вотъ предъ нами образецъ трогательной привязанности къ родной землѣ — въ умиленномъ плачѣ чадъ раззореннаго Іе-

русалима на берегахъ рѣкъ вавилонскихъ. Слезы не-
 удержимо текутъ изъ очей ихъ, едва только они вспо-
 мнить о Сіонѣ. И напрасно побѣдители просятъ плѣн-
 никовъ пропѣть имъ какую нибудь пѣснь сіонскую.
Какъ воспоемъ, говорятъ они, пѣснь Господню на земли
чуждей? Аще забуду тебе, Іерусалиме, забвена буди де-
сница моя! Прильпни языкъ мой гортани моему, аще не
помяну тебе, аще не предложу Іерусалима, яко въ на-
чаль веселія моего (Псал. 136, 4—6). Вотъ предъ нами
 еще, одинъ изъ безчисленнаго множества, образецъ вы-
 сокой и святой любви къ отечеству— въ лицѣ одного
 изъ древнихъ Пророковъ. *Глубоко сердце чловѣку* (Іер.
 17, 9); но не до самой ли крайней глубины его дохо-
 дитъ неистощимый родникъ тѣхъ святыхъ слезъ, ка-
 кими плакалъ Іеремія *день и ночь о побѣжденныхъ дщере*
людей своихъ (Іер. 9, 1)? О, по-истинѣ, глубоко на-
 саждена эта любовь, непобѣжденная самою злобою и
 развращеніемъ соотчичей, не забывшая ни одного изъ
 потерянныхъ благъ, которыхъ лишилось отечество Про-
 рока ради грѣховъ своихъ, не отрекшаяся измѣрить
 всю глубину бѣдъ, постигшихъ соотечественниковъ его,
 не оставившая неоплаканными ни одного погибша-
 го несчастнаго соотчича, ни одной стези разрушен-
 наго Іерусалима (см. Плачъ Іер.)!. Напомнимъ и по-
 разительнѣйшій образецъ любви къ отечеству, явлен-
 ной намъ Тѣмъ, Кто, пришедши въ міръ для спасенія
 всего міра, благоволилъ избрать и наречь своимъ оте-
 чествомъ бѣдную и неблагодарную Іудею, и, показавъ
 въ святѣйшей жизни Своей примѣръ любви къ Отцу
 Небесному, оставилъ намъ образецъ любви и къ оте-
 честву земному. Чѣмъ была для Него земля, наре-
 ченная Имъ родною? Опъ не имѣлъ на ней даже

мѣста, гдѣ главу приклонить; Онъ видѣлъ въ ней только развращеніе нравовъ; Онъ встрѣчалъ въ ней только ненависть и преслѣдованія, запечатлѣнные беззаконнымъ осужденіемъ Его на позорную смерть на крестѣ между двумя разбойниками... Но всѣ дни служенія своего спасенію міра Онъ провелъ въ Іудеи. Іудеямъ проповѣдывалъ Онъ первоначально слово жизни и спасенія, какъ-бы для нихъ однихъ принесенное съ неба. На Іудеевъ излилъ Онъ токи своихъ благотворительныхъ чудотвореній, исцѣляя ихъ недужныхъ, воскрешая ихъ мертвецовъ. Іудеи воздали Ему за эти благодѣянія ненавистію, поруганіемъ, крестною смертію, адскимъ злорадованіемъ во время Его мукъ: но за кого возносится послѣдняя молитва къ Отцу небесному съ креста изъ устъ Божественнаго Страдальца, положившаго душу Свою за спасеніе міра? За Іудеевъ,—за тѣхъ самыхъ Іудеевъ, которые распяли Его!.. Хотите ли видѣть, какъ и вѣрные сыны царствія Христова вѣрно идутъ путемъ Христовымъ? Вотъ предъ вами самъ Бытописатель древняго міра — образецъ любви къ отечеству для всѣхъ временъ міра. Для соотчичей отказывается онъ отъ спокойствія и довольства въ домѣ Фараоновомъ, гдѣ онъ воспитывался, гдѣ его такъ любили: *нече изволи страдати съ людьми Божіими, нежели имѣти временную грѣхами сладость, большее богатство вмѣнивъ единетскыхъ сокровищъ помошненіе Христова* (Евр. 11, 25—26). Мало этого.. Какова должна была быть у него любовь къ своему народу, когда, не имѣвъ силъ умолить прогнѣваннаго Господа о грѣхѣхъ людей своихъ, онъ съ крайнимъ самоотверженіемъ и дерзновеніемъ ко Господу говорилъ въ своей молитвѣ: *и нынѣ аще убо оставиши имъ грѣхъ ихъ, остави, аще же ни, изгладѣ мя изъ книги*

*моея, въ нюже написалъ еси (Исх. 32, 32)! Вотъ и другой примѣръ такой же полной крайняго самоотверженія любви къ соотечамъ.. Скорбь ли есть воля и непрестающая болѣзнь сердцу моему, говоритъ о себѣ апостолъ Павелъ.. О чемъ эта скорбь, что это за болѣзнь не престающая въ сердцѣ Апостола язычникомъ? Молибыхся самъ азъ отлученъ быти отъ Христа по братіи моей, сроднищамъ моимъ по плоти, говоритъ онъ (Римл. 9, 3 и сл.). Это скорбь—о своемъ народѣ; это болѣзнь объ ослѣвленныхъ и въ ослѣвленіи гибнущихъ соотечественникахъ,—болѣзнь такая тяжкая и мучительная, что Апостолу, казалось бы, легче было перенести муку отлученія отъ Христа (о любви къ которому однакожъ онъ только что написалъ, что отъ этой любви не можетъ разлучить его ни смерть, ни живото —8, 38—39), нежели видѣть ослѣвленіе и погибель своего народа... Хотите ли увѣриться, что такое подражаніе высочайшему примѣру Христа Спасителя есть для каждаго изъ насъ именно законный нравственный долгъ, исполненіе котораго, по милости Божіей, будетъ вѣнчено намъ нѣкогда въ заслугу наравнѣ съ исполненіемъ другихъ заповѣдей Закона Божія? Представляемъ двухъ свидѣтелей этого. Да напечатлѣтся въ мысляхъ нашихъ, во-первыхъ, слово ап. Павла, напоминающее намъ, что мѣсто рожденія нашего, какъ и время жизни, предназначается намъ собственно волю Божією; что отечество дается намъ Тѣмъже, Кто даруетъ намъ отца, и что, слѣдовательно, дерзкій ропотникъ противъ отечества своего есть вѣстѣ ропотникъ противъ Бога, даровавшаго ему отечество: *сотворилъ есть (Богъ) отъ единыхъ крове весь языкъ чело-вѣкъ, жити по всему лицу земному, установиъ предвучи-**

любая земля и пределы селеніа нѣхъ (Дѣян. 17, 26). Собрать мой! Богъ призвалъ насъ къ бытію, предназначивъ намъ цѣль и возложилъ на насъ обязанности, которыя мы должны исполнить... Гдѣ и какъ? Поцрице указано намъ самою же волею Божіею, призавшею насъ къ бытію здѣсь, а не тамъ, поставившею въ союзъ съ людьми тѣми, а не другими. Не намъ уже выбирать мѣсто и кругъ дѣятельности: мѣсто указано; оно даже освящено уже для насъ тѣми благодѣяніями, какими пользовались мы безсознательно еще въ младенствѣ; это мѣсто-отечество наше, могище праха отцовъ нашихъ, источникъ нашего обезчещенія во дни немощнаго дѣтства, мѣсто воспитанія въ юности, поприще дѣятельности въ мужествѣ, надежный пріютъ въ старости, родное мѣсто упокоенія костей нашихъ по смерти... Намъ остается только спѣшить *благое дѣлать ко всѣмъ, паче же къ приснымъ мо еврѣи и отечеству* (Гал. 6, 10). И, возлюбленный мой, не забудетъ Господь этого труда любви во благо дарованнаго намъ Богомъ отечества и соотчичей нашихъ. Самъ Онъ устами Пророка своего вѣщалъ вѣкогда *дому Іаковлю*, показывая условія Богоугоднаго поста, и въ дѣлахъ любви къ соотчичамъ указывая необходимѣйшее дополненіе къ дѣламъ Богопочтенія и одно изъ вѣрнѣйшихъ средствъ къ стяжанію Его благоволенія: *раздробляй ащущимъ хлѣбъ твой и нищія безкровныя введи въ дома твоя: аще видѣши нага, одѣй, и отъ свойственниковъ племени твоего не презри. Тогда разверзется рана святѣйшей твоей и исцѣленія твоя скоро возсіють: и предвидеть предъ тобою правда твоя и слава Божія обниметъ тя* (Ис. 58, 7—9). Да напечатлѣтся въ душахъ нашихъ и этотъ отрадный и успокоительный глаголъ Госпо-

день, и да возбудитъ онъ въ насъ живую ревность къ усиленному служенію благу ближнихъ своихъ, съ которыми связываетъ насъ святая воля Божія, какъ члены единого тѣла, питая насъ однимъ хлѣбомъ, ограждая одною Властію, освящая и спасая одною Вѣрою!

А между тѣмъ отечество земное да напоминаетъ намъ о другомъ драгоценнѣйшемъ отечествѣ нашемъ—вѣчномъ кровъ душъ на небѣ, и любовь къ отечеству земному частію да будетъ приготовленіемъ къ наследію отечества небеснаго; частію да послужитъ образцомъ любви къ нему! Мы знаемъ, какъ близко къ нашему сердцу все, что касается до земной отчизны нашей, и какъ мы скорбѣли бы объ ней, еслибы жили вдали отъ нея: такъ-то должно быть близко къ нашему сердцу все, что касается другаго нашего отечества. И это будетъ такъ, если мы также часто будемъ переноситься къ нему мыслию, какъ часто переносились бы мыслию къ родинѣ, живя въ чужомъ краю... Мы видимъ, какъ много пожертвованій приносятъ братья наши въ пользу отечества, посвящая ему не рѣдко все удобства жизни, здоровье, часто жертвуя самою жизнію: научимся у такихъ братьевъ вѣрному служенію своему отечеству небесному. Если мы будемъ столько же вѣрны своему отечеству небесному, сколько, на примѣръ, доблестный воинъ—своему отечеству земному: будемъ увѣрены, что имя наше не будетъ забыто въ книгѣ живота вѣчнаго въ царствѣ Божіемъ, какъ не забывается память вѣрнаго слуги отечеству между добрыми соотчичами, или лучше, какъ она не забывается у престоловъ Господнихъ въ святыхъ храмахъ православнаго нашего отечества! Небо еще дольше сохранить память достойныхъ слугъ царствію Божію... Тамъ вѣчность!

ПОУЧЕНИЕ

ВЪ ДЕНЬ СРЪТІЯ ГОСПОДНА.

ПРОИЗВЕДЕНІЕ ПРОВОСВѢЩЕННАГО ИМЕНИ КЛИМЕНТА, ЕПИСКОПОВЪ ВЕТОХИИ И СЛОВОДСКИИХЪ.

Се лежить ей на паденіе и на востаніе многихъ во Израилѣ, и съ знаменіе прорекано: яко да открыются отъ многихъ сердець помышленія. Лук. 2, 34—35.

О комъ такое предсказаніе? О сорокадневномъ младенцѣ Иисусѣ, о которомъ тотъ же праведный Симеонъ, пріявшій Его во храмъ на руки свои, напередъ радостно возвѣстилъ, что Онъ есть спасеніе для *всѣхъ* людей, *свѣтъ* во откровеніе языковъ, и слава людей своихъ Израилѣ (Лук. 2, 30—32). Какимъ же образомъ Тотъ, кто есть спасеніе *всѣхъ* людей, свѣтъ языковъ и слава Израилѣ, можетъ служить не на востаніе только, но и на паденіе многимъ во Израилѣ? Казалось бы, отъ Спасителя должно происходить одно спасеніе, отъ свѣта—свѣтъ, отъ славы—слава. *Еда ли источники отъ единого устья источаютъ сладкое и горькое* (Иак. 3, 11)?

Но что предрекъ озаренный Духомъ Божиимъ Богопріимецъ, то вѣрно и несомнѣнно, и на древнемъ, плотскомъ Израилѣ сбылось уже со всею точностію. Евангельская исторія ясно показываетъ, что Иисусъ

Христосъ во время земной жизни своей дѣйствительно былъ предметомъ сильнаго пререканія. Одни говорили, что Онъ *блазъ есть*, а другіе: *ни, но льститъ народы* (Іоан. 7, 12). Одни исповѣдывали, что *еще не бы былъ сей отъ Бога, и Богъ съ нимъ*, то не глаголаъ бы такъ и не творилъ бы такихъ дѣлъ, какія Онъ творить (Іоанн. 3, 2. 7, 46. 9, 33); а другіе утверждали, что Онъ *блса имать* (Іоан. 10, 20), и не изгонитъ блсы токмо о всеелзевуль князь блсовствъ (Матѣ. 12, 24). Одни въ радостномъ умиленіи взывали Ему: *осанна, благословенъ грядый во имя Господне*, когда Онъ въ послѣдній разъ входилъ въ Іерусалимъ; а другіе въ томъ же Іерусалимѣ и вскорѣ, въ неистовомъ ожесточеніи, вопіяли: *распи, распи Его*, когда наступило время отшествія Его къ Отцу своему на небо для уготованія тамъ блаженныхъ обителей для всѣхъ спасаемыхъ. И потому одни причислены къ сонму избранныхъ Его и наслѣдниковъ небеснаго Его царствія, а другіе, которые сами на себя и на чадъ своихъ призвали кровь Распятаго ими на крестѣ, донынѣ видимо носятъ на себѣ печать божественнаго отверженія, по слову Апостола: *постыже на нихъ гнѣвъ до конца* (1 Сол. 3, 16).

Но пророческое слово Симеоново, что Іисусъ Христосъ лежитъ на паденіе и на востаніе многимъ и въ знаменіе пререкаемо, относится не къ одному только древнему Израилю, тѣлесными очами зрѣвшему спасеніе и славу свою въ лицѣ Сына Давидова, но и къ чадамъ новаго Израиля, ко всѣмъ временамъ и ко всѣмъ племенамъ и народамъ земнымъ, гдѣ только проповѣдано или проповѣдуется спасительное имя Христово. Какъ Богъ, по выраженію Апостола, *не есть Богъ только Іудеевъ, но и языковъ* (Римл. 3, 29):

такъ и Господь Иисусъ не есть Спаситель только древняго Израиля, но въ Немъ *уготовано спасеніе предѣ лицомъ всѣхъ людей*, для всѣхъ человѣковъ. И нынѣ Онъ есть камень краеугольный, о который можно преткнуться, и дѣйствительно иные претыкаются и падаютъ, или на которомъ утвердившись, можетъ возстать и дѣйствительно возстаетъ падшій.

Гдѣ же причина тому, что Иисусъ Христосъ обращается въ предметъ пререканій, и для однихъ служить на востаніе, а для другихъ на паденіе? Въ томъ же пророчественномъ о семъ словѣ Богопріимца представляется и причина на это: *яко да откроются отъ многихъ сердце помышленія*. Значить, въ самихъ чело-вѣкахъ, въ ихъ сердечныхъ помышленіяхъ и расположеніяхъ заключается причина и основаніе того, что одни о краеугольный камень спасенія претыкаются и, падая, разбиваются, а другіе возстаютъ, утверждаютъ на немъ и *зидуются въ храмъ духовенъ, святительство свято, возносити жертвы благопріятны Богови* (1 Пет. 2, 5). Тотъ, кто пришелъ въ міръ не для того, чтобы судить мірови, но да спасется Имъ міръ (Іоан. 3, 17), можетъ ли желать намъ чего либо иного, кромѣ спасенія? Но, съ одной стороны, Иисусъ Христосъ своего дара не вдаетъ никому насильно, а предлагаетъ и подаетъ желающимъ и ищущимъ; всѣхъ къ себѣ призываетъ и всѣхъ приходящихъ пріемлетъ подѣ сѣнь спасительной своей благодати, но ни кого не влечетъ противъ воли. Съ другой же стороны, все дѣло нашего спасенія есть дѣло Божественное; а вообще пути и помышленія Божіи также отстоятъ отъ путей и мыслей человѣческихъ, какъ небо отъ земли (Иса. 55, 9). По сему и пути, которыми проходилъ самъ Подвигополож-

никъ и Совершитель нашего спасенія, совершая дѣло свое, и которые Онъ и намъ указываетъ для полученія спасенія, совершенно отличны отъ путей, какіе видѣть и по какимъ ходить мы приобыкли.— И вотъ здѣсь-то и открываются различныя помышленія сердець чловѣческихъ, опредѣляющія различное отношеніе людей ко Христу Спасителю и къ самому спасенію. Открывается: кто любить и ищетъ животворной истины и добра, и кто *ненавидитъ свѣта и не приходитъ къ свѣту, да не обличатся дѣла его, яко лукави суть* (Іоан. 3, 20); кто посему хочетъ оставаться на темныхъ и погибельныхъ путяхъ своеумія и своеволія, и, идя ими, не познаетъ краеугольнаго камня спасенія, претъкается, падаетъ и разбивается,—и кто, оставляя тѣ пути, охотно вступаетъ на свѣтоносные и спасительные пути, указанные Іисусомъ Христомъ, и, послѣдуя имъ, восходитъ отъ силы въ силу, *возстаетъ отъ смерти въ живыхъ*.

Желаете знать яснѣе и опредѣленнѣе, для кого и какъ Іисусъ Христосъ служить на наденіе или на востаніе? Для сего обратитесь къ древнимъ Іудеямъ, и припомните, отъ кого изъ нихъ наиболѣе Іисусъ Христосъ былъ пререкаемъ, отвергаемъ, преслѣдуемъ и наконецъ доведенъ до крестной смерти? Какіе люди тогда были противниками Христовыми, такихъ же мыслей и расположеній люди и нынѣ суть *враги креста Христова*, для которыхъ спасительное слово крестное кажется юродствомъ, и которые посему остаются чуждыми отъ *званія обитованія* и жизни во Христѣ, а пребываютъ подъ гнѣвомъ и осужденіемъ правды вѣчной. Между Іудеями такъ-называвшіеся книжники, фарисеи и саддукеи были злѣйшими и упорнѣйшими про-

тивниками Христовыми, которые и сами, явно и тайно, возставали, и другихъ возмущали противъ Него, и которые себя самихъ и другихъ довели до того, что кровь Распятаго ими на крестѣ пала на нихъ и на чадъ ихъ. Это была, по видимому, лучшая и избранныйшая часть народа; они отличались бѣльшимъ просвѣщеніемъ и пользовались многими преимуществами, особенною властію и уваженіемъ въ народѣ. Но одни изъ нихъ, бывъ налитаны ложными понятіями о обѣтованномъ Мессіи, и надмѣваясь ложнымъ своимъ вѣдѣніемъ закона и Пророковъ, въ лицѣ Иисуса Христа никакъ не хотѣли признать пришедшаго Спасителя міра потому, что Онъ не такъ явился на землѣ, какъ бы имъ того хотѣлось. А другіе, бывъ ослаблены гнѣздившимися въ нихъ страстями и пороками, никакъ не могли прямо смотрѣть на свѣтозарное лице небесной истины и добродѣтели, явившейся на обличеніе ихъ въ Божественномъ лицѣ Иисуса Христа, и послѣдовать такому Его ученію, которое заставляло ихъ какъбы переродиться. Не много было между Іудеями благобразныхъ Іосифовъ и благоразумныхъ Никодимовъ, которые *въ сладость послушали* (Марк. 12, 37) Божественнаго Учителя при жизни Его, а послѣ смерти сжали Его съ древа крестнаго и погребли съ подобающею честію. Напротивъ, когда народъ, убѣждаемый яснымъ и высокимъ ученіемъ, благотворными и чудесными дѣлами Господа Иисуса, прилѣплялся къ Нему съ вѣрою и любовію, эти самоочетательные мудрецы и первенстволюбцы не стыдились даже укорять народъ за то, приписывая это его невѣжеству: *народъ, говорили они, иже не вѣсть закона, прокляти суть.*

Еда кто отъ князь или отъ фарисей върова въ онъ (Іоан. 7, 48. 49)?

Кто и нынѣ наиболѣе *противляется слову Божественной истины*, и такимъ образомъ *претывается о спасительный камень* (1 Пет. 2, 8) *Вѣры христіанской*, на погибель себѣ и другимъ, какъ не такіе же высокоумные, но не цѣломудренные мудрецы и совопросники вѣка сего, или жалкіе рабы страстей и пороковъ? Первые, собравши кой-какія познанія о вещахъ земныхъ, думаютъ, что все знаютъ, и знаютъ без-ошибочно, не хотятъ ничего иного принимать, какъ только что согласно съ ихъ понятіями и мнѣніями; затѣмъ Слово Божіе принимаютъ, не какъ Слово Божіе, а какъ слово человѣческое, отвращаясь и таинъ его, какъ недоступныхъ для ихъ разумѣнія, и правилъ, какъ неудобопріятныхъ для горделиваго ихъ сердца; хотятъ жить безъ Христа и спасительнаго Его ученія. Другіе же, рабы страстей и пороковъ, или не имѣютъ времени, охоты и способности вникнуть въ ученіе и правила вѣры Христовой, или иногда и вникнуть, но тотчасъ уstraшаются той высоты и чистоты сердца и жизни, до которой они должны возвышаться, и паки вспять отъ животворнаго свѣта обращаются въ тлетворный мракъ свой. Апостолъ Павелъ прямо называетъ таковыхъ врагами креста Христова. *Мнози ходятъ, говорятъ онъ, не тако, якоже имутъ образъ, какъ училъ и заповѣдалъ Іисусъ Христосъ, о нихже плача глаголю, враги креста Христова: имже кончина погибель, имже богъ чрево, и слава въ студъ ихъ, имже земная мудрствуютъ* (Фил. 3, 18. 19).

Такъ, не цѣломудренное высокоуміе и суетумудріе съ одной стороны, а съ другой пагубное ослѣпленіе

отъ страстей и грѣховныхъ навыковъ производятъ противленіе божественному Слову, маловѣріе, суевѣріе, или и совершенное безвѣріе, и такимъ образомъ бывають причиною, что для иныхъ Іисусъ Христосъ служитъ не на востаніе, а на паденіе, что они отъ Спасителя не получаютъ спасенія. Токмо *въручай въ оны не постыдится: аще будещи уповаю на него, будетъ тебѣ во освященіе* (Иса. 28, 16). Только плѣняющіе разумъ свой въ послушаніе истинѣ евангельской, вѣрою и любовію крѣпко емлющіеся за крестъ Спасителя, получаютъ отъ Него спасеніе, возстають отъ грѣха въ святость, отъ смерти въ животь, отъ тмы въ свѣтъ, отъ области сатанины къ Богу.

Братіе! Господь Іисусъ приходилъ на землю и передалъ Евангеліе свое всѣмъ безъ изыятія и различія; и *плоть много имене подѣ небесемъ, даннаго въ челоуцхъ, о немже подобаетъ спастися*, токмо о имени Іисусъ-Христовѣ (Дѣян. 4, 12). Онъ есть единственный для всѣхъ насъ грѣшныхъ камень спасенія. Всякій невѣрующій, маловѣрующій, не раскаявающійся и не исправляющійся падаетъ и сокрушается; но можетъ еще и возстать, если, познавши свое заблужденіе и ослабленіе, живою вѣрою имется за сей Камень и утвердится на Немъ. Но если кто, упавши, не хочетъ и не старается возстать: то придетъ время, что самый тотъ Камень живой обрушится на него всею тяжестію своей правды и суда. Тогда какое можетъ быть избавленіе? *Падый на камени сего сокрушится, а на немже падеть, сотрется и* (Матѣ. 21, 44). Аминь.



СЛОВО

ВЪ ИУДЕИИ О ИИТАРЪ И ФАРИСЕИ ,

СИНОВАЛЬНАГО ЧЛЕНА, ВЫСОКОПРЕСВЯЩЕННИКА ГРЕГОРИИ,
АРХИЕПИСКОПА КАЗАНСКАГО И СВИЯЖСКАГО.

*Фарисей, ставъ , сице въ себя моляшеся: Боже,
хвалу тебѣ воздаю, яко пишу, якоже прочіи челоуѣци.
Лук. 18. 11.*

Читанною сегодня изъ св. Евангелія притчею Иисусъ Христосъ хотѣлъ , между прочимъ , остеречь насъ отъ фарисейскаго духа , который , во время Его земной жизни , былъ такъ худъ , что однажды съ особенною силою Господь сказалъ окружающему его народу: *аще не избудеть правда ваша паче книжниковъ и фарисей, не видите въ царствѣ небесное* (Матѣ. 5, 20). Это грозное остереженіе должно обратить на себя наше вниманіе и расположить всякаго изъ насъ всевозможно удаляться отъ духа фарисейскаго.

Въ чемъ состоялъ фарисейскій духъ во время Христова? Фарисеи — главная іудейская секта — по наружности казались весьма благочестивыми , а въ самомъ дѣлѣ , въ своемъ сердцѣ , ни мало не были таковыми. Всю силу благочестія они поставляли въ соблю-

деніи только тѣхъ правилъ вѣры, исполненіе которыхъ было видно всѣмъ, т. е. правилъ, касавшихся наипаче внѣшности. Такъ они строго исполнили заповѣди касательно внѣшняго совершенія молитвъ, поста, омовѣній тѣла, приношенія жертвъ и т. п., а о заповѣдяхъ, которыхъ исполненіе было не видно другимъ, именно о заповѣдяхъ, требующихъ чистоты и святости сердца, они и не думали. Ихъ сердце было преисполнено гордости, корыстолюбія, лжи, лукавства, хитрости, обмана, злобы и проч. *Вплуду (спнаружи) являють ся челоуѣкомъ праведни*, сказали о нихъ Господь, *оупрѣуду же суть полни лицемерія и беззаконія* (Мате. 23, 28).

Изъ св. Евангелія знаемъ, что Фарисеи были злѣйшіе враги Господа Ісуса Христа, и гнали Его до тѣхъ поръ, пока наконецъ раскали Его на крестѣ. Они не вѣровали въ Него, и отвергали Его ученіе: потому что Его ученіе касалось наипаче сердца, вело къ смиренію, къ любви, и осуждало почти совершенно все, къ чему они были привязаны; а ихъ гордость ждала себѣ въ Мессіи славнаго царя, который дастъ имъ власть надъ всѣми земными народами, и обогатитъ ихъ всѣми сокровищами земли. Они не только сами отвергали Его ученіе, нерѣдко впрочемъ глубоко чувствуя его истину; но всевозможно отклоняли отъ вѣры въ Него и другихъ, стараясь выдавать Его то за богохульника (Лук. 5, 21. Іоанн. 10, 33. 36. Марк. 14, 64), то за лгуна и виношіцу, *друга мытаря и грѣшника* (Мате. 11, 19); они всевозможно старались не допускать Ісуса Христа до сильнаго воздѣйствованія своимъ ученіемъ на сердца народа, и всячески домогались истребить съ лица земли Его Самаго. — Таковъ

былъ фарисейскій духъ! И вотъ главная причина, почему Иисусъ Христосъ иногда такъ сильно гнѣвался на Фарисеевъ, какъ Онъ не гнѣвался ни на одного грѣшника!

Какъ Фарисеи дошли до такого худого расположенія духа?—Очень просто. Сперва они только въ нѣкоторыхъ случаяхъ ограничивались внѣшними благочестивыми дѣйствіями, вмѣсто чистаго усердія къ благочестію, котораго въ нихъ не доставало; потомъ, когда, продолжая поступать такъ чаще и чаще, замѣтили, что качествъ ихъ сердца люди не видятъ, а на ихъ внѣшнія дѣла смотрятъ съ уваженіемъ и похвалою, начали обращать преимущественное вниманіе на свои внѣшнія дѣла, и исполнять ихъ тѣмъ съ большею ревностію, что эти дѣла не только доставляли имъ уваженіе, какого отнюдь не доставляло внутреннее благочестіе, но и не препятствовали удовлетворенію никакихъ противузаконныхъ пожеланій ихъ плоти. Такъ мало по малу, наконецъ, все ихъ благочестіе заключилось во внѣшнихъ дѣлахъ вѣры, и приучило народъ и ихъ самихъ думать, будто они живутъ совершенно въ Богѣ, непрестанно занимаются дѣлами святыми и достойны всякаго довѣрія; между тѣмъ какъ въ существѣ своемъ они были сущіе лицемеры и, какъ язва, заражали и портили правы.

На этотъ весьма пагубный духъ Фарисеевъ намъ должно обращать строжайшее вниманіе, потому что этотъ духъ весьма возможенъ и въ наше время — въ Христіанствѣ. Кто останавливается только на внѣшнихъ дѣлахъ Вѣры и думаетъ, что онъ дѣлаетъ все, тотъ смѣшиваетъ, такъ сказать, листья съ плодомъ, слабый признакъ вѣры съ самою вѣрою. Такому человѣку ду-

мается, что онъ истинно добродѣтеленъ ; между тѣмъ онъ весьма далекъ отъ истинной добродѣтели и дѣлаетъ только нѣчто поверхностно благовидное, иногда не требующее ни малаго труда, или — нѣчто только ведущее къ добродѣтели. Кто изъ насъ сталъ въ это состояніе духа , тотъ уже сдѣлалъ большой шагъ къ фарисейству и, ежели не одумается и не исправится, скоро войдетъ и въ дѣйствительный фарисейскій духъ.

Между Христіанами нашего времени много такихъ, которые , часто сами не зная того , уже много заняли отъ этого духа. Въ нашей православной Вѣрѣ и Церкви много внѣшнихъ постановленій, введенныхъ для споспѣшествованія истинному благочестію, частию самимъ Іисусомъ Христомъ, частию св. Его Апостолами и частию св. Отцами Церкви,—введенныхъ по той необходимости , что мы состоимъ не изъ души только, но и изъ тѣла , и что почти всѣ дѣйствія на нашу душу должны быть производимы посредствомъ дѣйствованія на наше тѣло. Кто исполняетъ эти постановленія только внѣшно, не думая о достиженіи цѣли, для которой они введены ; тотъ обращаетъ средство въ цѣль и посему не достигаетъ цѣли, т. е. не исправляетъ своего сердца, не дѣлается святымъ, и не приобрѣтаетъ царствія Божія, хотя думаетъ , что онъ дѣлаетъ все нужное для полученія царствія Божія. Всѣ таковыя Христіане находятся въ весьма близкой опасности войти въ фарисейскій духъ и, ежели не остерегутся, то весьма легко и дѣйствительно войдутъ въ одинъ духъ съ Фарисеями.

Этотъ фарисейскій духъ весьма страшенъ (Матѳ. 21, 22). Здѣсь полезно было бы обратить вниманіе на всѣ внѣшнія постановленія въ св. Церкви и на то,

какъ мы ими пользуемся; но на это потребовалось бы очень много времени. Посмотримъ только на нѣкоторыя изъ означенныхъ постановленій, и *во-первыхъ*, на *молитву*.

Истинная молитва можетъ доставить намъ все нужное ко спасенію. *Вся, елика аще воспросите въ молитвъ, вѣрующе, примете*, сказалъ Господь (Мате. 21, 22.). Но всякому молящемуся, чтобы онъ дѣйствительно получилъ просимое отъ Господа Бога, должно знать, о чемъ онъ молится, и въ то же время непремѣнно стараться самымъ дѣломъ приобрѣтать то, о чемъ молится. Должно, напимѣръ, не только молиться объ избавленіи насъ отъ опасныхъ случаевъ ко грѣху, но и всевозможно стараться убѣгать отъ грѣха и всѣхъ случаевъ ко грѣху. Должно молиться о духовныхъ силахъ ко спасенію, но и употреблять къ полученію спасенія всѣ тѣ силы, какія доставляются, и т. п. Ежели наша молитва такова, то она дѣйствительно доставляетъ намъ то, чего просимъ. Но, къ несчастію, многіе молящіеся молятся только внѣшнѣ, а умъ и сердце ихъ не знаютъ, о чемъ они молятся: во время молитвы ихъ сердце—холодно, пусто, безчувственно, а умъ — разсѣянъ, и они всецѣло заняты тѣмъ—нибудь другимъ, а не тѣмъ, о чемъ они молятся. Таковая молитва можетъ ли доставить имъ то, чего просить? Можетъ ли охранить ихъ отъ грѣховъ? Можетъ ли доставить нужныя силы къ исполненію Божіихъ заповѣдей? Можетъ ли вообще доставить имъ какую-либо особенную благодать Божію?—Конечно, нѣтъ! — Между же тѣмъ многіе совершенно удовлетворяются такою молитвою. Имъ думается, что они уже истинные Христіане, ежели въ извѣстное

время прочитали или прослушали извѣстныя молитвы, что имъ ничего иного не нужно и что ихъ молитва введетъ ихъ въ небесное царство и безъ исправленія сердца. Всѣ таковыя молитвенники, ежели уже не вошли, то начали входить въ духъ фарисейскій, и всѣмъ имъ должно сказать относительно ихъ молитвы то же, что Господь сказалъ окружавшему Его народу въ отношеніи къ фарисейской правдѣ, именно: *аще не забудетъ ваша молитва паче молитвы книжниковъ и Фарисей, не окидете въ царствіе небесное.*

Что сказали мы о молитвѣ, то же должно сказать и о слушаніи вообще церковныхъ Богослуженій, особливо—Литургіи. Литургія переноситъ наши мысли на Голгоѳу, къ кресту Христову, и, живо напоминая намъ о жесточайшихъ страданіяхъ и смерти, понесенныхъ Господомъ для прощенія нашихъ грѣховъ, должна производить въ насъ величайшее отвращеніе отъ грѣховъ и твердую рѣшимость уже не дѣлать, особливо тѣхъ грѣховъ, къ которымъ мы всего болѣе склонны и которые всего чаще дѣлаемъ и любимъ дѣлать. Во время Литургіи намъ должно всесердечно благодарить Господа Бога за Его безконечную любовь къ намъ и молиться Ему о той благодати, чтобы Онъ положилъ въ насъ твердую волю отстать отъ грѣховъ, а особливо—отъ главнаго грѣха, который всего сильнѣе владычествуетъ въ нашемъ сердцѣ. Вотъ что должна производить въ насъ св. Литургія! Но въ сердцѣ многихъ Христіанъ совершается совсѣмъ не то. Многие слушаютъ св. Литургію такъ невнимательно, что у Литургіи бываетъ почти только ихъ тѣло, не душа; между же тѣмъ имъ думается, что они исполняютъ свое дѣло, какъ должно, и суть истинные Христіане.

Друзья! Всѣмъ таковымъ Христіанамъ должно сказать касательно ихъ слушанія Литургіи то же, что Господь нѣкогда сказалъ своимъ ученикамъ относительно фарисейскаго служенія: «если ваше присутствованіе при Литургіи не будетъ лучше фарисейскаго, стоянія при Богослуженіи, *не увидите въ царствіе небесное!*»

Есть въ св. Церкви нѣкоторыя видимыя дѣйствія, съ которыми Иисусъ Христосъ соединилъ свою особенную благодать. Таковы—св. таинства. Но и о дѣйствіи св. таинствъ должно сказать то же. На-примѣръ, таинство Покаянія должно побуждать каждого изъ насъ въ точности узнать и открыть какъ всѣ свои грѣхи, особенно главные, такъ и грѣховныя склонности, и живо напоминать намъ о крайнемъ несчастіи, которому, безъ заслугъ Господа, всѣ мы должны бы были подвергнуться въ будущей жизни;—напоминать для того, чтобы произошло въ насъ сердечное раскаяніе въ грѣхахъ и отвращеніе отъ нихъ, и чтобы послѣ исповѣди, за полученіемъ прощенія въ грѣхахъ, получить Божію благодать уже не дѣлать грѣховъ. Вотъ, чѣмъ должно быть для насъ таинство Покаянія! Но многіе Христіане предъ исповѣдью ни мало не стараются хорошо вспомнить своихъ грѣховъ, не чувствуютъ сердечнаго раскаянія въ грѣхахъ, когда идутъ къ исповѣди, и не принимаютъ твердаго намѣренія не грѣшить послѣ исповѣди. А посему они иногда въ тотъ же день, въ который исповѣдывались, опять впадаютъ въ тѣ же грѣхи, въ которыхъ исповѣдались. Всѣмъ таковымъ исповѣдникамъ въ отношеніи къ ихъ исповѣди должно сказать тоже, что Господь сказалъ касательно правды Фарисеевъ, которые не признавали себя грѣшниками, сердечно не раскаивались

въ своихъ грѣхахъ и не переставали грѣшнить, какъ грѣшили; т. е. «сколько вы такъ ни исповѣдуйтесь, не увидите въ царствіе небесное».

То же должно сказать и о таинствѣ св. Причащенія. Поелику мы уже не разъ причащались, то намъ давно должно бы имѣть и чувствовать въ себѣ начатокъ блаженной вѣчной жизни, потому что Господь сказалъ: *ядый мою плоть и пійи мою кровь и имать животъ вѣчный* (Іоан. 6, 54). Но вѣчнаго живота не чувствуютъ въ себѣ весьма многіе изъ причащавшихся. И не удивительно! Потому что многіе принимаютъ сіе святѣйшее изъ таинствъ такъ не достойно въ отношеніи къ Господу и такъ хладнокровно въ отношеніи къ себѣ, что едва мыслятъ о пречистомъ тѣлѣ и о пречистой крови Господней, а вкушаютъ ихъ, почти какъ пищу обыкновенную. Посему, сколько они такъ ни причащаются, *не увидутъ въ царствіе небесное*.

Братія! будемъ всевозможно беречься, чтобы, при употребленіи различныхъ средствъ ко спасенію, намъ не останавливаться только на нихъ однихъ, не ограничиваться ими одними. Они необходимы намъ ко спасенію; но они не цѣль, не самое спасеніе. Ихъ можно употреблять даже съ потерю спасенія. Кто, на-примѣръ, *ястъ хлѣбъ Господень и піетъ чашу Господню недостойнъ*, тотъ, какъ говоритъ св. Апостолъ, *повиенъ будетъ тѣлу и крови Господни: ядый бо и пійи недостойнъ судъ себѣ ястъ и піетъ* (1 Коринѣ. 11, 27. 29). Чѣмъ важнѣе средства, подаваемые намъ св. Церковію, тѣмъ внимательнѣе намъ должно употреблять ихъ согласно съ цѣлію ихъ установленія, т. е. употреблять ихъ къ исправленію, очищенію и

освященію нашего духа и сердца. Тогда наша правда не будетъ правда только мнимая, подобная правдѣ фарисейской; но будетъ правда дѣйствительная, и тогда мы, безъ сомнѣнія, увидимъ въ царствіе небесное.

Господи, Спасителю нашъ! даруй каждому изъ насъ твердую волю и силу удалиться отъ фарисейскаго духа, и приобрести духъ смиреннаго и сокрушеннаго мытаря, вѣрно доставляющій оправданіе и спасеніе. Аминь.

СЛОВО

ВЪ ИДЕНІИ СЯВУСТІИ.

СИНЕДАЛЬНАГО ЧЛЕНА, ВЫСОКОПРЕСВЯЩЕННАГО ГРИГОРІЯ,
АРХІЕПИСКОПА НАВАДСКАГО И СЫМЪОНСКАГО.

Совершенно приблизились мы ко времени великаго Поста. Св. Церковь давно приготовляетъ насъ къ нему, какъ ко времени для насъ весьма спасительному. Пора намъ обратить на него должное вниманіе и рассмотреть: что доставляетъ намъ истинный постъ, почему онъ для насъ очень важенъ и въ чемъ состоитъ постъ истинный?

Истинный *постъ* *дѣлаетъ насъ способными къ молитвѣ и къ размышленію о Богѣ и о божественномъ.* «Постъ возводитъ молитву на небо», говоритъ преподобный Ефремъ Сиринъ ⁽¹⁾. «Кто постится, тотъ становится легкимъ, окрыляется и съ бодрымъ духомъ молится», говоритъ св. Златоустъ. «Посему Апостолы, говоритъ онъ далѣе, почти всегда постились. Кто молится съ постомъ, тотъ имѣетъ два крыла, легчайшія самаго вѣтра. Ибо таковой не дремлетъ и не разсѣивается на молитвѣ, какъ то со многими бываетъ» ⁽²⁾. Въ самомъ дѣлѣ, будетъ ли тотъ усердно молиться Богу и размышлять о Богѣ и о божественномъ, у кого

⁽¹⁾ Творен. св. Ефрем. Сир. ч. 3, стр. 200.

⁽²⁾ Злат. Бес. 1 на Быт.

Богъ есть чрево (Фил. 3, 12)? — Никакъ! Потому, что *идъже есть сокровище ваше, ту будетъ и сердце ваше*, сказалъ Господь (Матѣ. 6, 21). Служащій чреву, ежели и будетъ молиться, то никогда не будетъ молиться *съ душь и истиннъ* (Іоанн. 4, 23), никогда не будетъ молиться молитвою истинною; а всегда будетъ молиться молитвою какою-нибудь недостойною, молиться, напримѣръ, только о томъ, что болѣе или менѣе пріятно или полезно чреву его.

Постъ всегда употребляется, какъ *лучшее средство для должнаго приоткровенія къ великимъ и спасительнымъ дѣламъ*. Такъ, пророкъ Моисей, готовясь принять отъ Господа Бога скрижали заветъ на горѣ Синайской, *бъ предъ Господемъ четырдесятъ дней и четырдесятъ ночей: хлѣба не яде, и воды не пи* (Исх. 34, 28). Пророкъ Ілія, дабы принять отъ Господа Бога важныя повелѣнія, долженъ былъ идти до горы Хорива *четыредесятъ дней и четыредесятъ ночей безъ всякой пищи* (3 Цар. 19, 8-16). Самъ Господь Іисусъ Христосъ, послѣ своего крещенія, готовясь вступить въ дѣло совершительнаго служенія спасенію рода человѣческаго, постился *четыредесятъ дней и четыредесятъ ночей* (Матѣ. 4, 1-16). Онъ далъ и намъ ясную заповѣдь: *кто мнѣ служитъ, мнѣ да послѣдствуетъ* (Іоан. 12, 26). Посему «всѣ Святые», говоритъ св. Василій великій, «соблюдали постъ, какъ отеческое наслѣдіе, передаваемое отъ отца къ сыну, такъ что стяжаніе сіе, по порядку преемства, сохранилось и до насъ»⁽¹⁾.

Постъ облегчаетъ для насъ трудъ обузданія нашей плоти и ея страстей, особливо плотскаго невоздержанія. «Кто постится, тотъ угашаетъ злыя страсти», го-

⁽¹⁾ Васил. вел. 4, 5.

ворить св. Златоустъ ('). Или, какъ онъ же говорить въ другомъ мѣстѣ: «постъ поставляетъ постящагося выше всѣхъ міра сего прихотей и сластей» ('). Это истинно такъ, потому что постъ отнимаетъ у плоти все, чѣмъ она живетъ и сильна; отнимаетъ у ней пищу и питье, и такимъ образомъ какъбы *распинаетъ* (Гал. 5, 24) и *умерщвляетъ* ее (1 Кор. 9, 27), не давая ей ни преобладать надъ духомъ, ни дѣлать ея любимыя дѣла, каковы суть, по указанію св. Апостола, *прелюбодѣліе, блудъ, нечистота, студодѣліе, піяństwo, безчинны кличи и побобная сімь* (Гал. 5, 19-21). «Если какой царь, говоритъ одинъ весьма опытный мужъ, захочетъ взять непріятельскій городъ: то прежде всего удерживаетъ воду и съѣстные припасы, и непріятели, погибая отъ голода и жажды, покорятся ему. Такъ бываетъ и съ плотскими страстями. Если человѣкъ будетъ жить въ постѣ и алчбѣ, то враги, ослабѣвъ, оставляютъ его душу» ('). Вотъ почему самъ Господь Богъ, побуждая древняго грѣшнаго Израиля обратиться къ Нему сердечно, требовалъ, чтобъ онъ совершалъ свое обращеніе къ Нему въ постѣ. *И нимаъ млаголетъ Господь Богъ вашъ, говоритъ св. пророкъ Іонъ, обратитесь ко мнѣ всѣмъ сердцемъ вашимъ въ постъ* (Іон. 2, 12). И вотъ почему милосердый Господь Богъ отмѣнилъ свою, объявленную посредствомъ пророка Іоны развратному городу Ниневіи, смертную угрозу: *еще три дни, и Ниневія превратится. Именно: съроваши мужіе ниневійстѣи Бозови, и запо-*

(') Златоуст. Бесѣд. 87 на Мате.

(') Златоуст. Бесѣд. 1 на Быт.

(') Достопамятныя сказанія о подвижничествѣ св. и блж. отчеъ стр. 121. издан. втор. 1846 г.

вѣдаша постъ, и облекошася во вретища отъ велика ихъ даже до мала ихъ. И дойде слово къ царю ниневійскому, и воста съ престола своего, и сверже ризы своя съ себе, и облечеся во вретище, и слѣде на пепелъ. И проповѣдася, и речено бысть въ Ниневіи отъ царя и вельможъ его, глаголющихъ: человецы, и скоти, и во-лове, и овцы, да не вкусятъ ничесоже, ни да пасутся, ниже воды да пѣютъ. И облекошася во вретища человецы и скоти, и возопиша прилежно къ Богу: и возвратися кѣждо отъ пути своего лукаваго и отъ неправды, сущія въ рукахъ ихъ, глаголюще: кто вѣсть, аще раскаяся и умоленъ будетъ Богъ,.... и не пощиблемъ? И видѣ Богъ дѣла ихъ..., и раскаяся Богъ о злѣ, еже глаголаше сотворити имъ, и не сотвори (Іон. 3, 4-10).

Важна и спасительна сила поста!—Впрочемъ такова сила поста не какого-нибудь, но истиннаго.

А истинный постъ состоятъ не въ томъ, чтобы только нѣсколько времени оставаться безъ пищи или при малой пищѣ. Есть люди, которые при постѣ обращаютъ вниманіе только на то, чтобы не много ѣсть и пить, ни на что болѣе. Это не значитъ истинно поститься. Постъ есть не цѣль, а средство: должно воздерживаться отъ пищи и питія для того, чтобы легче умертвить вожделѣнія плоти, чтобы удобнѣе приблизиться къ Богу, чтобы точнѣе исполнять волю Божию и чтобы приготовиться къ принятію высшаго свѣта и большихъ силъ къ святой жизни. Такъ постились Ниневитяне: и возвратися кѣждо отъ пути своего лукаваго, говорить о нихъ св. Пророкъ; а посему и Богъ, видѣвъ, яко обратишася отъ путей своихъ лукавыхъ, не сотвори, яже глаголаше сотворити (Іон. 3, 9-10).

Посему односторонне и неправильно постятся:

тѣ, которые, при своемъ тѣлесномъ воздержаніи отъ пищи и питія, не обращаютъ вниманія на исправленіе своей жизни, а особливо не обуздываютъ и не истребляютъ своей господствующей страсти. Такъ односторонни были посты у Іудеевъ во время пророка Исаіи, и — Богъ устами пророка обличалъ ихъ: *аще въ судѣхъ и сварѣхъ поститесь, и біете плетми смиреннаго вскую мѣль поститесь... Не такового поста Азъ избрахъ: но разрывай всякъ союзъ неправды, разрушай обдоженія насильныхъ писаній, отпусти сокрушенныя въ свободу, и всякое писаніе несправедливое раздери. Раздробляй алчущимъ хлѣбъ твой, и нищія безкровныя введи въ дождь твой: аще видиши казнь, одѣй, и отъ свойственныхъ племени твоего не презри. Тогда разверзется рако сесть твою, и исцѣленія твоя скоро возсіяютъ: и предвидеть предъ тобою правда твоя, и слава Божія обихветъ тя. Тогда воззовеши, и Богъ услышитъ тя, и еще глаголющу ти, речеть: се приидохъ (Исаіи 58, 4, 6-9).*

Истинный постъ не есть постъ лицемерный, постъ изъ какой-либо земной выгоды: изъ честолюбія, славолюбія и т. п. *Егда поститесь, говоритъ Господь, не будите, якоже лицемери, сплутующе: помрачаютъ бо лица своя, яко да явятся человекомъ постящеся: аминь глаголю вамъ, яко не воспріемлютъ мзду свою. Ты же, постясь, помажи главу твою, и лице твое умой: яко да не явишияся человекомъ постясь, но Отцу твоему, иже въ тайнѣ: и Отецъ твой, видя въ тайнѣ, воздастъ тебѣ явь (Мат. 6, 16-18).*

Истинный постъ не есть дѣло неволи и принужденія и не долженъ производить въ насъ какое-либо неудовольствіе, какъ это случается съ весьма многими,

которые вступаютъ въ святой постъ съ какою-то скорбію, и для которыхъ иногда даже одно имя поста непріятно и ненавистно. Что дѣлается только по неволѣ и изъ принужденія, то никогда не бываетъ благоугодно Богу: *доброхотна бо дателя любитъ Богъ* (2 Кор. 9, 7). «Не скучайте о наступленіи поста», говоритъ св. Златоустъ, «но радуйтесь и веселитесь, помня слова блаженнаго Павла: *елико внѣшній нашъ человекъ тлѣетъ, толико внутренній обновляется* (2 Кор. 4, 16)». «Будемъ вести себя, не сѣтуя въ наступающіе дни поста, но срѣтая ихъ свѣтло, какъ прилично Святымъ. Унывая, никто не вѣнчается, смущаясь духомъ, никто не пріобрѣтаетъ побѣды», говоритъ св. Василій великій (¹).

Истинный постъ не жестокъ къ постящемуся. «Не такъ должно поступать съ плотію», говоритъ св. Василій великій, чтобы постомъ разслабить ея естественную силу, привести въ совершенное бездѣйствіе, и чтобъ отъ чрезмѣрнаго разслабленія дошла она до невозможности слѣдовать за умомъ» (²). Или, какъ онъ же говоритъ въ другомъ мѣстѣ: «воздержаніе для каждого должно быть опредѣляемо по его тѣлесной силѣ, чтобы не останавливаться на томъ, что ниже силы, какая есть въ человѣкѣ, и не простирается до того, что выше силы. И на сіе должно обращать вниманіе, чтобы, чрезмѣрностію воздержанія ослабивъ тѣлесную силу, не сдѣлать тѣла лѣнливымъ и бездѣтельнымъ въ важнѣйшихъ занятіяхъ» (³). «Гораздо лучше и полезнѣе

(¹) Творен. Василія велик. част. 4, стр. 1.

(²) Твор. Васил. вел. част. 2, стр. 86.

(³) Твор. Вас. велик. част. 5, стр. 397.

имѣть крѣпкое тѣло, и содержать его въ дѣятельности для добрыхъ дѣлъ, а не доводить произвольно до бездѣйствія» (¹). Впрочемъ это примѣчаніе для нашего времени, кажется, мало нужно. Въ наше время едвали можно опасаться, чтобы кто нибудь измучилъ себя постомъ.

Скажемъ далѣе и рѣшительно: истинно постятся тѣ, которые, постясь, имѣютъ въ виду собственно не постъ, а ослабленіе въ себѣ плотскихъ вожделѣній и очищеніе своего сердца для принятія св. Духа, дабы, принявъ Его, совершенно обновить свою жизнь и устроить себя по духу Христову, а такимъ образомъ войти, по всеобщему воскресеніи, въ полную *радость Господа* (Мате. 25, 21). «Истинный постъ есть устраненіе отъ злыхъ дѣлъ», говоритъ св. Василій великій (²). «Истинный постъ есть воздержаніе не отъ пищи только, но и отъ грѣховъ», говоритъ св. Златоустъ (³); и онъ же говоритъ: «честь поста составляетъ не воздержаніе отъ пищи, но удаленіе отъ грѣховъ, такъ что, кто ограничиваетъ его только воздержаніемъ отъ пищи, тотъ болѣе всего безчеститъ его» (⁴).

Итакъ, братія, будемъ всѣ поститься, т. е. воздерживаться отъ пищи и питія, которыя могутъ питать страсти нашей плоти, но наипаче будемъ воздерживаться отъ грѣховныхъ дѣлъ. Въ наше время нѣкоторые стыдятся тѣлеснаго поста, видя, что мало постятся, или вовсе не постятся другіе. Никому изъ насъ

(¹) Твор. Васил. велик. част. 3, стр. 407.

(²) Твор. Васил. вел. 4, 13.

(³) Во 2 бесѣдѣ по случаю низверженія царскихъ статуй.

(⁴) Тамъ же.

не должно быть стыдно послѣдовать примѣру Іисуса Христа, нашего Господа, которому всѣмъ намъ должно послѣдовать во всемъ. Никому также не должно быть стыдно послѣдовать совершенно всеобщему обычаю всѣхъ Святыхъ. И можно ли стыдиться того, что, какъ говоритъ преподобный Ефремъ Сиринъ: «отражаетъ искушенія, умащаетъ на подвигъ благочестія» (¹), и безъ чего, по словамъ его (²) и по общему безпристрастному усмотрѣнію, «никто не можетъ побѣдить лукаваго»? Аминь.



(¹) Твор. Ефрем. Сирин. част. 3, стр. 291.

(²) Твор. Ефрем. Сирин. част. 4, стр. 310.

РАЗБОРЪ РИМСКАГО УЧЕНІЯ О ГЛАВЕНСТВѢ ПАПЫ НА ОСНОВАНІИ ПРЕДАНІЯ ПЕРВЫХЪ ВѢКОВЪ ХРІСТИАНСТВА ДО I ВСЕЛЕНСКАГО СОБОРА.

(Статья вторая).

Признавала, учать римскіе богословы, главенство въ лицѣ Петра и римскихъ папъ — *церковь заматриала*. Это, говорятъ они, видно:

I. Изъ ея ученія. Такъ:

Св. Ириней начинаетъ каталогъ римскихъ епископовъ Петромъ и такимъ образомъ признаетъ ихъ преемниками Петра (*); ~~Римская~~ церковь называетъ величайшею и древнѣйшею и всѣмъ извѣстною, поспрамляющею всѣхъ еретиковъ, церковію, съ которой, по причинѣ ея могущественнѣйшаго главенства (*propter potentiores principatitatem*), необходимо согласоваться всей Церкви, т. е. всѣмъ, какіе есть гдѣ вѣрные (**).

Тертуллианъ также начинаетъ каталогъ римскихъ епископовъ Петромъ (*); о Петрѣ учитъ, что Господь даровалъ ему преимущество и власть надъ прочими Апостолами (*), предоставилъ ему первенство для сохраненія въ Церкви единства вѣры и общенія (**), ему даровалъ ключи царствія и чрезъ него Церкви (*); римскую церковь называетъ апостольскою, матерью (та-

(*) *Perr. Praelect. theolog. II, 936.* — (**) *Perr. II, 913. 959 — 960.* — (†) *Perr. II, 936.* — (†) *Perr. II, 911.* — (†) *Perr. II, 913.* — (†) *De Maître, du Pape, Paris. 1846, p. 30.* —

(*græcism*) и источникомъ (*originalem*) вѣры,—блаженною церковію, откуда для насъ власть проистекаетъ,—которой Петръ и Павелъ оставили Евангеліе, запечатлѣнное кровію своею (?); а римскаго епископа величаютъ верховнымъ первосвященникомъ и епископомъ епископовъ (*), апостольскимъ, благимъ пастыремъ и благословеннымъ папою (?).

Св. Киприанъ учитъ объ апостолѣ Петрѣ, что на одномъ Петрѣ Господь основалъ Церковь свою и ему вручилъ для пасенія овецъ своихъ, — одна Церковь создана Христомъ Господомъ на Петрѣ, началомъ и основаніемъ единства,—что Господь Петру, на которомъ создалъ Церковь, первому даровалъ власть, разрѣшать на землѣ такъ, что разрѣшенное имъ на землѣ, разрѣшается на небесахъ,—что Петру даровано первенство съ тѣмъ, дабы показать едину Христову Церковь и единую каедрю,—что Церковь одна и на одномъ, который и ключи се получилъ, гласомъ Господа основана (¹⁰). Каедрю римскую и церковь св. Отецъ называетъ мѣстомъ Петра, начальнымъ камнемъ Церкви (¹¹), каедрою Петра и церковію главенствующею откуда единство священническое произошло (¹²), единою каедрою Петра, которую если оставляетъ кто, напрасно надѣется принадлежать къ Церкви (¹³),—корнемъ и матерью всѣхъ церквей (¹⁴); Римскаго первосвященника св. Отецъ называетъ единымъ священникомъ и

(*) *Allies*, the church of England cleared from... edit. 2, Oxford. 1848, p. 20—21; *Perr.* II, 902. (*) *de Maistre du Pape*, p. 50.—(?) *Tertull.* opp. omn. t. II, p. 981. comm. cap. 1, a. *Patr. curs. compl.*—(10) *Perr.* II, 912; *Canisii*, summa. Doctr. Christ. Augustae Vindellicorum, noviss. editio, t. I, p. 93. — (11) *Perr.* II, 949. — (12) *Perr.* II, 913. — (13) *Ibid.* — (14) *Perr.* II, 949. 958.

единымъ судією, Христовымъ намѣстникомъ, единымъ епископомъ, который начальствуетъ въ Церкви, отъ неповиновенія которому рождаются ереси и происходятъ расколы (").

II. Изъ дѣйствій западныхъ христіанъ въ отношеніи къ римскому престолу. Такъ западная церковь признавала за папами право:

Писать посланія ко всѣмъ церквамъ: западнымъ, равно какъ и восточнымъ церквамъ, приняли нѣсколько окружныхъ посланій отъ папы Виктора ("); африканская отъ папы Корнилія ("), африканская и арелатская отъ папы Стефана ("); соборъ арелатскій проситъ папу Сильвестра отправить посланія ко всѣмъ по обычаю (").

Судить всѣ спорныя и сомнительныя дѣла въ Церкви и давать на нихъ рѣшенія окончательныя. Такъ папа Викторъ торжественно судитъ дѣло о празднованіи Пасхи и осуждаетъ мало-азійскія церкви, конечно, въ той мысли, что всѣ западныя церкви, равно какъ и восточныя, признавали за нимъ это право. Папѣ Корнилію Фелициссимъ, Фортунатъ и другіе члены церкви кареагенской подаютъ жалобу на цѣлый соборъ африканскихъ епископовъ ("); Корнилій также осуждаетъ Новатіана и судъ этотъ для западной церкви, равно какъ и для восточной, былъ окончательнымъ. Папѣ Стефану Василидъ, епископъ одной изъ испанскихъ церквей, подаетъ жалобу на свою церковь ("); Кипріанъ проситъ Стефана осудить окон-

(¹⁰) *Perr.* 393—394; *Canisii*, 1, 94—95. — (¹¹) *Epist. post. rom.* t. I, p. 91. — (¹²) *Ibid.* p. 133 et sq. — (¹³) Тамже p. 210. 221. 225 — 228. — (¹⁴) *Ibid.* 342. 1 *Epist. synodi arol. ad Sylvest.* — (¹⁵) *Allies*, p. 38; — (¹⁶) *Ibid.* p. 53. —

чительно Маркіана, епископа арелатскаго ⁽²²⁾; Стефанъ разбираетъ дѣло о крещеніи еретиковъ и грозитъ отлучить отъ общенія церкви африканскія и многія восточныя, конечно, въ той мысли, что церковь западная, равно какъ и восточная, признавала за нимъ это право ⁽²³⁾. Папѣ Мелхиаду Императоръ Константинъ великій предоставляетъ разсудить дѣло между Цециліаномъ кареагенскимъ и донатистами ⁽²⁴⁾. Наконецъ, папѣ Сильвестру арелатскій соборъ представляетъ свои рѣшенія для утвержденія и обнародованія по всѣмъ церквамъ ⁽²⁵⁾.

Не смотря однакожъ на всѣ эти доказательства, можно рѣшительно утверждать, что и *западная церковь* въ три первые вѣка не признавала главенства папы. Разберемъ въ настоящій разъ доказательства, заимствуемыя изъ ея ученія.

Св. Ириней, говорятъ, признаетъ Петра основателемъ римской церкви, и церковь эту называетъ знаменитѣйшею апостольскою. Но онъ —

1) Не признавалъ *Петра* главою церкви. Правда, по Иринею, «Петръ славнѣйшій апостолъ» ⁽²⁶⁾; но и Павелъ также славнѣйшій Апостолъ ⁽²⁷⁾, и Петръ не отлученъ усв. Отца отъ Павла, какъ глава, тамъ, гдѣ говорится о нихъ, какъ основателяхъ римской церкви, а о римской церкви, какъ главной хранительницѣ истиннаго апостольскаго преданія и учительницѣ всѣхъ вѣрныхъ. «Какъ могъ не знать (истины) Петръ, которому Господь

⁽²²⁾ Ibid. p. 39.—⁽²³⁾ *Perr.* II, 972.—⁽²⁴⁾ *Epist. pont. Rom.* 1, 326—327.

⁽²⁵⁾ Ibid. p. 343—347.

⁽²⁶⁾ *Adversus haeres.* I. III, cap. 3.

⁽²⁷⁾ «Римская Церковь основана двумя славнѣйшими апостолами Петромъ и Павломъ».

далъ свидѣтельство: *яко плоть и кровь не яви тебе, но Отецъ, иже на небесѣхъ?*»—спрашиваетъ св. Отецъ (*). Но въ какой связи рѣчи это сказано? Опровергая еретиковъ, утверждавшихъ, что только Павелъ одинъ изъ Апостоловъ зналъ истину, св. Отецъ говоритъ: «тѣхъ, которые говорятъ, что истину зналъ одинъ Павелъ, коему чрезъ откровеніе явлено таинство, самъ Павелъ поражаетъ, говоря: что одинъ и тотъ же Богъ *смыслишествовалъ и Петру въ посланіе обрѣзанія, и ему во языки* (Гал. 2, 8). Значитъ Петръ былъ Апостолъ тогоже Бога, коего и Павелъ... И если дванадцать Апостоловъ не знали истины: для чего Господь послалъ ихъ ко овцамъ погибшимъ дому Израилева? Какимъ образомъ и семьдесятъ благовѣствовали, если прежде не узнали они истины благовѣствованія? И какъ могъ не знать Петръ, коему Господь далъ свидѣтельство: *яко плоть и кровь не яви тебе, но Отецъ, иже на небесѣхъ?*».. Если гдѣ: то именно здѣсь слѣдовало бы, даже необходимо было бы указать на особенное значеніе Петра въ ликѣ Апостоловъ, какъ главнаго, непосредственнаго, единственнаго проповѣдника и учителя евангельской истины. Св. Отецъ, напротивъ, только уравниваетъ Петра съ Павломъ: «равно какъ, продолжаетъ онъ, и Павелъ апостолъ ни отъ челоуѣкъ, ни челоуѣкомъ, но Иисусъ Христомъ и Богомъ Отцемъ: поелику Сынъ приводитъ ко Отцу, и Отецъ открываетъ имъ Сына»...только уравниваетъ при объясненіи мѣста, въ которомъ римскіе богословы видятъ главное основаніе своего ученія о главенствѣ!

2) Не признавалъ главенства *папы римскаго*. Св.

(*) Ibid. cap. 13.

Отецъ говорить: «Петръ и Павелъ проповѣдывали и основали церковь въ Римѣ ⁽²⁸⁾; два славнѣйшіе Апостола Петръ и Павелъ основали и устроили церковь въ Римѣ ⁽²⁹⁾: значитъ Петръ былъ столько же основателемъ и епископомъ римской церкви, сколько и Павелъ; а Павелъ, по ученію римскихъ богослововъ, не былъ епископомъ римскимъ. «Основывая и устроая церковь (римскую), блаженные апостолы (Петръ и Павелъ), для управленія Церковію, вручили епископство Лину»: слѣдовательно Линъ былъ преемникомъ Петра и Павла — не одного только Петра, но Петра въ томъ же смыслѣ, въ какомъ и Павла. Папу Климента св. Отецъ прямо называетъ третьимъ отъ Апостоловъ, папу Сикста шестымъ отъ Апостоловъ ⁽³⁰⁾.— «Римская церковь есть церковь величайшая и древнѣйшая, двумя знаменитѣйшими Апостолами основанная и устроенная, хранящая апостольское преданіе и вѣру, и тѣмъ посрамляющая еретиковъ» ⁽³¹⁾? Но—однимъ словомъ римская церковь, по словамъ св. Иринея, есть одна изъ тѣхъ древнѣйшихъ церквей, въ которыхъ обращались Апостолы, и въ которыхъ нужно искать истины и рѣшенія всегда, какъ только появляется въ Церкви какой нибудь спорный вопросъ; каковы также церкви смирнская, основанная Апостолами, ефесская, основанная Павломъ и Іоанномъ, и другія; римская церковь есть, правда, самая знаменитая между апостольскими церквами ⁽³²⁾, но отнюдь не главенствующая. Слова Иринея: *«ad hanc Ecclesiam propter potentio rem principalitatem necesse est omnem*

⁽²⁸⁾ Ibid. cap. 1. — ⁽²⁹⁾ Ibid. cap. 3. — ⁽³¹⁾ Ibid. — ⁽³²⁾ Ibid. — ⁽³⁰⁾ Ibid. cap. 3-4.

convenire Ecclesiam ⁽²⁴⁾, вовсе не значить, какъ толкуютъ римскіе богословы ⁽²⁵⁾, будто всей Церкви, т. е. *всѣмъ повсюду вѣрнымъ, безусловно необходимо не только въ исповданіи вѣры согласоваться съ церковію римскою, но и хранить единство общенія съ нею.*

Подлинной мысли Отца нужно искать въ составъ ррчи. А связь ррчи здѣсь для разсматриваемаго предмета очень замѣчательна. а) Но мысли св. Отца, одного Писанія для убѣжденія *всѣхъ невѣрующихъ въ истинѣ* и для опроверженія *всѣхъ заблужденій въ вѣрѣ* недостаточно; *необходимо прибѣгать къ преданію* ⁽²⁶⁾. б) Гдѣжъ искать истиннаго, неповрежденнаго апостольскаго преданія? «Преданіе Апостоловъ, во всемъ мірѣ возвѣщенное, отвѣчаетъ св. Отецъ, можно видѣть *всѣмъ во всей Церкви*» ⁽²⁷⁾, т. е. *во цѣлой вселенской Церкви* ⁽²⁸⁾.—в) Гдѣ же эта вселенская Церковь, у которой нужно искать преданія истины? Вселенскую Церковь составляютъ *всѣ во всемъ мірѣ разсѣяныя частныя церкви*: «вся Церковь» — это значитъ *всѣ, какіе есть повсюду вѣрные, — преданіе хранится всѣми, какіе есть повсюду вѣрные*» ⁽²⁹⁾. г) Но такъ какъ не *всѣ церкви, носящія имя христіанскихъ церквей, православны*: то «должно съ величайшимъ вниманіемъ разбирать, какія суть церкви (истинныя), и отъ нихъ

⁽²⁴⁾ Ibid. cap. 3. — ⁽²⁵⁾ Perr. II, 949. 959. 660. 1034.

⁽²⁶⁾ Advers. haeres. lib. III, c. 2.

⁽²⁷⁾ Ibid. cap. 3.

⁽²⁸⁾ Ту же мысль св. отецъ выражаетъ въ 3 главѣ 1 книги: «это (апостольское) проповѣданіе и эту вѣру прилежно хранить по всему міру разсѣянная Церковь», очевидно, т. е. Церковь вселенская.

⁽²⁹⁾ Ibid. cap. 3. — Еще яснѣе эта мысль развита здѣсь же въ 4 главѣ, и еще яснѣе въ 3 главѣ 1 книги.

занимствовать преданіе истины. Чтоже? Еслибъ у кого былъ споръ о какомъ нибудь частномъ вопросѣ: то не надлежало ли бы *приблизиться къ церквамъ древнѣйшимъ*, въ которыхъ Апостолы обращались, и отъ нихъ занимствовать, что есть вѣрнаго и яснаго дѣйствительно» (*). Т. е., преданія истины всего лучше искать въ церквахъ *древнѣйшихъ, апостольскихъ*, у епископовъ, которые рядъ свой преемственно ведутъ отъ Апостоловъ. «И мы можетъ, говорить св. Отецъ ("), перечислить тѣхъ, которые отъ Апостоловъ поставлены епископами въ церквахъ, и преемниковъ ихъ даже до насъ»... д) Но долго было бы перечислять преемство всѣхъ церквей и, потому *достаточно указать на апостольское происхожденіе и въру нѣкоторыхъ*: мы посрамляемъ еретиковъ, указывая на преданіе *церкви римской*, какъ величайшей и древнѣйшей и всѣмъ извѣстной, основанной и устроенной двумя славнѣйшими апостолами Петромъ и Павломъ,—церкви, къ которой, въ слѣдствіе ея особенной знаменитости, стекаются вѣрные со всѣхъ странъ, въ которой потому сохраняется преданіе, содержимое всѣми повсюду вѣрными, съ которою потому необходимо сноситься всѣмъ частнымъ церквамъ. И вотъ порядокъ преемства римскихъ епископовъ прямо отъ Апостоловъ... с) А вотъ и *еще церкви*, въ которыхъ также можно находить апостольское преданіе: *церковь смирнская*, которой епископъ Поликарпъ получилъ епископство отъ самихъ Апостоловъ и училъ всегда тому, чему научился отъ Апостоловъ, что и Церкви предагъ и *что одно только истинно*; или *церковь ефесская*, основанная Павломъ,

(*) Ibid. cap. 4. — (") Ibid. c. 3. —

служившая мѣстопробываніемъ Іоанну даже до времени Траяна: она также есть истинный свидѣтель апостольскаго преданія» (²²). Св. Отцу для его цѣли здѣсь весьма важно было бы рѣзкими чертами указать на единственный органъ вселенской непогрѣшимости — римскаго папу, главу Церкви, и отличить его каеодру отъ другихъ. И чтоже? По словамъ Иринея, римская церковь есть такая же апостольская церковь, такая же свидѣтельница апостольскаго преданія, какъ церковь смирнская, или ефесская. Не отличался отъ нихъ нисколько въ отношеніи къ храненію апостольскаго преданія, она превосходитъ ихъ только своею знаменитостію, какъ церковь величайшая и древнѣйшая и всѣмъ извѣстная: и оттого-то всего лучше указывать еретикамъ на нее; къ ней примѣняться должны всѣ вѣрные.

Пусть даже составъ рѣчи не ведетъ здѣсь къ окончательному уразумѣнію мысли Отца: за то его отношенія къ Виктору, въ спорѣ о празднованіи пасхи, показываютъ ясно и рѣшительно, что онъ вовсе не признавалъ безусловной необходимости для каждой церкви не только въ исповѣданіи вѣры согласоваться съ церковію римскою, но и хранить общеніе съ нею. Извѣстно, что Викторъ призналъ мало-азійскія церкви за ихъ обычай празднованія пасхи достойными отлученія, и требовалъ отъ Поликрата покорности съ угрозой отлученія; Поликратъ презрѣлъ эту угрозу папскую, какъ безсильное дѣло человеческое, противное волѣ Божіей, и Викторъ послѣ этого объявилъ мало-азійскія церкви совершенно-отлученными. Что же? Св. Иринею это

(²²) Ibid. с. 4. —

опредѣленіе папы не нравятся: въ своемъ посланіи онъ порицаетъ Виктора; совѣтуетъ ему лучше заботиться о мирѣ; примѣрами предковъ—римскихъ епископовъ, предидѣльниковъ Виктора, примѣромъ Поликарпа, который отвергнулъ римскій обычай, спорилъ съ Аникитой о многихъ предметахъ, а объ этомъ и спорить не хотѣлъ и даже предлагалъ папѣ свой мало-азійскій обычай, доказываетъ Виктору, что онъ поступилъ несправедливо, не «какъ слѣдуетъ»; а напротивъ, Поликрата, совершенно отказавшаго въ покорности папѣ, презрѣвшаго Викторovu угрозу отлученія, оправдываетъ («). Признавалъ ли Иринея послѣ этого безусловную необходимость для каждой церкви хранить единство общенія съ кафедрою римскою, признавалъ ли главенство папы?

Не смотря на нѣкоторыя выраженія *Тертуллиана*, по видимому, очень благопріятныя для папистическаго ученія, *Тертуллианъ* также не признавалъ—

1) *Петрова главенства*. «Петръ названъ камнемъ создаемой Церкви, говоритъ Тертуллианъ («), наслѣдовалъ ключи царствія небеснаго и власть вязать и рѣшати на небѣ и на землѣ... Помни, говоритъ онъ въ другомъ мѣстѣ («), что ключи Господь оставилъ здѣсь Петру и чрезъ него Церкви». Но о послѣднемъ, самомъ сильномъ выраженіи въ пользу Петрова главенства, замѣтитъ надобно, что трудно основать на немъ что либо рѣшительное и извлечь изъ него подлинную мысль Тертуллиана. Тертуллианъ говоритъ это въ сочиненіи, ко-

(13) *Евсеп.* Ц. Ист. V, 24. — («) *Tertull.* opp. t. II p. 34. De praescr. cap. XXII. Patrol. Curs. Compl. — («) *Ibid.* Advers. gnost. ascorp. cap. X p. 142.—

торое написано имъ по отпаденіи отъ Церкви. А по отпаденіи онъ постоянно противорѣчилъ самому себѣ: то приписывалъ обладаніе ключами и правомъ отпущенія грѣховъ всякому вѣрующему, и епископамъ, и папѣ, и Церкви, и апостоламъ; то отнималъ это право у всѣхъ, у епископовъ, у папы, у Церкви и даже у самаго Петра (*). Значитъ, Тертуліанъ-монтанистъ и не воображалъ ничего, подобнаго римскому ученію о главенствѣ; и напрасно римскіе богословы (**), ссылаются на подобныя свидѣтельства. Также мало говорить въ пользу главенства Петрова и первое выраженіе Тертуліана православнаго: «Петръ названъ камнемъ созидаемой Церкви, Петръ наслѣдовалъ ключи царствія небеснаго и власть вязать и рѣшати»... *Само по себѣ, въ связи рѣчи, оно нерѣшительно, оно не говоритъ, что Петръ былъ единственнымъ или главнымъ камнемъ Церкви, что онъ одинъ или въ особенномъ какомъ нибудь смыслѣ обладалъ ключами царствія, а прочіе Апостолы вовсе не были камнями Церкви, или были камнями второстепенными, — вовсе не обладали ключами царствія, или обладали въ меньшей мѣрѣ, чѣмъ Петръ. Смыслъ выраженія можно опредѣлить только по связи рѣчи. А связь рѣчи здѣсь такова: Тертуліанъ хочетъ показать еретикамъ, гдѣ надобно искать свидѣтельства или начала истины (**), и доказываетъ, что учитель истины есть Господь нашъ І. Христосъ; единственныхъ проповѣдниковъ Христовой истины указываетъ въ св. Апостолахъ; единственными свидѣтельни-*

(*) Cfr. *ibid.* p. 1024-1026, De pudicitia. — (**) *De-Matstre, du Pape*, p. 50. — (***) *Tertull. Opp.* t. II. p. 31-33, de praescr. haer. cap. XX et XXI. —

цами Христовой и апостольской истины призывает апостольскія церкви: «если же это такъ, продолжается онъ» ^(*), то, конечно, къ истинѣ нужно относить всякое ученіе, которое согласуется съ этими церквами апостольскими, матерями и источниками вѣры, содержа безъ сомнѣнія то, что церкви отъ Апостоловъ, Апостолы отъ Христа, Христосъ отъ Бога получилъ:.. это есть правило (regula) вѣры, это есть свидѣтельство истины»... Но здѣсь возраженіе: «еретики обыкновенно говорятъ, что сами Апостолы не все знали» ^(**). Тертуліанъ отвѣчаетъ на это возраженіе вопросомъ: «кто изъ здравомыслящихъ можетъ вѣрить, чтобы не знали чего нибудь въ дѣль вѣры тѣ, коихъ Господь сдѣлалъ наставниками, имѣвъ ихъ особенно спутниками, учениками, сожителями?... Ужели утаено что нибудь отъ Петра, названнаго камнемъ создаемой Церквію, наслѣдовавшаго ключи царствія и власть вѣзать и рѣшати?.. Ужели утаено что нибудь и отъ Іоанна, возлюбленнѣйшаго Господу, возлежавшаго на персяхъ Его?.. Отъ тѣхъ, которымъ Онъ открылъ даже славу свою, и Моисея и Ілію, и свыше съ неба гласъ Отца,—не какъ бы унижая прочихъ, но потому, что при тріехъ свидѣтеляхъ станеть всякъ злополъ?... Чрезъ Духа истины, по обѣтованію Господа, Апостолы наслѣдовали всякую истину»... По мысли Тертуліана, такимъ образомъ, каждый изъ Апостоловъ наученъ истинѣ и облеченъ учительствомъ отъ Христа Спасителя и Духа Святаго, а не отъ Петра,—зналъ истину и былъ ея проповѣдникомъ столько же, сколько

(*) Ibid. cap. XXI. — (**) Ibid. cap. XXII.

ко и Петръ ; что Петръ названъ камнемъ Церкви, наследовалъ ключи царства, — это не исключительное право Петра , но только случайная его особенность, такъ какъ онъ переименованъ изъ Симона въ Петра и первый удостоился обѣтованія получить власть вязать и рѣшить: особенность , не дававшая ему никакихъ правъ преобладанія надъ Апостолами столько же, сколько Іоанну его особенность , какъ возлюбленнаго ученика Господня ; сколько Петру, Іакову и Іоанну вмѣстѣ та особенность ихъ, что одни они удостоились видѣть славу Господа во время преображенія. Тертуліанъ парочно замѣчаетъ здѣсь, что Господь ихъ однихъ удостоилъ этой чести, *не унижая прочихъ, но потому, что при тріехъ свидѣтеляхъ станетъ всякъ глаголь*. Что Тертуліанъ не имѣлъ мысли о Петровомъ главенствѣ, это видно изъ его отвѣта, здѣсь же предложеннаго на другое возраженіе еретиковъ: «Павелъ укорилъ Петра: значитъ Петръ не все то зналъ, что зналъ Павелъ» ("). Если гдѣ, то именно здѣсь слѣдовало Тертуліану указать на главенство Петра , какъ главнаго послѣ Христа и единственнаго въ своемъ родѣ учителя истины , какъ источника правъ учительства для всѣхъ Апостоловъ. Но Тертуліанъ, защищая Петра противъ еретическихъ нареканій, только сравниваетъ его съ Павломъ. Подобныя мысли Тертуліанъ высказываетъ во многихъ мѣстахъ своихъ православныхъ и неправославныхъ сочиненій ; въ нѣсколькихъ мѣстахъ защищаетъ Петра , укореннаго Павломъ, отъ еретическихъ нареканій; касается словъ

(") Ibid. cap. XXIII. XXIV.

Христа Спасителя: *ты еси Петр... И дамъ ти ключи...*; и вездѣ у него равенство Апостоловъ, нигдѣ никакой существенной особенности Петра и превосходства его, тѣмъ болѣе преобладанія надъ другими Апостолами ⁽²²⁾.

2) Не признавалъ ни папскаго главенства, ни главенства римской церкви.

«Уже въ концѣ второго вѣка, Тертуллианъ восклицаетъ: «я слышу, предложенъ едиктъ, и едиктъ неотвратимый (*peremptorium*), это значитъ,—первосвященникъ великій, т. е. епископъ епископовъ, изрекается»... съ непомятною для не-папистовъ свободою восклицаетъ одинъ изъ римскихъ богослововъ ⁽²³⁾. Тертуллианъ называетъ папу «апостольскимъ, благимъ пастыремъ и благословеннымъ папою,» — говорятъ римскіе богословы ⁽²⁴⁾. Сильныя выраженія! Жаль только, что, приводя ихъ въ связи рѣчи въ своихъ системахъ, защитники папства забываютъ, что Тертуллианъ такъ выражается въ сочиненіи монтанистическомъ ⁽²⁵⁾, которое направлено прямо противъ папы, — выражается въ смыслѣ ироническомъ, такомъ же точно, какъ въ послѣдствіи Кипріанъ называлъ епископомъ епископовъ папу Стефана ⁽²⁶⁾.

⁽²²⁾ Ibid. de praescr. cap. 6. 8. 23. 21. 32. 33. 36. 37; advers. Gnost. scorp. cap. 12 et 14; Adv. Prax. cap. 15 et 21; adv. Marcion. lib. III, cap. 1, lib. IV, cap. 2—5. 13 et 22. De pudicit. cap. 21.—⁽²³⁾ De-Matstre, du Pape, p. 30. — ⁽²⁴⁾ Tertull. opp. II, p. 981, comm. lib. de pudicit.—⁽²⁵⁾ De pudic. cap. 1. ХПІ. ХХІ.

⁽²⁶⁾ De-Matstre въ примѣчаніи (примѣч. 1 на стр. 30) къ своему тексту прибавляетъ: «тонъ (Тертуллиановъ), возбужденный и даже нѣсколько саркастическій усиливаетъ, безъ сомнѣнія, важность свидѣтельства». Какимъ это образомъ, по мнѣнію Де-Местра, усиливаетъ, — тогда какъ другимъ кажется естественнымъ и несомнительнымъ, что тонъ

Тертуллианъ, говорятъ ⁽⁷⁷⁾, начинаетъ каталогъ римскихъ епископовъ Петромъ. Но въ томъ мѣстѣ, на которое римскіе богословы ссылаются ⁽⁷⁸⁾, Тертуллианъ выражается:...«такимъ образомъ апостольскія церкви предлагаютъ свои списки (епископовъ, принявшихъ рукоположеніе отъ Апостоловъ): такъ церковь смирнская представляетъ Поликарпа, поставленнаго Іоанномъ; такъ римская показываетъ Климента, рукоположеннаго Петромъ». Климента въ Римѣ Петръ рукоположилъ также, какъ Іоаннъ поставилъ въ Смирнѣ Поликарпа: значитъ Петръ былъ епископомъ римскимъ также мало, какъ Іоаннъ смирскимъ. Петръ рукоположилъ Климента; а Климентъ былъ третьимъ епископомъ римскимъ, преемникомъ Лина и Анаклета: значитъ, Линъ, Анаклетъ и Климентъ епископствовали въ Римѣ при жизни Петра; Петръ былъ епископомъ въ Римѣ также мало, какъ Павелъ въ Ефесѣ, или Коринѣ, или Фессалоникѣ, или въ самомъ Римѣ. Римскую церковь, говорятъ, Тертуллианъ называетъ апостольскою, матерью и источникомъ вѣры. Тертуллианъ, правда, выражается ⁽⁷⁹⁾: «всякое ученіе, которое согласуется съ

и связь рѣчи здѣсь совершенно уничтожаютъ всю важность свидѣтельства въ пользу папизма и говорятъ даже противъ него,—для непаписта это непостижимо. Могутъ сказать, что, значитъ, мысль о верховномъ первосвященствѣ папы, о его епископствѣ надъ епископами, о неотвратимости или иначе сказать—безусловной обязательности его эдиктовъ, во время Тертуллиана уже существовала въ Церкви? Но изъ всѣхъ древнихъ писателей высказали эту мысль только Тертуллианъ, да еще Кипріанъ; и они же отвергаютъ ее: одинъ показываетъ ея несообразность съ своими собственными убѣжденіями; другой (какъ ниже будетъ показано) несообразность съ вѣрою и устройствомъ Церкви, кромя своихъ личныхъ убѣжденій.

⁽⁷⁷⁾ *Perr.* II, 936 —⁽⁷⁸⁾ *Tert.* opp. II, 45, de praescr. cap. XXXII.

⁽⁷⁹⁾ *De praescr. cap.* XXI.

этими апостольскими церквами, которыя самими Апостолами устроены, матерями и источниками веры (*matricibus et originalibus fidei*), надобно принимать за истину»: но явно, что Тертуллианъ здѣсь говоритъ о церквахъ апостольскихъ, а не о римской только. Тертуллианъ говоритъ, что изъ Рима для насъ власть проистекаетъ, что въ Римѣ Апостолы вмѣстѣ съ кровію пролили свое ученіе. Тертуллианъ, дѣйствительно, выражается ⁽⁹⁰⁾: «такъ вотъ ты, желающій лучше упражнять любопытство въ дѣлѣ твоего спасенія, обойди церкви апостольскія, въ которыхъ стоятъ еще самыя сѣдалища апостольскія на своихъ мѣстахъ, въ которыхъ читаются еще самыя автографы ихъ посланій, звуча голосомъ и представляя лице каждаго. *Ближе всею къ тебѣ Ахаія? Имѣешь Коринѣъ. Если ты не далеко отъ Македоніи, имѣешь Филиппы, имѣешь Солунянъ. Если можешь отправиться въ Азію, имѣешь Ефесъ. А если ты прилежишь (adjaces) Италіи, имѣешь Римъ, гдѣ мы также имѣемъ самый подручный для насъ авторитетъ (unde nobis quoque auctoritas praesto est).* Какъ счастлива эта церковь, въ которой Апостолы пролили все ученіе вмѣстѣ съ кровію своею,» и т. д.! Такимъ образомъ, по мысли Тертуллиана, римская церковь есть такой же ближайшій подручный авторитетъ для италіянца или жителя сѣверной Африки, какой—Коринѣъ, или Филиппы и Фессалоники, или Ефесъ для жителей Ахаіи, или Македоніи, или малой Азіи ⁽⁹¹⁾. Римскую церковь Тертуллианъ не

⁽⁹⁰⁾ De praescr. сар. XXXVI.

⁽⁹¹⁾ Такую же точно мысль Тертуллианъ выразилъ и въ одномъ монотанстическомъ своемъ сочиненіи, когда, безъ сомнѣнія, не признавалъ онъ римскаго главенства: «если извѣстно, пишетъ онъ, что

признавалъ даже первою, приписывая это достоинство церкви іерусалимской; или, по крайней мѣрѣ, уравнивалъ ее съ другими апостольскими церквами. «Итакъ столько и такихъ церквей, говоритъ онъ^(*), но между ними одна та первая отъ Апостоловъ, изъ которой все. За тѣмъ и все первыя и апостольскія, пока все вмѣстѣ содержать единство, пока есть у нихъ общеніе мира и именованіе братства, и соучастіе пріязни... Мы имѣемъ общеніе съ церквами апостольскими, потому что ни у одной изъ нихъ ученіе не различно: это есть свидѣтельство истины» (**). Такимъ образомъ, по мысли Тертулліана, правило вѣры, непогрѣшимое, окончательное свидѣтельство христіанской истины заключается въ общемъ голосѣ всѣхъ апостольскихъ церквей; это, можно сказать, главная любимая мысль сочиненій Тертулліана противъ еретиковъ.

При разборѣ свидѣтельствъ, приводимыхъ въ пользу главенства изъ твореній *Кипріяна*, нужно особенное вниманіе и строжайшая точность, чтобы войти въ духъ и смыслъ великаго Отца древности. Все множество этихъ свидѣтельствъ, приводимыхъ римскими богословами, можно раздѣлить на два разряда: 1) свидѣтельства вовсе не относящіяся и 2) относящіяся къ дѣлу.

то истиннѣе, что прежде, то прежде, что и отъ начала, то отъ начала, что отъ Апостоловъ: то равнымъ образомъ будетъ извѣстно, что то предано Апостолами, что принято за священное у церквей апостольскихъ. Посмотрить же, какое млеко *Коринтяне* у Павла почерпнули, по какому правилу *Галаты* исправлены, что читаютъ *Филипписем*, *Солуняне*, *Ефесам*, что также вблизи провозглашаютъ (de proximo sonent) *Римляне*, которыхъ и Петръ и Павелъ оставили Евангеліе, запечатлѣнное даже кровію своею. Имѣемъ также и *Іоанномъ* воспитаннаго Церкви»...

(*) De praescrip. cap. XX. — (**) Ibid. cap. XXI.

1. Свидѣтельства, не относящіеся къ дѣлу:

а) Св. Кипріанъ будто бы изрекъ такое свидѣтельство *о главенствѣ Петровомъ*: «первенство Петру дается, чтобы показать едину Христову Церковь и едину каедрѹ»⁽⁶⁴⁾... Но слова: «первенство Петру дается....и едину каедрѹ»... въ подлинное чтеніе вставлены латинскими переписчиками и издателями, какъ это утверждаютъ протестантскіе издатели и уступаютъ даже нѣкоторые изъ самихъ римскихъ богослововъ⁽⁶⁵⁾.

б) *Римскую Церковь* будто бы св. Кипріанъ называетъ «единою каедрою Петра, на которой основана Церковь, которую кто оставляетъ, тотъ напрасно надѣется принадлежать къ Церкви»⁽⁶⁶⁾, — начальнымъ камнемъ Церкви⁽⁶⁷⁾, корнемъ и матерью всѣхъ церквей»⁽⁶⁸⁾. Но въ томъ мѣстѣ изъ сочиненія Кипріана о единствѣ Церкви⁽⁶⁹⁾, на которое ссылаются римскіе богословы, вставлены въ подлинное чтеніе латинскими переписчиками и издателями⁽⁷⁰⁾ нѣкоторыя новыя выраженія, что уступаютъ и нѣкоторые изъ римскихъ богослововъ⁽⁷¹⁾. Въ письмѣ⁽⁷²⁾, въ которомъ св. Отецъ будто бы⁽⁷³⁾ называетъ римскую церковь «начальнымъ камнемъ Церкви (petram Ecclesiae principalem)», этого выраженія нѣтъ. Въ другомъ письмѣ⁽⁷⁴⁾, въ которомъ Кипріанъ будто бы называетъ римскую церковь корнемъ и матерью всѣхъ церквей⁽⁷⁵⁾, св. Отецъ говоритъ не о римской церкви,

⁽⁶⁴⁾ *Cypr. opp. t. I. p. 106 — 7, de unitate eccles. Oxonii, ed. Ioan. Cestrtenst.* — ⁽⁶⁵⁾ *Perr. II, 890.* — ⁽⁶⁶⁾ *Ibid. p. 913.* — ⁽⁶⁷⁾ *Ibid. p. 949.* — ⁽⁶⁸⁾ *Ibid. p. 949. 938.* — ⁽⁶⁹⁾ *Cypr. opp. t. I, 108.* ⁽⁷⁰⁾ *Ibid. 106—109.* — ⁽⁷¹⁾ *Perr. II, 913.* — ⁽⁷²⁾ *Epist. 59 ad Cornel. или 53 editionis Pamellit.* — ⁽⁷³⁾ *Perr. II, 949.* ⁽⁷⁴⁾ *Epist. 48 или 43, ed. Pam. ad Cornel.* — ⁽⁷⁵⁾ *Perr. II, 949. 938.*

но о вселенской, сколько можно судить по общему духу и содержанию всѣхъ его писемъ: по крайней мѣрѣ, въ этомъ письмѣ онъ выражается такъ не ясно, что защитники главенства имѣютъ не больше права относить это титуло (*radix et matrix*) къ церкви римской, сколько противники къ Церкви вселенской.

в) Римскаго первосвященника, будто св. Кипріанъ называетъ «единымъ священникомъ и единымъ судіею, Христовымъ намѣстникомъ, единымъ епископомъ, который начальствуетъ въ Церкви, отъ неповиновенія которому рождаются ереси и происходятъ расколы» ⁽⁷⁶⁾. Дѣйствительно, св. Отецъ въ одномъ мѣстѣ ⁽⁷⁷⁾ выражается: «не отъ чего другаго произошли ереси или родились расколы, какъ отъ того, что священнику Божію не повинуются и не думаютъ, что единъ въ Церкви на время священникъ и на время судья, вмѣсто Христа»; или ⁽⁷⁸⁾: «отсюда произошли и происходятъ расколы и ереси, когда епископъ, который единъ есть и предстоитъ въ Церкви, гордымъ превозношеніемъ нѣкоторыхъ пренебрегается»... Но св. Отецъ въ обоихъ мѣстахъ здѣсь говоритъ о всякомъ епископѣ, въ особенности о самомъ себѣ: и римскіе богословы, утверждая, будто Кипріанъ говоритъ здѣсь о папѣ, впадаютъ въ одну изъ тѣхъ произвольностей, которыя такъ не рѣдки въ ихъ системахъ и которыя не-папистовъ такъ изумляютъ.

2. Свидѣтельства *относящіеся къ дѣлу*. Не смотря

⁽⁷⁶⁾ *Perr.* II, 893—894; *Cants.* I, 94—95; *De-Matstre* у *Еллиса* р. 39, not. 6.—⁽⁷⁷⁾ *Epist.* 59 или 53, ed. *Pam.*—⁽⁷⁸⁾ *Epist.* 66 или 69 ed. *Pam.*

на множество выраженій очень сильныхъ, встрѣчающихся въ сочиненіяхъ св. Кипріана, онъ не признавалъ ни Петрова, ни папскаго главенства.

У Кипріана встрѣчается выраженіе: «на одномъ Петръ Господь созидаетъ свою Церковь и ему вручаетъ для пасенія овецъ своихъ» (*). Но чтобы уразумѣть смыслъ этого выраженія, надобно представить его въ связи рѣчи. «Вѣщаетъ Господь Петру: азъ тебѣ глаголю, говорить, ты еси.... тебѣ дамъ ключи (Мате. 16, 18)...И ему же по воскресеніи своемъ говорить: паси овцы моя (Іоан. 21, 16. 17). На немъ одномъ созидаетъ Церковь свою и ему вручаетъ для пасенія овецъ своихъ. И хотя Апостоламъ всѣмъ по воскресеніи своемъ равную власть приписываетъ и говорить: якоже посла мя Отецъ (Іоан. 20, 23—25):... однакожъ, чтобы показать единство, начало этого единства Онъ своею властію сдѣлавъ исходящимъ отъ одного. Тоже были и прочіе Апостолы, что былъ Петръ, равною долею одаренные и чести и власти; но начало исходитъ отъ единства, чтобы показать Церковь единую: эту единую Церковь еще въ пѣсни пѣсней Духъ Святый отъ лица Господа изображаетъ и говорить: едина есть (Пѣсн. Пѣсн. 6, 9)». Такимъ образомъ вышеприведенное выраженіе Отца въ смыслѣ главенства понимать вовсе нельзя; этого не позволяютъ сряду же слѣдующія за тѣмъ выраженія. Если Апостоламъ усвоена была равная власть; если прочіе были тоже, что Петръ, были одарены равною долею не только власти, но и чести: то главенству Петрову, предполагающему явное преимущество и чести, и власти, или по крайней

(*) Сург. opp. 1, 106—108, de unit. Eccl.

мѣръ существенное отличіе Петра отъ другихъ, вѣтъ мѣста. Отличіе Петра отъ прочихъ, какое здѣсь указывается, заключается въ томъ, что отъ Петра «исходитъ начало единства, чтобы показать единство, чтобы изобразить единую Церковь». Чтоже св. Отецъ хотѣлъ выразить этимъ? О Петрѣ, какъ главѣ, о его существенномъ отличіи отъ другихъ, онъ не говоритъ ни слова, говоритъ даже противъ; о римской каедрѣ ни слова, о единомъ епископѣ-папѣ ни слова. Рѣчь идетъ о единствѣ, о единой Церкви, единой каедрѣ (если согласиться съ римскимъ чтеніемъ), единой паствѣ; а въ Петрѣ св. Отецъ видитъ символъ, образъ этого единства, единой Церкви, каедры, паствы, единого и нераздѣльнаго пастырства. «Кто не содержитъ этого единства Церкви, продолжаетъ Отецъ, вѣруеть, что онъ содержитъ вѣру? Кто отрекается Церкви и противится ей, надѣется, что онъ находится въ Церкви? Когда и блаженный апостолъ Павелъ учитъ тому же самому и показываетъ таинство единства, говоря: *едино тѣло и едины духъ, едино упованіе званія вашего, едины Господь, едины вѣра, едино крещеніе, едины Богъ* (Ефес. 4, 4 — 6). Это единство мы должны твердо держать и защищать, особенно мы епископы, представляющіе въ Церкви, чтобы представить *епископство тѣмъ же самымъ, единымъ и нераздѣльнымъ... Епископство одно, коею каждая часть связуется съ цѣлымъ* (*cuius pars a singulis in solidum tenetur*). Церковь также едина есть, распростираясь во множество: точно такъ, какъ лучей солнца много, но свѣтъ одинъ, и вѣтвей дерева много, но сила одна, сосредоточенная въ прочномъ корнѣ, и въ источникѣ ручьевъ много, но единство сохраняется въ истокѣ»... Эта любимая мысль

Отца о единствѣ Церкви и папства, о Петрѣ, какъ образѣ этого единства, раскрытая имъ во многихъ его сочиненіяхъ, вполне развитая въ послѣдствіи блаженнымъ Августиномъ, проявляется и подтверждается двумя выраженіями (вставленными здѣсь въ римскихъ изданіяхъ): «пастыри суть всѣ, но стадо показывается одно, которое пасутъ *всѣ* Апостолы *единодушнымъ согласіемъ... первенство* Петру дается» ⁽⁸⁰⁾. Въ этихъ выраженіяхъ ясно изложена вся сущность дѣла: *равенство всѣхъ Апостоловъ въ правахъ, церковное главенство въ единодушномъ согласіи всѣхъ, а преимущество Петрова только въ первенствѣ.*

Св. Кипріанъ выражается: «едина есть Церковь, основанная Христомъ Господомъ на *Петрѣ началомъ и основаніемъ единства* (*origine unitatis et ratione*)»... Но это выраженіе употреблено Кипріаномъ, или лучше цѣлымъ африканскимъ соборомъ пастырей въ соборномъ ихъ посланіи къ пастырямъ нумидійскимъ ⁽⁸¹⁾, и въ связи рѣчи говоритъ прямо противъ главенства. Обстоятельства, при которыхъ посланіе написано, и содержаніе посланія были слѣдующія: по случаю извѣстнаго спора въ древней Церкви о крещеніи еретиковъ, цѣлый соборъ пастырей нумидійскихъ спрашиваетъ Кипріана и пастырей африканскихъ: «должно ли крестить приходящихъ въ единую католическую Церковь отъ еретиковъ и раскольниковъ?»—спрашиваетъ, зная, конечно, что римская церковь не креститъ и папа учить, что не должно крестить. Кипріанъ и африканскій соборъ, вопреки обычаю римской церкви и мнѣнію папы, отвѣчаютъ: «должно», доказывая, что они—

⁽⁸⁰⁾ *Cants. Summ. doctr. Christ.* 1, 93. — ⁽⁸¹⁾ *Epist.* LXX.

Африканцы «содержать истинное и неизмѣнное католическое правило, и полагають за достовѣрное, что никто внѣ Церкви креститься не можетъ,—пребывая съ Господомъ и отправляя дарованное Имъ священство, и, соблюдая единство Господне, они отвергають все, что совершають антихристы (еретики)»,—что, слѣдовательно (чрезъ заключеніе отъ противнаго), признающіе крещеніе еретиковъ не содержатъ истиннаго и неизмѣннаго католическаго правила, не суть со Христомъ, не соблюдаютъ единства Господня: «крещеніе одно, гласитъ посланіе, утвержденное въ святой католической Церкви, которая есть *едина*... Если еретикъ могъ крестить: то могъ преподавать и Святаго Духа. Если же Св. Духа преподавать онъ не можетъ, такъ какъ внѣ поставленный не есть со св. Духомъ: то и крестить приступающаго онъ не можетъ: *когда и крещеніе едино, и Духъ Святый единъ и едина Церковь, Христомъ Господомъ на Петръ началомъ и основаніемъ единства основанная*»...Такимъ образомъ, по мысли Кипріана и африканскаго собора, равно какъ и пастырей нумидійскихъ, голосъ папы и римской церкви не обязателенъ и погрѣшимъ; выраженіе: «Церковь едина, Христомъ Господомъ на Петръ началомъ и основаніемъ единства основанная»,—употреблено только для подтвержденія этого; отвергая ученіе о главенствѣ въ самыхъ основныхъ его положеніяхъ, св. Кипріанъ не могъ въ тоже время и утверждать его: не могъ видѣть въ Петрѣ князя Апостоловъ, и видѣлъ въ немъ только образъ единства католической Церкви, а не главу.

Въ другомъ мѣстѣ, именно въ посланіи ⁽²⁾ къ

⁽²⁾ Epist. LXXI.

Квинту, епископу мавританійскому, св. Кипріанъ выражается: «Петра Господь перваго избралъ и на немъ создалъ Церковь свою». Но въ этомъ посланіи св. Отецъ еще рѣзче и яснѣе говорятъ противъ Петрова и особенно папскаго главенства. Во время того же спора о крещеніи еретиковъ, Квинтъ желалъ знать мысль Кипріана о лицахъ, которыя крещаются у еретиковъ и раскольниковъ. Кипріанъ, присоединивъ къ своему посланію экземпляръ вышеупомянутаго посланія соборнаго, пишетъ: «не знаю, какимъ *предубѣжденіемъ* руководятся нѣкоторые изъ нашихъ *сослужителей* (папа и его единомысленники), когда думаютъ, что омытыхъ у еретиковъ, приходящихъ къ намъ, не должно крестить крещеніемъ, которое называютъ они *единымъ*, которое, какъ *единое*, существуетъ, значить, въ католической Церкви: если эта Церковь *едина* есть,—то крещенія внѣ Церкви быть не можетъ». Далѣе Кипріанъ выражается, что папа не блюдетъ католическаго единства, что папа не долженъ угрожать другимъ изъ-за своего обычая, но убѣждать разумомъ, не долженъ дерзко приписывать себѣ что либо, или усвоить самоуправно и говорить, что ему принадлежитъ первенство, не слѣдуетъ ему любить свое безразсудно, напротивъ, нужно допускать совѣтъ истинны и чужое правое считать лучше своего, и апостолъ Петръ въ этомъ отношеніи — достоподражаемый для папы примѣръ. Св. Отецъ пишетъ: «говорять, что въ этомъ они (папа и его единомысленники) слѣдуютъ древнему обычаю... Такъ какъ ничего не можетъ быть общаго лжи и истинѣ, тьмѣ и свѣту, смерти и безсмертію, антихристу и Христу: то мы во всемъ должны держать *единство* католической Церкви и ниче-

го, касающагося сары и истинны, врагамъ не уступать. Не должно претить нѣзъ за обычая, но побѣждать разумомъ. Такъ и Петръ, котораго Господь первую избралъ, и на которомъ создалъ Церковь свою, когда Павелъ съ нимъ разогласилъ послѣ на счетъ обрѣзанія, не приписывалъ себѣ чего либо дерзко или не усвоилъ самоуправно, такъ, чтобы говорить, что онъ держитъ первенство и что ему больше должны повиноваться современники и потомки. И не пренебрегъ онъ Павломъ за то, что этотъ прежде былъ гонителемъ Церкви; но принималъ совѣтъ истинны и съ законнымъ представленіемъ, которое защищалъ Павелъ, охотно согласился, именно намъ представляя опытъ и согласія, и терпѣнія, чтобы мы не любили нашего безразсудно, но считали лучше нашего то самое, что иногда братія наши и сотоварищи полезно и спасительно защищаютъ... Въ заключеніе св. Отецъ свой африканскій обычай, противный обычаю римскому и волѣ паны, называетъ благочестивымъ, законнымъ и спасительнымъ, огласующимся съ вѣрою и Церковію католическою. Что можетъ быть яснѣе и сильнѣе этого?

Еще св. Отецъ, въ посланіи къ Юбаіану ⁽²⁾, выражается: «Господь во-первыхъ Петру, на которомъ Онъ создалъ Церковь свою и въ которомъ начало единства установилъ и показалъ, далъ эту власть, дабы то, что разрѣшаетъ онъ на землѣ, разрѣшаемо было на небесѣхъ... Церковь единая есть и на одномъ, который и ключи ея получилъ, гласомъ Господа основана... Но въ этомъ посланіи св. Отецъ еще обстоятельнѣе отвергаетъ всякую мысль о главенствѣ. По

(2) Epist. LXXIII.

поводу тогоже спора о крещеніи еретиковъ, епископъ Юбаіанъ, зная, конечно, рѣшеніе папы и, какъ видно изъ письма, предрасположенный въ пользу этого рѣшенія, спрашиваетъ однакожь у Кипріана его мнѣнія. Кипріанъ, отправивъ къ нему копіи съ вышеупомянутыхъ посланій къ епископамъ нумидійскимъ и мавританійскому Квинту, сообщаетъ ему новое рѣшеніе втораго собора, состоявшагося въ Карфагенѣ изъ епископовъ какъ африканскихъ, такъ и нумидійскихъ, по поводу того же разногласія о крещеніи: «крещеніе одно, которое учреждено въ Церкви католической. и по этому (еретики) не перекрещиваются у насъ, но крещаются, и приходящіе отъ прелюбодѣйной и нечестивой воды должны быть омываемы и освящаемы истинною воды спасительной». Далѣе Кипріанъ высказываетъ мысли, что папа съ своими единомысленниками держится обычая, противнаго истинѣ, и не принимаетъ того, что Духъ Святый открылъ къ лучшему, согрѣшаетъ *безъ извиненія*, какое дѣлается невѣдѣнію, — опирается на превозношеніе и упорство, становится общникомъ хулителей-еретиковъ, дѣлается участникомъ чужихъ вѣчныхъ грѣховъ, судить неосновательно и превратно (*vanum et perversum*), извращаетъ права и таинство истины, не соблюдаетъ вѣры и истины католической Церкви и божественнаго единства. «Извѣстно, пишетъ онъ, гдѣ и кѣмъ можетъ быть даровано отпущеніе грѣховъ, которое дается въ крещеніи. Ибо Господь во *первыхъ Петру*, на которомъ основалъ Церковь, и *въ которомъ* (*unde*) начало единства установилъ и показалъ, далъ эту власть, дабы то разрѣшалось на небесѣхъ, что онъ разрѣшитъ на землѣ. И по воскресеніи также Апостоламъ (Господь) вѣщаетъ:

якоже посла мя Отець и азъ посылаю вы; и сіе рекъ, дуку и глагола имъ: *примите Духъ Святъ: имже отпустите грѣхи, отпустятся имъ, и имже держите, держатся.* Откуда разумѣемъ, что крестить и отпущеніе грѣховъ давать позволяется не иначе, какъ въ Церкви, (и только лицамъ) *предпоставленнымъ* (praepositis) и *утвержденнымъ* на божественномъ законѣ и Господнимъ рукоположеніемъ... Куда пойдетъ жаждущій? Къ еретикамъ, гдѣ вовсе нѣтъ источника и потока воды живыя? Или къ Церкви, которая есть *едина и на одномъ томъ, кто и ключи ея получили, гласомъ Господнимъ осковлена?* Она-то одна владѣть всею властію своего Жениха и Господа; въ ней-то мы *предсѣдательствуемъ, и за честь ея и единство ратуемъ, и благодать ея, равно и славу, силою добродѣтели защищаемъ. Мы по божественному обѣтованію напаяемъ жаждущій народъ Божій; мы хранимъ предѣлы жизненныхъ источниковъ. Если мы удерживаемъ права нашею владѣнія, если признаемъ таинство единства: то за что же считаютъ насъ низвергателями истины, за что предателями единства?* Св. Отець негодуетъ на то, что Стефанъ въ этомъ дѣлѣ восхитилъ себѣ права, ему не принадлежащія, и поступилъ съ предстоятелями африканскихъ церквей такъ самоуправно и несправедливо: прервалъ съ ними общеніе ⁽¹²⁾. «Мы, говоритъ Кипріанъ, держимъ главу и корень единой Церкви»: это

(12) Прервалъ ли уже совершенно, или только угрожалъ прервать, изъ выраженій этого письма не видно вполне. Но оно писано было послѣ того, какъ Стефанъ не призналъ послѣдовъ второго карфагенскаго собора, и когда, по свидѣтельству Фирмилиана (Epist. ad Cypri.), общеніе было уже прервано совершенно.

значить: мы *глава Церкви*—потому, что Отецъ сряду же говоритъ: «мы *глава единая католическаго престола*»^(*); мы преемники всей власти взять и рѣшить, обѣтованной прежде Петру и дарованной по воскресеніи всѣмъ Апостоламъ; мы *предсѣдательствуемъ въ Церкви*. Выраженіемъ сознанія своей правоты и независимости, св. Отецъ и заключаетъ свое посланіе: «это мы вкратцѣ, по шѣрѣ нашей шѣрности, отписали тебѣ, любезный братъ, никому не запрещаю и не составляю въ укоръ того, что всякій изъ епископовъ поступаетъ, какъ думаетъ, имѣя свободное право своему произволу. Мы, сколько отъ насъ зависитъ, изъ еретиковъ не споримъ съ нашими сослуживцами и епископами, съ которыми хранимъ божественное согласіе и Господень миръ, особенно, когда и Апостолъ говоритъ: *аще ли кто мнитъ ссорливъ быти, мы таково обычай не имамъ, ниже Церкви Божіа* (1 Кор. 11, 15). Нами хранится терпѣливо и твердо любовь духа, чистъ братство, союзъ вѣры и согласіе священства... Нужно ли говорить послѣ этого, что, говоря о Петрѣ, какъ основаніи единой Церкви, прямо противъ главѣйшихъ притязаній главенства, св. Отецъ не могъ имѣть мысли о княжествѣ Петровомъ и наслѣдованіи этого княжества напою?

Римскую кафедру св. Кириѣвъ, говорятъ, называетъ «*містоу Петра*». Въ письмѣ къ Аппіану (въ

(*) Отсюда можно видѣть въ какомъ смыслѣ прежде св. Отецъ въ посланіи къ Коринтію (Epist. 48, или 43, ed. Рам.), употребилъ выраженіе: *Ecclesiam Catholicam radicem et matricem agnoscere et tenere*: римскую ли частную Церковь разумѣлъ онъ или Вселенскую?

роятно, епископу) (¹⁰⁰), онъ выражается о римскомъ епископѣ Корнеліи: «Корнелій сдѣлался епископомъ:.. когда прежде его никто не былъ сдѣланъ; когда *мѣсто Фабіана* (его предшественника), т. е. когда *мѣсто Петра* и степень священнической кафедры были празды»... Но и съ этимъ выраженіемъ св. Отецъ вовсе не соединялъ какой либо мысли о главенствѣ. Это посланіе къ Аппіану писано по поводу раскола Новаціанова и вопроса о принятіи падшихъ въ общеніе. Новаціанъ, какъ извѣстно, осуждая папу Корнелія за то, что тотъ принималъ падшихъ въ общеніе, и за многія другія погрѣшности и преступленія, провозгласилъ его незаконнымъ епископомъ, а себя епископомъ римскимъ. Поэтому Аппіанъ спрашиваетъ Кипріана: «какую ересь ввелъ Новаціанъ, или Корнелій на какомъ основаніи держитъ общеніе съ Трофимомъ и воскурившими омиамъ (идоламъ)»? Если бы въ Корнеліи св. Отецъ видѣлъ главу Церкви, ему не только полезно и умѣстно, но необходимо было бы отвѣчать на такой вопросъ, что, если по суду папы падшихъ принимать въ общеніе должно, то это не можетъ подлежать сомнѣнію, — что, если кто принимаетъ сторону Новаціана и отсѣкаетъ себя отъ общенія съ папою, тотъ отсѣкаетъ себя отъ общенія съ единою главою Церкви и духовно умираетъ, такъ какъ голосъ папы, какъ главы Церкви, *непогрѣшимъ* и общеніе съ нимъ для спасенія всѣхъ и каждого *безусловно необходимо*. Но духъ и частныя выраженія посланія приводятъ совершенно къ другимъ мыслямъ. Не говоря ничего о папской непогрѣшимости, св. Кипріанъ просто оправ-

(¹⁰⁰) Epist. 60 или 52, ed. Rom.

дываетъ Корнелія, ставя его, очевидно, въ совершенный уровень съ самимъ собою: «ты извѣщаешь посланіемъ, — пишетъ онъ къ Аппіану, — что не имѣешь общенія съ Новатіаномъ, но слѣдуешь нашему совѣту, и съ Корнеліемъ—нашимъ епископомъ соблюдаешь единое согласіе... А что объ немъ слышится нѣчто безчестное и преступное, ты не удивляйся... Ты знаешь, что наши сослужители ^(*) изслѣдовали и точлѣйшимъ образомъ дознали, что онъ не очернилъ себя никакимъ пятномъ свидѣтельства (libelli) ^(**), какъ нѣкоторые пустословятъ, и съ епископами, принесшими жертву (идольскую), онъ не смѣшался святотатственнымъ общеніемъ... Это также возникло изъ слуховъ, измышленныхъ отступниками. Ибо тѣ, которые отступаютъ отъ насъ, не могутъ насъ хвалить. И ужели мы должны надѣяться понравиться тѣмъ, которые, не нравясь намъ и возставая противъ Церкви, дерзко нападаютъ на заботливыхъ о Церкви братій» ^(***)? Поэтому, что и о Корнеліи, и на счетъ насъ носится, и не слушай и не вѣрь»... Потомъ св. Отецъ доказываетъ, что падшихъ должно принимать въ общеніе,—что онъ—Кипріанъ, какъ только возникъ этотъ вопросъ о приня-

(*) Извѣстно, что Кипріанъ, какъ знаменитѣйшій архипастырь западной церкви, имѣвшій большое значеніе не только въ африканскомъ, но и въ европейскомъ христіанскомъ мірѣ, нарочно посылалъ отъ себя нѣкоторыхъ епископовъ въ Римъ, развѣдать дѣло Корнелія и Новатіана на мѣстѣ. Epist. ad Cornel. XLVIII, или 43. ed. Ram.

(**) Въ первые вѣки во времена гоненій нѣкоторые изъ Христіанъ, не желая поклониться всенародно идоламъ и страшась мукъ, у языческихъ правителей покупали себѣ свидѣтельства въ томъ, будто принесли жертву богамъ.

(***) Какъ прилично было бы сказать здѣсь: «тѣмъ болѣе на общато нашего отца, на которомъ лежатъ заботы о всѣхъ церквяхъ?»

тѣмъ падшихъ въ общеніе, медлилъ въ ожиданіи того времени, когда милость Божія прекратитъ гоненіе и позволитъ епископамъ собраться во едино и постановить, какъ быть должно;—что онъ рѣшилъ отлучать отъ общенія всякаго, кто захотѣлъ бы безразсудно вступить въ общеніе съ падшими прежде собора и рѣшенія, постановленнаго совѣтомъ всѣхъ; что онъ писалъ объ этомъ и въ Римъ къ тамошнему клиру, бывшему тогда еще безъ епископа и получилъ въ отвѣтъ, что должно дожидаться мира церковнаго и потомъ дѣло падшихъ рѣшить снесеніемъ мнѣній съ епископами, пресвитерами, діаконами, исповѣдниками, равно какъ и мірянами стоящими (о папѣ, о какой либо главѣ Церкви—ни слова); что наконецъ дождался онъ этого желаннаго мира, и дѣло о падшихъ рѣшено въ Африкѣ большимъ числомъ епископовъ; что «еслибы тебѣ показалось, — продолжаетъ Кипріанъ, — не совсѣмъ достаточнымъ число епископовъ въ Африкѣ: то объ этомъ дѣлѣ мы писали и въ Римъ къ нашему сослужителю Корнелію, который и самъ, составивъ соборъ со многими соепископами, согласился на одно съ нами рѣшеніе, при одинаковой строгости и спасительной умѣренности».—Отсюда видно, что св. Кипріанъ о папской непогрѣшимости, объ окончательномъ и безусловно—обязательномъ папскомъ судѣ ничего не зналъ: дѣла вѣры въ древней Церкви рѣшались общимъ голосомъ Церкви, соборными опредѣленіями всѣхъ епископовъ, а не папою только, въ которомъ другіе епископы видѣли сослужителя, соепископа и собрата. Ничего не зналъ св. Отецъ и о безусловной необходимости общенія съ папою, какъ главою Церкви. Говоря объ отпаденіи Новатіана отъ католическаго общенія, св. Отецъ

говорить только объ отпаденіи отъ единства, связи, согласія, нераздѣльнаго таинства, состава, тѣла единой католической Церкви, — отъ братской любви, отъ тѣла соепископовъ, отъ собратства священниковъ, отъ единства и мира единого и нераздѣльнаго епископства; а объ отпаденіи отъ главы Церкви — папы ни слова; Аппіана убѣждаетъ больше и больше прилѣпяться къ обществу и союзу епископовъ; опять выражаетъ здѣсь свою любимую мысль: «единая Церковь Христова по всему міру, на многіе члены раздѣленная; также едино епископство, въ согласной многочисленности многихъ епископовъ разлитое»; и, наконецъ, опять выражаетъ свою мысль о независимости каждаго епископа отъ какой нибудь единоличной главы, при зависимости отъ Господа и вселенскаго единомыслія: «при соблюденіи союза согласія и твердомъ храненіи нераздѣльнаго таинства католической Церкви, *всякій епископъ располагаетъ и правитъ своимъ поведеніемъ, имѣя дать отчетъ въ своемъ произволеніи Господу*»... Здѣсь совершенное отрицаніе единоличнаго главенства.

Римскую Церковь, въ посланіи къ папѣ Корвелію (¹⁰), св. Кипріанъ называетъ «каедрою Петра и церковію главною (principalem), отиуда единство священства началось (exorta est)». — Но это выраженіе, разсматриваемое въ связи рѣчи, и служитъ лучшимъ доказательствомъ того, что св. Отецъ, высоко понимая значеніе Петра и перваго преемника его въ Церкви, епископа римскаго, какъ перваго лица въ нераздѣль-

(¹⁰) Epist. LIX или 55, ed. Ram.

номъ единствѣ церковнаго тѣла и священства, лица начальнаго (principalis), съ котораго т. е. начиналось это единство, не имѣлъ при томъ ни малѣйшей мысли о главенствѣ: это выраженіе употребилъ онъ для того, чтобы отнять у папы одно изъ существеннѣйшихъ правъ главенства, по неосторожности присвоенное Корнеліемъ, — право выслушивать жалобы и пересуживать суды митрополитовъ и частныхъ соборовъ. Посланіе писано было по случаю карфагенскаго раскола, произведеннаго Фелициссимомъ. Фелициссимъ, за многія злодѣянія отлученный отъ Церкви Кипріаномъ и африканскимъ соборомъ, собралъ около себя нѣсколько приверженцевъ, одного изъ нихъ Фортуната избралъ во епископа, Кипріана объявилъ низверженнымъ; а чтобы дѣйствительно низвергнуть его, отправился къ церквамъ европейскимъ, прежде всего въ Римъ съ жалобою на Кипріана, и, устранивъ тогдашняго папу Корнелія угрозою, что прочтаетъ свою жалобу всенародно предъ язычниками, если Корнелій не приметъ ея, принудилъ его принять. Противъ этого-то дерзкаго поступка Фелициссима и неосторожности Корнелія Кипріанъ и пишетъ съ справедливымъ огорченіемъ: «поставивъ себѣ лже-епископа (Фортуната) изъ еретиковъ, они (Фелициссимъ и нѣкоторые изъ его единомысленниковъ) осмѣливаются плыть и нести посланія отъ раскольниковъ и нечестивцевъ (африканскихъ своихъ приверженцевъ) къ каведрѣ Петра и Церкви начальной (principalem), откуда единство священства началось.... А за чѣмъ странствовать и провозглашать лже-епископа противъ поставленнаго епископа? Ибо или нравится имъ то, что они сдѣлали, и въ своемъ злодѣйствѣ они упорствуютъ; или, если не нравится и

они отступаются, то они знаютъ, куда обратиться. Потому что, когда *у всѣхъ насъ постановлено*, и это справедливо, равно какъ и законно, чтобы дѣло каждого выслушиваемо было тамъ, гдѣ совершено преступленіе, и чтобы каждому изъ пастырей отдѣлена была часть стада, которою каждый властвуетъ и управляетъ, имѣя дать отчетъ въ своемъ поведеніи Господу: то конечно тѣмъ, надъ которыми мы начальствуемъ, слѣдовало не скитаться и не колебать своимъ коварствомъ и лукавымъ безуміемъ согласія епископовъ, но вести свое дѣло тамъ, гдѣ могутъ имѣть они и обличителей и свидѣтелей своего преступленія: если только немногимъ отчаяннымъ и погибшимъ не кажется меньшею властью (auctoritas) епископовъ, находящихся въ Африкѣ, которые уже судили о нихъ и недавно властію своего рѣшенія осудили ихъ совѣсть, связанную многими узами преступленій. Дѣло ихъ уже дознаю; рѣшеніе объ нихъ уже произнесено: и опредѣленію священниковъ не подобаетъ подвергаться порузанію отъ легкомыслія измѣнчиваго и неустойчиваго духа, когда Господь поучаетъ и говоритъ: *буди слово ваше: ей, ей, ни, ни* (Мате. 5, 37)...

Вообще по древнимъ памятникамъ западной церкви, сохранившимся до насъ, папа есть «пресвитеръ, управляющій только римскою церковію»^(*), епископъ, соепископъ,^(†) сослужитель (collega), братъ^("), епископъ

(*) Ириней пишетъ къ Виктору: «пресвитеры, жившіе до Сотира и управлявшіе тою церковію, которою ты нынѣ управляешь» (Есс. Ц. Н. V, 24).

(†) Сурр. opp. Epist. 53 или 52, ed. Ram. ad Antonianum. Киприанъ пишетъ къ римскимъ епископамъ не иначе какъ: «Киприанъ къ Корнелію брату (Epist. 44 или 41, Ram.), Киприанъ съ товарищами

города Рима» (¹¹). Чтобы назывался онъ именемъ отца, этого не видно. Именемъ «папы» называется очень рѣдко, чуть ли не дважды только. Тертуллианъ величаетъ его «благословеннымъ» (¹²) папою, но въ смыслѣ нѣсколько ироническомъ; соборъ арелатскій въ своемъ посланіи (¹³) величаетъ Сильвестра «возлюбленнымъ и славнѣйшимъ папою и господиномъ» (¹⁴), въ смыслѣ прямомъ, почтительномъ. Но тотъ же соборъ того же папу и въ тѣхъ же посланіяхъ. называетъ «господиномъ святѣйшимъ братомъ, возлюбленнѣйшимъ братомъ, дражайшимъ братомъ, который держитъ большія области (qui maiores dioeceseos tenet): вотъ въ чемъ полагали отцы собора преимущество папы, не болѣе); именемъ папы величаетъ его въ томъ же, конечно, въ какомъ члены римской церкви въ своихъ соборныхъ посланіяхъ къ Кипріану, равно какъ члены и нѣкоторыхъ другихъ церквей, не разъ приписывали это почетное титуло этому знаменитому Архипастырю древности. «Благословенный папа Кипріанъ» (¹⁵)... Всѣ исповѣдники Кипріану папѣ (¹⁶); Кипріану папѣ пресвитеры и діаконы, въ Римѣ состоящіе... блаженнѣйшій и славнѣйшій папа» (¹⁷): такъ древніе

Люцію брату (Epist. 61 или 58, ed. Ram.), Кипріанъ Стефану брату (Epist. 68 или 67, ed. Ram.), точно также, пишетъ онъ и до всѣхъ другимъ епископамъ, напр.: «Кипріанъ и прочіе товарищи — Филадельфу брату» (Epist. 64 или 59, ed. Ram.); точно также, какъ и римскіе епископы пишутъ къ Кипріану: «Корнелій Кипріану брату (Ibid. Epist. 49. 50 или 46. 48, ed. Ram.).

(¹¹) Epist. Pontif. rom. I, 326; epist. Const. Imper. ad Miltiad.

(¹²) De pudicitia cap. 13.

(¹³) Epist. Pontif. rom. I, 343, epist. 2, synod. arel. ad Sylvestr.

(¹⁴) Epist. 1. 2. — (¹⁵) Cypr. opp. epist. 7 или 3, ed. Ram.

(¹⁶) Ibid. epist. 23 или 17 ed. Ram. — (¹⁷) Ibid. epist. 30 или 31, ed. Ram.; также epist. 31. 36 или 26. 30, ed. Ram.—

христиане запада величали Киприана въ своихъ по-
славіяхъ. Именемъ «величайшаго первосвященника»
папа называется одинъ разъ, именно у Тертулліана
(⁹⁹), и въ глубоко-ироническомъ смыслѣ. Именемъ
«епископа епископовъ» называется два раза: у
Тертулліана въ томъ же ироническомъ смыслѣ, и у Ки-
приана (¹⁰⁰), гдѣ св. Отецъ точно и ясно отвергаетъ
возможность существованія въ католической Церкви
подобнаго епископа епископовъ, какимъ хотѣлъ быть
папа Стефанъ. Именемъ католическаго или вселенска-
го епископа папа не называется: по Тертулліану, «ка-
толическій» (¹⁰¹) и верховный (¹⁰²) священникъ — есть
Иисусъ Христосъ. Намѣстникомъ Петра — князя Апо-
столовъ или Христовымъ намѣстникомъ опять не на-
зывается: тогда какъ, по двумъ выраженіямъ Киприана,
всякій епископъ есть «священникъ и судья *вмѣсто*
Христа (vice Christi) (¹⁰³), есть намѣстникъ (antistes)
Христовъ» (¹⁰⁴); и св. Отецъ здѣсь имѣетъ въ виду,
главнымъ образомъ, самого себя. «Главою Церкви»
папа называется однажды, именно у Киприана (¹⁰⁵), но
главою только частной римской церкви: тогда какъ
о самомъ себѣ, какъ одномъ изъ важѣйшихъ членовъ
католическаго епископства, св. Киприанъ выражается:
«мы держимъ главу и корень единой Церкви... мы
глава единого католическаго крещенія» (¹⁰⁶).

(⁹⁹) De pudicitia, cap. 17. — (¹⁰⁰) *Cypri. Opp.* 1, p. 229, concil.
carth. de baptisandis haeret. — (¹⁰¹) *Adversus Marc.* l. IV, c. 9. — (¹⁰²) De
pudicitia, c. 20. — (¹⁰³) *Epist.* 59 или 58, ed. *Pat. ad Cornel.* — (¹⁰⁴) *Ep.*
66 или 69 ed. *Pat. ad Pup.* — (¹⁰⁵) *Ep.* 45 или 42 ed. *Pat.* — (¹⁰⁶) *Ep.* 73.

ОБОЗРѢНІЕ СВЯЩ. ДРЕВНОСТЕЙ, НАХОДЯЩИХСЯ ВЪ СВЯТОТРОИЦКОЙ АЛЕКСАНДРО-НЕВСКОЙ ЛАВРѢ.

Основанная въ 1710 году, по волѣ великаго Основателя сѣверной столицы, Свято-троицкая Александровская Лавра не принадлежитъ къ числу нашихъ древнихъ обителей: при всемъ томъ есть и въ ней не мало священныхъ древностей, близкихъ сердцу православнаго христіанина и достойныхъ вниманія всякаго любителя старины. Въ ряду этихъ древностей и святынь первое мѣсто занимаютъ мощи и нѣкоторые другіе останки, особенно Угодниковъ Божіихъ, прославившихъ въ нашемъ отечествѣ; за тѣмъ слѣдуютъ нѣкоторые кресты, дагѣ — евангелія, иконы, наконецъ — колокола.

1. МОЩИ УГОДНИКОВЪ БОЖІИХЪ И ДРУГІЕ СВЯЩ. ОСТАТКИ.

1. Въ соборномъ храмѣ Александровской Лавры, за правымъ крылосомъ, почиваютъ мощи *св. блаженнаго великаго князя Александра Невского*, — одного изъ достойнѣйшихъ сыновъ древней Руси, равносильнаго и своимъ благочестіемъ, и своею храбростію въ бояхъ, равно великаго по своимъ заслугамъ для Церкви и для отечества. Со времени кончины благочестиваго Князя въ 1263 году мощи эти покоились въ Рождественскомъ монастырѣ, во Владимірѣ на Клязьмѣ,

бывшемъ тогда столицею великокняжескою; но въ 1724 году, по желанію Государя Императора Петра I, они торжественно перенесены (Августа 30) въ новую столицу на берега Невы, и положены въ новосозданномъ Александроневскомъ монастырѣ, съ тою благочестивою мыслию, что Угодникъ Божій, бывший постояннымъ охранителемъ здѣшняго края отъ враговъ внѣшнихъ во дни жизни своей, пребудетъ самымъ надежнымъ охранителемъ и покровителемъ его и по смерти, какъ сильный предъ Богомъ. Нынѣ мощи св. благовѣрнаго и великаго князя Александра почиваютъ въ великолѣпной серебряной рацѣ, окруженной многочисленными такого же рода украшеніями; но рака эта устроена уже въ 1750 — 1753 г. Государынею Императрицею Елисаветою Петровною, и не принадлежитъ къ числу свящ. древностей.

2. Предъ ракою св. благовѣрнаго великаго князя Александра стоитъ литый изъ серебра аналогій съ кивотомъ, пожалованный отъ Государя Императора Александра I въ 1806 году. Въ кивотѣ, который закрывается сверху стекломъ, находятся:

а) Частицы *животворящаго древа* крестнаго, вдѣланные крестообразно подъ слюдю въ серебряномъ вызолоченномъ крестѣ съ чеканнымъ изображеніемъ распятія. По своему устройству этотъ крестъ принадлежитъ, безъ сомнѣнія, очень не давнему времени (—проба 1819 года) и пожертвованъ въ Лавру г. Бахметевою.

б) Мощи св. *Пантелеимона*—большая часть, какъ кажется, ручной кости, помѣщенная въ серебряномъ позолоченномъ ковчегѣ.

в) Частицы мощей св. *благовѣрныхъ князей-муче-*

никовъ Бориса и Глѣба, положенныя въ овальной, писанной красками и оправленной въ серебро, иконѣ этихъ св. Князей.

г) Мощи св. митрополита Іоны — одна изъ позвоночныхъ костей въ серебряномъ позолоченномъ ковчегѣ, имѣющемъ форму многоугольника.

д) Св. Ефрема Сирина небольшая косточка, вставленная, подобно драгоценному камню, въ особенное гнѣздышко, основаніемъ для котораго служить очень древняя по виду, продолговатая, обведенная нитью мелкаго жемчуга и украшенная бирюзой и мелкою сканью, серебряная, позолоченная дщица.

е) Довольно древняя икона (или ковчегъ) съ частицами св. мощей. Эта икона, по своему устройству, есть не что иное, какъ большія, серебряныя, вызолоченныя и покрытыя снаружи мелкими чеканными украшеніями складни, и состоитъ изъ двухъ четверугольныхъ, не глубокихъ ящиковъ, соединенныхъ посредствомъ петель (шпалеровъ). На деревянной доскѣ, вѣланной въ одинъ изъ этихъ ящиковъ, изображены красками лики тѣхъ самыхъ Угодниковъ Божіихъ, которыхъ свящ. останки положены въ другомъ ящикѣ; тѣ и другія расположены въ такомъ порядкѣ, что, если сложить двѣ половинки складней вмѣстѣ, то каждая частица св. мощей прійдется на изображение Святаго, которому она принадлежитъ; частицы помѣщаются въ особенныхъ четверугольныхъ углубленіяхъ, расположенныхъ по прямымъ линіямъ и ничѣмъ не закрытыхъ. Здѣсь встрѣчаемъ свящ. останки: Василія великаго, Григорія Богослова, Іоанна Златоуста, Игнатія Богоносца, царя Константина, князя Романа углицкаго, Ефрема Сирина, великомуч. Прокопія и

Христочера, Феоклы, Варвары, Параскевы, ан. Андрей перевозваннаго и других Угодниковъ Божіихъ, всего до 30 св. частицъ. На иконѣ сдѣлана такая надпись: «устроенъ сей ковчежець со святыми мощми благо-родному Государю царевичу и великому князю Алек-сѣю Петровичу. Лѣта 7205 (г. с. 1697).

ж) Другая икона (или ковчегъ) съ частицами св. мощей, совершенно сходная, но устройству своему, съ первою, и отличающаяся отъ нея только тѣмъ, что украшена серебряною, вызолоченною, чеканною рисою, которая закрываетъ всю доску, кромѣ однихъ изображеній Святыхъ. Въ этой иконѣ находятся до 80 св. частицъ, изъ коихъ поименуемъ только нѣкоторые: мощи св. Іоанна предтечи, еванг. Матфея, Марка и Луки, апостоловъ—Андрея перевозваннаго, Варнавы, Іакова брата Господня; свят. Николы, святителей — Петра, Алексія и Іоны, св. Гурія и Варсаногія казанскихъ, Іоанна Лѣтвичника, Іоанна Дамаскина, Сергія чудотворца, Паолугія боровскаго, Георгія побѣдо-носца, Димитрія солунскаго, царевича Димитрія, благ. князей: Владиміра, Александра Невскаго, Георгія вла-димірскаго, Гавріила псковскаго, Романа углицкаго, парицы Феодоры, великомуч. Варвары, велико-муч. Екатерины, великомуч. Татіаны и др. На иконѣ, состоящей изъ двухъ половинокъ, читаемъ: «построе-ны сѣмъ два ковчегъ лѣта 7207 (1699)».

з) Третья икона съ частицами св. мощей, совер-шенно другаго устройства, нежели двѣ первыя. Она состоитъ не изъ двухъ, складывающихся вмѣстѣ, по-ловинокъ, а изъ одной только деревянной, обложен-ной сверху серебрянымъ вызолоченнымъ листомъ, а снизу — шарчею, доски, хотя и здѣсь, какъ въ двухъ

первыхъ иконахъ, частицы св. останковъ соединены съ изображеніями тѣхъ самыхъ Угодниковъ Божіихъ, которымъ онѣ принадлежать. Изображенія эти сдѣланы на самомъ же металлѣ посредствомъ мелкой рѣзбы, и помѣщаются рядомъ съ самыми частицами—выше ихъ. Составляемые такимъ образомъ вертикальные ряды св. мощей и изображеній отдѣляются одинъ отъ другаго изображеніями цвѣтовъ, сдѣланными точно также, какъ и изображенія Угодниковъ. Подобными украшениями покрыты и края иконы, отдѣленные отъ ней нитью мелкаго жемчуга,—кромѣ верхняго края, занятаго изображеніями. По краямъ иконы расположены въ гнѣздахъ нѣсколько цвѣтныхъ каменьевъ (двѣ бирюзы, четыре граненныя и одна не граненая гранаты). Въ этой иконѣ помѣщены въ овальныхъ углубленіяхъ: мощи евангел. Луки, часть животворящаго Древа, мощи Іакова, брата Господня, апостоловъ—Филиппа, Симона и Вареоломея, св. Симеона—сродника Господня, Грггорія неокесарійскаго, великомуч. Георгія, препод. Саввы освященнаго, Антонія великаго, Іоаннікія великаго, преп. Александра свирскаго и друг.—всего до 25 св. частицъ. На иконѣ помѣчено: «200 восьмо году построилъ сей образъ исмоцми Спаса-новаго монастыря архиманѣдрита Илариона келейной». Такимъ образомъ икона эта устроена въ 1700-мъ году—однимъ годомъ позже второй и тремя годами позже первой, но по своей работѣ она представляется несравненно древнѣйшею двухъ первыхъ иконъ.

3. Въ алтарѣ Лаврскаго Собора у самаго горняго мѣста, по правую и лѣвую его сторону, стоятъ два аналогія, устроенные изъ краснаго дерева и закрывающіеся сверху стеклянною дверцою. Внутри каждого

изъ нихъ находится деревянная, похожая на икону, позолоченная дска съ выпуклыми, на подобіе рамокъ, краями. На той и другой дскѣ въ особыхъ углубленіяхъ помѣщаются многія частицы св. мощей и другихъ свящ. останковъ. Въ аналогіѣ, стоящемъ по правую сторону горняго мѣста, всего 32 св. частицы, и между ними: мощи св. Варсонофія казанскаго, ап. Андрея перевозваннаго (довольно большая часть, какъ кажется, черепной кости), великомуч. Варвары, благов. князей: Θεодора, Давида и Константина ярославскихъ; Германа свіазскаго, Іоанна рыльскаго, Арсенія сербскаго, Саввы сербскаго, архидіакона Стефана, Георгія побѣдоносца. Въ другомъ аналогіѣ, стоящемъ по лѣвую сторону горняго мѣста, находятся: мощи св. Лазаря, друга Божія—самая большая часть между прочими; три, довольно большихъ и совершенно цѣльныхъ, кости, принадлежащія св. мученикамъ Меркурію и Іакову перскому и евангелисту Лукѣ; мощи Іакова брата Господня, преп. Нила столбенскаго, муч. Евстратія (одинъ изъ перстовъ), преп. Ефрема новоторжскаго, животворящее древо креста Христова въ небольшомъ серебрянномъ позолоченномъ ковчегцѣ, имѣющемъ форму креста; мощи преп. Евфимія великаго, Анотія великаго, св. равноапост. Константина и Елены, св. апост. Варнавы, св. Арсенія, епископа тверскаго, князя Даніила московскаго, преп. Антонія римлянина, младенца, отъ Ирода избіеннаго въ Вифлеемѣ — цѣлая рука почти до самаго плеча, преп. Саввы сторожевскаго, св. Нифонта, патріарха Царяграда; св. Іоанна новгородскаго, св. Димитрія селунскаго и другихъ,— всего 42 св. частицы.

4. Весьма многія частицы св. мощей и подоб-

ныхъ святынь находятся въ разныхъ крестахъ Александроневской Лавры, изъ которыхъ одни, какъ древніе, будутъ описаны въ своемъ мѣстѣ, а другіе недревніе кресты поименовать здѣсь. Таковы:

а) Крестъ, значащійся по описи Лаврской ризницы въ статьѣ 16, подѣ № 12. Крестъ этотъ устроенъ изъ серебра и вызолоченъ, украшенъ множествомъ драгоценныхъ камней: брилліантовъ, рубиновъ, изумрудовъ, яхонтовъ, и отличается вообще изящною отдѣлкой. По виду онъ довольно древенъ, хотя нѣтъ никакихъ свидѣтельствъ, по которымъ можно было бы отнести сооруженіе его къ извѣстному времени. Въ крестѣ сокрыты девяносто четыре свящ. останки, и между ними мощи нашихъ отечественныхъ Святыхъ: св. Равноапостола князя Владиміра, св. Варсоноія и Гурія казанскихъ, св. благовѣр. князей Георгія владимірскаго, св. Александра Невскаго и Миханла черниговскаго.

б) Другой крестъ, который значится по описи въ статьѣ 15, подѣ № 4, и былъ сдѣланъ въ 1774 г., какъ свидѣтельствуесть пробное клеймо на немъ. Крестъ этотъ серебряный; по формѣ — четвероконечный, съ круглою рукояткою; на лицевой сторонѣ его сдѣлано финифтяное изображеніе Распятія. Въ числѣ нѣсколькихъ другихъ свящ. останковъ, мы встрѣчаемъ здѣсь мощи русскихъ Святыхъ: св. равноапост. князя Владиміра, благовѣрныхъ князей — Давида ярославскаго и Андрея боголюбскаго; Романа угляцкаго, Константина муромскаго, Алексія митрополита; преп. Іакова боровицкаго, св. Германа казанскаго, Пафнутія боровскаго, Аврамія ростовскаго. Кромѣ того, послѣ поимяннаго перечисленія частицъ, сдѣлано на этомъ крестѣ слѣдующее

общее замѣчаніе: «и прочихъ Святыхъ мощи здѣсь положены,—оныхъ имена самъ Богъ вѣсть».

в) Къ этому же отдѣлу могутъ быть отнесены частицы мощей Святителя Николая Чудотворца и препод. Сергія радонежскаго. Онѣ хранятся въ ризницѣ въ особенныхъ маленькихъ серебряныхъ хранилищахъ, похожихъ на тѣ крестики, или образки, какіе обыкновенно носятъ на груди; одно изъ этихъ хранилищъ—квадратное, другое круглое.

5. Въ алтарѣ Свято-Духовской церкви есть частица живоносной ризы Господней, хранящаяся въ иконѣ нерукотвореннаго образа. Икона имѣетъ на себѣ серебряную позолоченную ризу, и на этой-то ризѣ—въ чеканномъ терновомъ вѣницѣ, выдающемся снизу одною частию своею изъ подъ священнаго Убруса, также чеканнаго, и вставлена животворящая часть ризы Господней. Ее можно видѣть сквозь плоскій драгоценный камень, подъ которымъ она хранится. Небольшіе брилліанты обходятъ сплошнымъ рядомъ вокругъ этого камня, а сверху онъ вѣнчается небольшою брилліантовою короною.

6. Въ ризницѣ Лавры хранится корона или шапочка св. благовѣрнаго вел. князя Александра Невскаго. По формѣ своей она походитъ на вышивную скуфью; сшита изъ малиноваго бархата; по всѣмъ четыремъ сторонамъ отъ низу до верху обложена золотымъ позументомъ; въ самомъ верху ея изъ тогоже позумента сдѣлано небольшое яблоко, и на немъ утвержденъ серебряный, позлащенный четвероугольный крестъ. Низъ короны опушенъ горностаемъ, подбой шить изъ голубой китайки; но эта опушка и подбой

сдѣланы уже не такъ давно въ замѣнѣ и по образцу древнихъ, совершенно обветшавшихъ.

II. КРЕСТЫ.

Къ числу древнихъ крестовъ, которые притомъ почти всѣ заключаютъ въ себѣ частицы св. мощей и другихъ свящ. останковъ, относятся:

1. Напрестольный, серебряный вызолоченный крестъ чеканной работы, вѣсомъ въ 2 фунта и 83 золот. (знач. по описи въ ст. 16, подъ № 3). На передней сторонѣ его находятся слѣдующія чеканные изображенія: распятіе; надъ распятіемъ изображеніе Господа Саваоа и Св. Духа; по правую сторону распятія изображеніе Божіей Матери; по лѣвую св. Іоанна Богослова; внизу подъ распятіемъ изображеніе св. Іоанна Предтечи съ свиткомъ въ рукѣ, на которомъ написаны слова: *се Агнецъ Божій...* Вокругъ всѣхъ изображеній у краевъ креста прикрѣплена нить жемчуга. Кромѣ изображеній на этой сторонѣ есть украшенія, (цвѣты) также чеканные, только гораздо менѣе выпуклыя. — По боковой сторонѣ кругомъ всего креста идетъ крупная, очень красивая рѣзная надпись, свидѣтельствующая о лицѣ, которымъ онъ устроенъ. Вотъ ея копія: «благоволеніемъ Бога Отца и Сына и Духа Святаго и помощію пресвятыя Богородицы и Святыхъ Божіихъ, сей святыи крестъ Господень состроихъ, и святыя вещи и многихъ Святыхъ мощи собравъ положихъ въ немъ, во вседомовное ми благословеніе, и храненіе, и спасеніе, азъ грѣшныи Благовѣщенскаго собора, иже у великихъ Государей на сѣняхъ, іерей Іоаннъ Аванасіевъ сынъ Владимірецъ, отъ мірозданія 7196 (1688)».

Задняя сторона креста вся покрыта мелкими, рѣзными надписями, изъ которыхъ каждая заключена въ особенной клѣточкѣ и показываетъ названіе св. вещи, хранящейся подъ нею. Всѣхъ такихъ надписей—сто пятьдесятъ пять. Здѣсь, между прочимъ, находятся: мощи св. Іоанна Предтечи, Іакова брата Господня, часть ризы Господни, часть ризы пресв. Богородицы, часть пояса пресв. Богородицы, часть животворящаго древа креста Христова, мощи апостоловъ: Петра и Павла, евангелистовъ Матѳея, Марка и Луки, апостоловъ Андрея первозванного, Вареоломея, Варнавы, Филиппа, Прохора и Фомы, Климента папы римскаго, Николы чудотворца; святителей московскихъ: Петра, Алексія, Іоны и Филиппа; новгородскихъ: Іоанна, Моисея, Іоны, Никиты, Евѳиміа; ростовскихъ: Леонтія, Исаіи, Іакова; казанскихъ: Гурія, Варсоноія и Германа; св. князей: Владиміра кіевскаго, Александра Невскаго, Михаила черниговскаго, Георгія владимірскаго, Андрея боголюбскаго, Всеволода псковскаго, Романа угличскаго; препод. Александра свирскаго и Сергія радонежскаго; царевича Димитрія московскаго, преп. Антонія римлянина; Святыхъ кіевскихъ: Варлаама игумена, Симона епископа, Никона игумена, Николы Святоши, Еразма пещерника, Онисіеора исповѣдника, Алимпія иконописца, Софронія затворника, Пимина постника, Іереміи прозорливаго, Моисея Угрина; Агапита врача и другихъ. Въ описи этотъ крестъ значится даннымъ отъ ключаря Благовѣщенскаго собора, монаха Іосифа.

2. Крестъ благословящій, осмиконечный, драгоценнѣйшій изъ всѣхъ, хранящихся въ ризницѣ (по описи ст. 16, № 1). Онъ сдѣланъ изъ золота и имѣ-

есть вѣсу одинъ фунтъ и восемьдесятъ два золотника. На передней сторонѣ креста вычеканены: распятіе; надъ распятіемъ — изображеніе Ангеловъ; по правую сторону распятія Божія Матерь и Марія Магдалина; по лѣвую—св. Іоаннъ Богословъ и св. Лонгинъ; подъ распятіемъ изображеніе препод. Кирилла. Изъ числа драгоценныхъ камней, украшающихъ крестъ, прежде всего обращаютъ на себя вниманіе своею величиною негравленные, продолговатые яхонты и рубины. Одни изъ нихъ просверлены, вдѣты на серебряную проволоку и замкнуты на концѣ довольно крупною жемчужиною: таковъ яхонтъ, прикрѣпленный вертикально къ самой верхней оконечности креста; таковы два рубина, придѣланные горизонтально къ двумъ оконечностямъ верхней малой поперечины. Другіе поставлены въ гнѣзда: сюда относятся яхонты, вдѣланные, соответственно предыдущимъ, на двухъ оконечностяхъ большой средней поперечины креста, и яхонты, поставленные на передней поверхности креста, по обѣ стороны изображенія св. Кирилла. Всѣ остальные камни на крестѣ вышлифованы, имѣютъ по нѣсколько граней, составляющихъ какбы кайму въ отношеніи къ средней, довольно большой плоскости, и поставлены въ гнѣзда. Таковы: два изумруда и два рубина, расположенные крестообразно въ верхней части креста, два рубина, находящіеся надъ самою главою Спасителя, по одному яхонту и рубину, размѣщенные горизонтальнымъ рядомъ подъ руками Спасителя, и одинъ рубинъ, находящійся подъ Его ногами. Что касается до жемчуга, украшающаго этотъ крестъ, то, кромѣ упомянутыхъ нами жемчужинъ и тѣхъ, которыя подобнымъ же образомъ прикрѣплены по мѣстамъ

къ боковой сторонѣ Креста, — вся передняя сторона его обведена кругомъ нитью жемчужинъ, довольно впрочемъ мелкихъ. Боковая сторона креста покрыта рѣзными украшеніями. На задней сторонѣ, есть мелкая, рѣзная надпись. Сначала говорится: «крестъ золотъ, а в немъ святыні: кровь Спасова, древо животворящее, мязища рѣзы Богородицыны, мощи Еванг. Марка, мощи Василиа вел., Грігорія Богослова, Івана злат., мщ. Стефана первом., мщ. Феодора стратилата, мщ. Николая чудотворца, мщ. Петра митрополита, мщ. Алексіа митрополита, мщ. Леонтіа ростовскаго, мщ. Кирилла бѣлозерскаго, мщ. Зосимы и Савватія солѳвецкихъ, мщ. Александра свирскаго» и проч. (всѣхъ мощей вмѣстѣ съ другими св. вещами около 24). Потомъ пишется: «В лѣта 7168 (г. е. 1660) году октября въ 26 д., прідержаве Государя царя і великаго князя Алексѣя Міханловича всеа великия и малыя і бѣлыя Росіи самодержпе, здѣлавъ сій святой крестъ в домъ пречистые Богородицы в кїриловъ Монастырь, прі архимандрите Аврамїи, келаре старце Матѳее нїкіѳорове».

3. Крестъ деревянный, осмиконечный, обложенный серебрянымъ вызолоченнымъ листомъ, кромѣ ручки, обшитою малиновымъ бархатомъ (по описи ст. 16, №15). На передней сторонѣ его вырѣзано распятіе, надъ нимъ—Ангелы Господни, по правую сторону—Божія Матерь и св. Марія Магдалина, по лѣвую—св. Іоаннъ Богословъ и св. Лонгинъ, а внизу Адамова глава. Близъ самой ручки вырѣзана надпись, которая служитъ окончаніемъ другой надписи, находящейся на задней сторонѣ Креста. Эта послѣдняя начинается, по обыкновенію, перечисленіемъ св. вещей,

вложенныхъ въ Крестъ, которыя впрочемъ всѣ состоятъ изъ немногихъ камней, каковы: «камень, гдѣ ангелъ Господень сидѣлъ у гроба Господня, камень гроба пречистые Богородицы, камень, гдѣ Господь Лазаря воскресилъ» и под.—Между этими письменами вырѣзано изображеніе препод. Кирилла бѣлозерскаго. Ниже написано: «положилъ сей крестъ в церковь на престолъ Кирила чудотворца, что на Москвѣ в кремле городе на Кириловскомъ подворье, Кириловской... (за тѣмъ на передней сторонѣ креста)... постриженикъ старецъ Анастасъ по своей душе лѣта 7133 (т. е. 1625 году)». Всѣ стороны креста гладки и не имѣютъ никакихъ украшеній. Въ описи онъ значится пожертвованнымъ отъ Мингрельской Правительницы въ 1827 году.

4. Серебряный, позолоченный благословляющій крестъ съ осмигранною рукою (по описи ст. 16, № 17). Изображенія на немъ чеканные,—были когда-то покрыты эмалью, но теперь уже чисто серебряныя; въ серединѣ—распятіе, по правую сторону—Божія Матерь, по лѣвую—св. Іоаннъ Богословъ, а вверху—воскресеніе Спасителя. На четырехъ сторонахъ ручки находится слѣдующая надпись: «учиненъ сей серебряныи позлащенный Крестъ съ мощи вѣроу и изживеніемъ Болярина Феодора Авраамовича Лопухина и бояринни Устини Богдановны и сына ихъ Авраама Феодоровича лѣта 7198 (т. е. 1690) февраля мѣсяца». Вѣсу въ крестѣ восемьдесятъ семь золотниковъ.

5. Два серебряные позолоченные, привѣсныя креста, очень сходные между собою по своему виду, неравные только по величинѣ (по описи ст. 16, № 24). Изображенія на нихъ почти совершенно одинаковы: на

обоихъ вырѣзаны: распятіе, изображеніе Божіей Матери и евангелиста Іоанна; только на одномъ за распятіемъ представлена какъ-будто стѣна города, а на другомъ этого нѣтъ; на одномъ надъ распятіемъ изображенъ шестокрылатый Серафимъ, а на другомъ Господь Саваоѣ. У одного креста сохранился еще на верхнемъ концѣ прикрѣпленный проволокою, пустой граненый шарикъ, за который крестъ этотъ привѣшивался. На задней сторонѣ обоихъ крестовъ находятся надписи о св. мощахъ, въ нихъ вложенныхъ. Не перечисляя поименно пятнадцати Святыхъ, которыхъ мощи находятся въ одномъ изъ этихъ крестовъ, выпишемъ имена Угодниковъ Божіихъ, мощи которыхъ сокрыты въ другомъ крестѣ и между которыми есть и наши отечественные Святые. Вотъ они: св. Іоаннъ Предтеча, Андрей первозванный, апост. Титъ, первомуч. Стефанъ, Іоаннъ милостивый, Георгій стратотерпецъ, Θεодоръ стратилатъ, великомуч. Меркурій, препод. Александръ свирскій, Іоаннъ архіеп. новгородскій, муч. Θεодосія дѣвица, великомуч. Артемій. Когда и кѣмъ сдѣланы эти кресты, ни откуда неизвѣстно; но чрезвычайная ихъ ветхость сама собою удостовѣряетъ, что они принадлежатъ очень давнему времени.

6. Крестъ, серебряный и имѣющій совершенно особую форму (по описи ст. 16, № 11). Это — не что иное, какъ квадратная икона съ чеканнымъ изображеніемъ распятія; съ нижней стороны къ ней придѣлана ручка, а на трехъ остальныхъ сторонахъ — боковыхъ и верхней устроены въ соотвѣтствіе ручкѣ не большія возвышенія, которыя и даютъ этой иконѣ видъ креста. Онъ украшенъ цвѣтными не драгоценными камнями и жемчугомъ, котораго цѣлая нить

обходить по краямъ всю икону. Передняя сторона креста позолочена, а задняя—оставлена безъ позолоты. На послѣдней, совершенно гладкой, находится крупная рѣзная надпись: «князя Володими́ра Ивановича въ-роизсково». Крестъ этотъ по виду представляется очень древнимъ и хранится въ деревянныхъ, покрытыхъ снаружи темно-красною краскою, складняхъ, также очень древнихъ; по виду форма складней обыкновенная: двѣ доски, наложенныхъ одна на другую и заостренныхъ на верху въ видѣ копья. Верхняя доска раздѣляется на двѣ створчатыя дверцы; на обѣихъ дверцахъ съ внутренней стороны находятся крупные, чрезвычайно кудреватые письма; они начертаны по бѣлому полю черною краскою; начальные буквы стиховъ — красныя. На правой дверцѣ написана извѣстная пѣснь: «кресту твоему поклоняемся, Владыко».... и пр.; на лѣвой выписаны нѣсколько стиховъ изъ канона кресту: «крестъ хранитель всея вселенныя....» и проч. На исподней доскѣ вырѣзано по формѣ креста углубленіе, подбитое малиновымъ бархатомъ. По сторонамъ около этого углубленія находятся расписанныя красками изображенія св. Константина и Елены.

III. ЕВАНГЕЛІЯ.

Въ Лаврской ризницѣ сохраняются три древнихъ Евангелія, всѣ отъ семнадцатаго вѣка:

1. Евангеліе въ-листъ, напечатанное, какъ сказано въ довольно-длинномъ, занимающемъ три послѣднихъ листа послѣсловіи, при Михаилѣ Ѳеодоровичѣ въ 7152 (1644) году, Генваря 22 дня въ Москвѣ. Оно обложено зеленымъ бархатомъ и имѣетъ чрезвычайно

бѣдные вычеканенные въ глубь на тонкомъ мѣдномъ листѣ середникъ съ изображеніемъ распятія и три наугольника (четвертый утраченъ) съ изображеніями Евангелистовъ. Доски смыкаются двумя мѣдными, обложенными до половины тѣмъ же бархатомъ—защитками. При началахъ Евангелій есть гравированныя на деревѣ изображенія Евангелистовъ. По описи значится въ ст. 36, № 115.

2. Евангеліе, изданное въ Москвѣ въ 1681 году, также въ листѣ. Оно оправлено въ серебряный позолоченный окладъ сканной работы, который совершенно закрываетъ собою не только всю верхнюю доску книги, но и переплетъ и всю вторую доску. На верхней доскѣ, украшенной девятью цвѣтными не-драгоценными камнями, находится середникъ съ чеканнымъ изображеніемъ Денсуса, и четыре наугольника съ чеканными же изображеніями Евангелистовъ. Средникъ представляетъ Иисуса Христа сидящимъ на престолѣ; по правую сторону престола стоятъ Божія Матерь, по лѣвую св. Іоаннъ Предтеча; надъ этимъ изображеніемъ въ верхней части середника вычеканено Всевидящее Око въ сіяніи, а внизу изображенъ Херувимъ. Вокругъ середника расположены шестнадцать круглыхъ возвышеній, на которыхъ находятся круглыя рѣзные (насквозь) изображенія. Самое верхнее изъ нихъ представляетъ распятіе; остальные всѣ—суть изображенія Ангеловъ, изъ которыхъ каждый держитъ въ рукахъ одну изъ вещей, составлявшихъ принадлежность страданій Богочеловѣка (копіе, трость съ губою, гвозди, терновый вѣнецъ, лѣстницу и проч.) Далѣе отъ середника расположены квадратно также на возвышеніяхъ четыре чеканныхъ изображенія Святыхъ: сверху апост.

Петра и Павла, внизу — неизвестных Святителей. На исподней доскѣ нѣтъ наугольниковъ, а есть одинъ только середникъ съ вырѣзаннымъ, едва замѣтнымъ изображеніемъ Успенія Божіей Матери, окруженнымъ восьмью накладными изображеніями Херувимовъ; въ соотвѣтствіе же наугольникамъ верхней доски по угламъ, устроены четыре ножки (жуки). Близъ каждой изъ ножекъ въ самомъ углу находятся по одному накладному изображенію Херувимовъ; между двумя верхними ножками изображено солнце, между нижними луна. Наконецъ и переплетъ Евангелія украшенъ двумя кусками накладной—по незолоченному фону рѣшетчатой рѣзбы. Соотвѣтственно рѣшетчатымъ украшениямъ, находящимся какъ на обѣихъ доскахъ, такъ и на переплетѣ Евангелія, къ нему придѣланы большія, рѣзные, рѣшетчатые застѣжки. Въ описи это евангеліе значится въ ст. 17, № 9.

3. Евангеліе, отпечатанное въ 1698-мъ году въ Москвѣ, какъ показано въ заглавіи. Оно имѣетъ изящный драгоцѣнный окладъ, устройство котораго принадлежитъ однакожъ позднѣйшему, довольно недавнему времени. По описи въ ст. 17, № 1.

IV. ИКОНЫ.

Къ числу древнихъ иконъ Александроневской Лавры относятся: двѣ иконы или картины, почитаемыя произведеніемъ Рубенса и паходящіяся въ Соборѣ за лѣвымъ клиросомъ; картина, приписываемая Рафаелю Менгсу и находящаяся въ томъ же Соборѣ на горнемъ мѣстѣ (всѣ три пожалованы въ Лавру отъ Государыни Императрицы Екатерины II), и икона Владимірской

Богоматери, находящаяся на правой сторонѣ Собора — на близъ лежащей ко входу колоннѣ.

1. Первая картина, написанная кистью Рубенса, представляетъ снятіе Спасителя со креста, или точнѣе, тотъ моментъ, когда тѣло Божественнаго Страдальца, только-что снятое съ древа казни, было приготовляемо къ погребенію. Крестъ съ двумя приставленными къ нему лѣстницами и гвозди съ молотомъ и клещами, видныя впереди картины, свидѣлствуютъ, что Божественный Страдалецъ еще не въ саду Іосифа, гдѣ ожидалъ Его покой субботы, а на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ Онъ только-что принесъ Себя въ умиловительную жертву за грѣхи міра. А темный видъ картины напоминаетъ самое время, когда происходило изображенное событіе: *поздѣ бывшу*, св. Іосифъ еще только приступалъ къ Пилату за позволеніемъ снять тѣло Спасителя (Матѣ. 27, 57, 68). Выѣстъ съ гвоздями и орудіями, изображены два сосуда, стоявшіе на землѣ; въ одномъ—пропитанная кровію губа, которою омыты язвы Господа; другой, вѣроятно, съ водою. Подлѣ нихъ еще сосудъ въ родѣ небольшой скляницы, вѣроятно, съ благовоніями, которыми, какъ извѣстно, намащено было тѣло Спасителя предъ погребеніемъ. Подобный сосудъ видѣнъ въ рукахъ одной женщины, поставленной въ тѣни близъ самаго креста. Тѣло Богочеловѣка, омытое и намащенное, положено на бѣлое, чистое полотно или плащаницу, которою хотятъ обвить его двѣ жены - мироносицы; одна изъ нихъ находится у главы Спасителя и поддерживаетъ своими руками на полотнѣ Божественное тѣло Его, другая стоитъ у ногъ Его и также на полотнѣ держитъ Его руку; первая устремляетъ плачущіе взоры къ небу,

вторая—припадаетъ въ слезахъ къ рукѣ Божественнаго Страдальца, чтобы облобызать ее. Такими же святыми чувствами проникнуты и всѣ прочія лица на картинѣ: у каждаго на лицѣ выражена самая глубокая скорбь, илиже самое живое умиленіе. Здѣсь узнаемъ вѣжнаго друга Спасителя — св. Іоанна Богослова и пламенно преданнаго Господу Іисусу—ап. Петра, проливающего горькія слезы. Рядомъ съ Іоанномъ стоитъ Дѣва Богородица, которой страдальческое состояніе превышаетъ все, что только есть скорбнаго на другихъ лицахъ: Ея взоръ обращенъ къ небу, а одна изъ рукъ приложена къ болящему, но вмѣстѣ исполненному живаго упованія, сердцу. Сзади—за крестомъ изображенъ, вѣроятно, самъ Іосифъ аримаѳейскій; надъ тѣломъ Спасителя въ густомъ облакѣ носятся Херувимы. Вообще при множествѣ предметовъ, изображенныхъ здѣсь на довольно маломъ пространствѣ, художникъ умѣлъ каждую вещь поставить на своемъ мѣстѣ, такъ, чтобы она была совершенно видна для зрителя, не закрываясь другими вещами и не закрывая ихъ собою.

2. Вторая картина Рубенса изображаетъ воскресеніе изъ мертвыхъ Христа Спасителя. Въ высокихъ чертахъ представилъ художникъ воскресшаго Богочеловѣка. Глубокія язвы на рукахъ, ногахъ и ребрахъ—вотъ единственные слѣды тѣхъ ужаснѣйшихъ страданій и смерти, которыя еще такъ недавно подъялъ Онъ на крестѣ. Все прочее показываетъ въ Немъ Божественнаго Побѣдителя смерти и ада: и этотъ торжественный взоръ, и эти мощные члены, обнаруживающіе въ Немъ всю полноту и силу жизни, и эти символы побѣды—знамя и пальма, которыя мы видимъ у

Него въ рукахъ, и этотъ яркій свѣтъ, которымъ Онъ окруженъ, одѣтъ, какъ ризою. Весьма естественно изображено и состояніе римской стражи: всѣ воины, объятые ужасомъ, стараются закрыть лице и голову руками или щитомъ, чтобы не видѣть воскресшаго Жизнодавца. Одинъ только осмѣлился взглянуть въ лице Богочеловѣка; но этотъ взглядъ есть взглядъ человѣка, который какъ-будто видитъ надъ своею головою смерть. Нѣкоторые до того поражены, что надаютъ на землю, другіе хотятъ бѣжать... Темный видъ картины указываетъ время, когда совершилось событіе.

3. На картинѣ, почитаемой произведеніемъ Рафаеля Менгса, изображено Благовѣщеніе пресвятой Дѣвы Маріи. Картина состоитъ изъ двухъ частей, верхней и нижней. Въ верхней представленъ Господь Саваоѣ сѣдящимъ на облакахъ, окруженнымъ сонмомъ Ангеловъ и ниспосылающимъ на землю Пресв. Духа, котораго также окружаютъ Херувимы. Въ нижней части начертано самое Благовѣщеніе: на лицѣ пресв. Дѣвы соединено чувство глубочайшаго смиренія съ сознаниемъ того высокаго призванія, для котораго Она избрана, и съ совершенною покорностію волѣ Божіей. Лице Ангела благовѣстника сіяетъ радостію и благоговѣніемъ: онъ вѣщаетъ къ пресв. Дѣвѣ, преклонивъ предъ Нею колѣна, какъ предъ будущею Матерію своего Господа. Глубочайшее благоговѣніе написано также на лицахъ Ангеловъ, окружающихъ престолъ Вседержителя и съ изумленіемъ принимающихъ на землю, на которой совершилось такое великое таинство. Стоить вниманія мысль, какую выразилъ художникъ въ изображеніи Св. Духа: обыкновенно изображаютъ тре-

тѣ Лице явля. Тренцы въ видѣ голубя, въ какомъ Духъ Св. явился при крещеніи Спасителя; художникъ не отступалъ отъ этого образа, но только соединилъ съ нимъ мысль о Св. Духѣ, именно какъ о духѣ по существу, чуждомъ всякой вещественности; — мы видимъ здѣсь тотъ же образъ голубя, но образъ (проще) безъ всякихъ цвѣтовъ и тѣней, какъбы слившийся изъ одного воздуха и ограниченный яркими лучами свѣта.

4. Икона Владимірской Божіей Матери, находящаяся по правой сторонѣ Собора на ближайшей ко входу колоннѣ, по преданію, принадлежала св. Александру Невскому, и, вмѣстѣ съ мощами его, принесена изъ Владиміра: глубокая древность этой иконы оправдывается древнимъ византійскимъ стилемъ живописи и величественною простотою, какая впечатлѣна во всей ея зѣлѣнной отдѣлкѣ. Живопись представляетъ Богоматерь, обнимающую съ материнскою нѣжностію своего предвѣчнаго Сына, который и съ своей стороны обнимаетъ Ее. По скромности и благоприличію въ одеждѣ, какъ на Спасителѣ, такъ и на Божіей Матери, икона эта стоитъ гораздо выше позднѣйшихъ иконъ, особенно же произведеній западныхъ живописцевъ; въ этомъ отношеніи разсмотрѣнныя выше картины Рубенса далеко ей уступаютъ. За исключеніемъ самаго изображенія, икона вся закрыта драгоценною ризою изъ арабской шѣды. Риза состоитъ изъ нѣсколькихъ не очень большихъ листовъ означеннаго металла, прикрѣпленныхъ къ иконѣ маленькими шпильками, совершенно гладкихъ и чуждыхъ всякой украшеній. Такъ же гладки и просты два круглыхъ,

представляющихъ собою сіяніе, вѣнца, одинъ вокругъ главы Богоматери, другой — меньшій и при томъ не полный—вокругъ главы предвѣчнаго Младенца,—съ обыкновенными надписями, вычеканенными на особыхъ возвышеніяхъ, которыя имѣютъ форму звѣзды. Длина иконы (безъ рамки)—21 $\frac{1}{4}$ верш., ширина—14 $\frac{1}{4}$ в. Икона вставлена въ деревянную позолоченную рамку которая носитъ на себѣ слѣды позднѣйшей работы.

VI. Колокола.

Древнихъ колоколовъ въ Лаврѣ два: оба отлиты въ 17 вѣкѣ. Они висятъ вмѣстѣ въ сѣверномъ окнѣ сѣверозападной колокольной. Одинъ—самый большій и главный изъ Лаврскихъ колоколовъ называется *Никоновскимъ* колоколомъ, или просто *Никономъ*, какъ значится и въ описи (ст. 50, № 3),—взятъ въ Лавру изъ Иверскаго монастыря. Другой, небольшой, иностран- ный по происхожденію, служить колоколомъ *вѣстовымъ* и, вѣроятно, взятъ оттуда же.

По своему построению и формѣ оба эти колокола, почти ничѣмъ не отличаются отъ обыкновенныхъ нынѣшнихъ. Начинаясь узкимъ дномъ, они съ такою же постепенностію, какъ и нынѣшніе колокола, расширяются къ краямъ, пріобрѣтая, вмѣстѣ съ тѣмъ и большую толстоту стѣнъ. Представляется только небольшая, едва замѣтная особенность въ построении дна и ушей. У Никонова колокола дно нѣсколько круглѣе, а у вѣстоваго нѣсколько плосче обыкновеннаго; у послѣдняго, кромѣ того, не видно поверхъ дна круглаго возвышенія, служащаго основаніемъ для ушей какъ у Никонова, такъ и у прочихъ колоколовъ. Уши, со-

стоя изъ обыкновенныхъ составныхъ частей, отличаются тѣмъ, что, будучи шире сверху, значительно суживаются при основаніи, и что середній столбъ, который у вѣстоваго колокола несравненно ниже обыкновеннаго, не довольно высокъ и у Никонова, имѣетъ отверстіе въ срединѣ между самыми скобками, а не выше ихъ, какъ обыкновенно бываетъ. Кажется, что оба эти колокола не подвергались, по своему отличію нарочитой очисткѣ, или обтачиванію, а существуютъ въ томъ видѣ, въ какомъ были извлечены изъ формы; особенно это замѣтно на Никоновскомъ колоколѣ, у котораго не внутренняя только, но и наружная сторона шероховата и покрыта неровностями.

Никоновскій колоколъ имѣетъ въ вышину (отъ краевъ до оконечности ушей— три аршина и двѣнадцать вершковъ; въ окружности: сверху—шесть аршинъ и пять вершковъ, внизу близъ самыхъ краевъ—одиннадцать аршинъ и пять вершковъ. На сторонѣ колокола, обращенной наружу, изваяно изображеніе патріарха Никола, облаченнаго въ полное патріаршее облаченіе и держащаго въ правой рукѣ церковь, а въ лѣвой колоколъ. Надпись надъ изображеніемъ: «Божією милостію святѣйшій Никонъ, Патріархъ Московскій и всея великія и малыя и бѣлыя Россіи». Кромѣ того есть и еще надпись, отлитая (вся, не исключая цифры, показывающей вѣсъ колокола) и состоящая изъ двухъ строкъ: верхней, которая находится недалеко отъ ушей, и нижней неполной, находящейся у самыхъ краевъ колокола. Вотъ эта надпись: (строка верхняя) «Лѣта 7165 (1657) Октября въ 2 день слить сій колоколъ въ домъ Пресвятыя Богородицы и великаго архіерея

Христова, новаго ижеовѣдника, Филиппа митрополита Московскаго и всея Россіи чудотворца на свято озеро въ общежительный въ Иверскій монастырь, по указу великаго господина святѣйшаго Никона патріарха московскаго и всея великія и малыя (строка нижняя) «и бѣлыя Россіи на воспоминаніе вѣчныхъ благъ и сродникомъ своимъ, при благовѣрномъ и Христолюбивомъ царѣ и великомъ князѣ Алексѣѣ Михайловичѣ всея великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержцѣ, и при благовѣрной и Христолюбивой царицѣ и великой княгинѣ Марѣ Ильичнѣ, и при благовѣрномъ и Христолюбивомъ царевичѣ Алексѣѣ Алексѣевичѣ. А вылилъ тотъ колоколъ мастеръ Александръ Делековъ; вѣсу въ мѣмъ 800 пуд.»

Около верхней строки надписи колоколъ описывается прекрасно отлитыми украшеніями, состоящими изъ валиковъ (ихъ по два по обѣ стороны строки), узорчатой полоски (ниже строки), пунктированныхъ линій (по одной на сторонѣ) и наконецъ снова изъ двухъ зубчатыхъ полосокъ, служащихъ каймою. Нижняя строка надписи не имѣетъ такой обстановки; валикъ внизу и небольшой карнизецъ сверху составляютъ все ея украшеніе.

Подобный порядокъ въ размѣщеніи изображеній, надписей и украшеній видимъ и на вѣстовомъ колоколѣ. И здѣсь, въ соответствии съ изображеніемъ патр. Никона на первомъ колоколѣ, есть канвое-то символическое изображеніе трехъ рыбокъ, горизонтально расположенныхъ одна надъ другою; есть также двѣ строки надписей, одна—вверху, другая—въ особакомъ углубленіи у самыхъ краевъ колокола. Вверху

обыкновеннымъ, заглавнымъ печатнымъ шрифтомъ написано: Gloria in excelsis Deo et in terra pax. Внизу точно также изображено: Laudate Dominum in cymbalis, in cymbalis bene sonantibus.—Потомъ здѣсь же сказано, какбы, отъ лица самаго колокола: Holmiae me fundebat Iohan. Meyer anno 1670. Кромѣ того въ срединѣ колокола между этими двумя строками есть особая надпись, состоящая изъ нѣсколькихъ строкъ, слѣдующая: TILLGVDZ. NAMBNS. AHRA. OCH. VHLE-TADZ. KIORCKIAS. BEHOF. AR. DENNA. KLARA. OMGV TIN. AF. EN. ANNAN. GAMMAL. KLAKA. SOM. ANNO. 1575. VTI NOV GORDEN. I. RYSLANDH. GV TEN. WARIT. Верхняя строка латинской надписи и здѣсь, какъ на Никоновомъ колоколѣ, окаймлена съ обѣихъ сторонъ валиками и узорчатыми украшеніями. Въсѣ на этомъ колоколѣ не означено; судя по объему и звуку колокола, можно приблизительно опредѣлить его вѣсъ въ 50 пудовъ. Языкъ колокола имѣетъ особенное устройство, и не походитъ на языки прочихъ колоколовъ: это самый правильный конусъ, снабженный на обѣихъ концахъ—на верхушкѣ и основаніи двумя кольцами, однимъ—для прикѣпленія къ внутреннему ушку колокола, другимъ для привязыванія къ языку веревки.

Весьма много въ Святотроицкой Александроневской Лаврѣ и другихъ свящ. предметовъ, достойныхъ всего вниманія каждаго Русскаго и православнаго Христіанина: есть драгоценныя иконы, евангелія, потиры, панагіи, митры, святительскія облаченія, пожалован-

ныя Петромъ Великимъ, Елизаветою Петровною, Екатериною Великою, Александромъ Благословеннымъ и другими Царственными, Августѣйшими Особами. Но всѣ эти свящ. драгоценности относятся уже къ новому періоду отечественной исторіи, и потому не могли войти въ предѣлы нашего Обзорѣя.

ПОУЧЕНИЕ

О ПРИЧАЩЕНІИ СВЯТЫХЪ ТАИНЪ,

ПРОМОНЕШСКИМЪ ПРОСВѢЩЕННЫМЪ ИМЪ ПЕРВЫМЪ, КИЕВСКОМЪ
МОДЕЛЬСКИМЪ И ВРАЦЛАВОНСКИМЪ.

Св. Евангелистъ Лука повѣствуетъ, что когда Господь Іисусъ, приглашенный однажды въ домъ нѣкаго фарисейскаго старѣйшины *алѣксѣя*, предложилъ при семъ случаѣ исполненное небесной мудрости наставленіе какъ званному, такъ и звавшему, тогда *мнѣй* отъ возлежащихъ съ нимъ, слышаъ сія, рече ему: *блаженъ, иже съестъ и пьетъ въ царствѣи Божіи* (Лук. 14, 15).

Не можемъ опредѣлить съ точностію, что именно разумѣлъ говорившій сіе подъ царствіемъ Божіимъ и подъ обѣдомъ въ семъ царствіи. Быть можетъ, по обычному Фарисеямъ суевѣрію, онъ разумѣлъ царство Мессіи земное, видимое, чувственное, и въ немъ обильное наслажденіе благами тѣлесными и временными. Но быть можетъ, онъ и прозрѣвалъ великую тайну истиннаго царства Христова, исполненнаго благъ вѣчныхъ, духовныхъ, небесныхъ; или, по крайней мѣрѣ, хотя невольно, подобно *Каіаѣ*, прорекъ высокую и утѣшительную истину объ истинномъ, животворномъ и спасительномъ браніи и дѣтѣи христіанскомъ, воз-

вѣщенную самимъ Христомъ Спасителемъ: *ядый Мою плоть и пей Мою кровь имать животъ вѣчный: плоть бо Моя истинно есть брашно, и кровь Моя истинно есть пиво* (Іоан. 6, 54. 55). Какъ бы то ни было, только изъ дальнѣйшаго хода евангельской исторіи видимъ, что Божественный Учитель Господь нашъ Иисусъ Христосъ не обличилъ ни во лжи, ни въ заблужденіи произнесшаго сіи слова, не опровергъ и самыхъ словъ его, а только присовокупилъ къ нимъ отъ себя объясненіе, или, что тоже, по поводу сихъ словъ, предложилъ ученіе о вечери велией, духовной, Божественной, къ которой милосердый Отецъ небесный приглашаетъ всѣхъ и каждого съ распутиѣ и стогнѣмъ градовъ и весей, приглашаетъ и нищихъ, и бѣдныхъ, и слѣпыхъ, и хромыхъ, и всѣмъ безъ изъятія и различія предлагаетъ обильную трапезу. Вечеря сія также самая, о которой провозглашалъ нѣкогда и мудрѣйшій изъ царей израильскихъ: *Премудрость созда себе домъ, и утверди столпъ седмъ: закла своя жертвенная, и раствори въ чаши своей вино и уютова свою трапезу. Посла своя рабы созывающе съ высокими проповѣданіемъ на чашу глаголюще: прїидите, ядите Мой хлѣбъ и пейте вино, еже растворихъ вамъ. Оставьте безуміе и живи будете: да во елси воцаритесь и възмите разумъ, да поживете* (Прит. 3, 1-3. 5. 6). Слыша о такой вечери, о такой трапезѣ, можно ли не приложить къ нимъ сказанныхъ нѣкимъ словъ: *блаженъ, еже съестъ обѣдъ въ царствѣи Божіи? Можно ли приглашенныхъ и возлежащихъ на сей вечери не назвать блаженными, когда они сподобляются возлечь на истинной трапезѣ Господней и вкушать пречистое тѣло и животворящую кровь Христову?*

Блаженны подданные добраго Царя, удостоивающіеся быть при его царской трапезѣ, вкушать одну съ нимъ пищу и одно питіе, наслаждаться ближайшимъ его лицезрѣніемъ и сладчайшею бесѣдою. Какъ же должны быть блаженны бѣдные и ничтожные рабы—люди, сподобляющіеся, по милости своего чадолюбиваго Царя небеснаго, возлежать на трапезѣ Господней, вкушать брашно и питіе Божественное, наслаждаться лицезрѣніемъ Сладчайшаго и Краснѣйшаго лаче всѣхъ сыновъ человѣческихъ, слышать небесное ученіе, возвѣщающее глаголы живота вѣчнаго!...

Невыразимъ былъ бы восторгъ преступника, который не только удостоился бы милостиваго прещенія своихъ преступленій, но и, въ знакъ помилованія, получилъ пищу и питіе отъ трапезы царской. Каково же должно быть блаженство людей грѣшныхъ и беззаконныхъ, когда милосердый и благоутробный Отецъ небесный не только прощаетъ имъ грѣхи, оставляетъ долги, изглаживаетъ беззаконія, но спосаждаетъ съ собою на Божественной трапезѣ и предлагаетъ имъ *мелоча унизительная, Лица Божія, закланнаго отъ злобенія міра за грѣхи всего міра!*

О, по истинѣ блаженны, скажемъ съ блаженнымъ царемъ Давидомъ, *стократъ блаженны тѣ, иже оставишася беззаконія и иже прикрывшася грѣси, блаженны, иже не смѣлихъ Господь грѣхъ мой* (Псал. 31, 1. 2)! По истинѣ, неизмѣримо блаженны должны быть тѣ, бѣдные и нищіе добрыми дѣлами, тѣ храляущіе и снѣнотствующіе въ грѣхахъ и немощахъ, коихъ милосердый Господь и Спаситель не только содѣлываетъ членами своего таинственнаго тѣла, питаетъ и укрѣпляетъ словомъ Божиимъ и высокими, отрад-

ными священнодѣйствіями церковными, но предлагаетъ имъ въ пищу и питіе самое свое пречистое тѣло и самую свою животворящую кровь!

И сего-то блаженства неоцѣннаго, неописаннаго и неизреченнаго сподоблялись, можетъ быть, уже не разъ въ своей жизни, сподобились и въ настоящій день, мы, братія-христіане, мы, взятыя, можетъ быть, съ самыхъ распутий грѣха и порока, мы, бѣдные и нищіе вѣрою и добродѣтелями, и богатые одними ранами и струпями грѣховными, мы—слѣпыя въ разумѣніи истиннаго ученія Христова и хромыя въ правдой дѣятельности христіанской. И такихъ-то насъ, бр., Христосъ и Спаситель не только призвалъ на свою небесную духовную трапезу, но и Самъ послужилъ намъ за сею трапезою, и Самого себя предложилъ въ пищу и питіе наше. По истинѣ убо, повторимъ и мы, *блаженны и мы, сподобившіеся съѣсть таковой обѣдъ въ царствѣи Божіи!*

Если же, бр., такое высокое блаженство достается намъ въ удѣлъ еще здѣсь на землѣ, въ Церкви, вѣнчающейся со врагами нашего спасенія, когда мы *ходимъ еще вѣрою, а не видѣніемъ*, когда все будущее и небесное *эримы* еще, *якоже зеркаломъ въ водахъ* (1 Кор. 13, 12): то что сказать и что подумать о томъ блаженствѣ, которое будетъ тамъ—въ горнихъ обителяхъ Отца небеснаго, въ славной и торжествующей Церкви Христовой, когда всѣ враги наши повержены будутъ подъ ноги Спасителя и Господа—Побѣдителя ада и смерти, когда мы удостоимся эрѣтъ Бога лицомъ къ лицу, откровенными очами созерцать Его славу и непосредственно и не прикровенно приобщаться Его Божественному естеству? О, бр. Хр. къ сему-то времени и къ

саму-то сестелиню по преимуществу можно приложить сладкое и отрадное слово Писанія: *иже око не видѣ и ухо не слыша, и на сердце человеку не взыска, яже уготовя Богъ любящимъ Его* (1 Кор. 2, 9).

Но, бр. Хр., несомнѣнное и неоспоримое право на вступленіе въ блаженное царство славы и на возлежаніе на святой вечери небесной, мы можемъ пріобрѣсти не иначе, какъ чрезъ достойное причащеніе тѣла и крови Господней здѣсь—на землѣ. А достойное причащеніе тѣла и крови Христовой въ Церкви земной зависитъ отъ искренняго самовспытанія, чистосердечнаго самоуглубленія въ свою жизнь и дѣятельность, отъ пламенной любви къ нашему сладчайшему Спасителю и отъ исполненія Его спасительныхъ заповѣдей. *Да искушаетъ человекъ себе, говорить св. Апостолъ, да искушаетъ... и тако отъ хлѣба да ясть и отъ чаши да пїетъ* (1 Кор. 11, 28). *Аще кто любитъ Мя, говоритъ Самъ Спаситель, питающій насъ своимъ тѣломъ и кровію, слово мое соблюдетъ: и Отецъ мой возлюбитъ его и къ нему прїиде и обитель у него сотворимъ* (Іоан. 14, 23). *Се стою при дверехъ и толку, аще кто услышитъ гласъ мой и утвердитъ двери, вниду къ нему и вечеряю съ нимъ и той со мною* (Ап. 3, 20).

Ахъ, бр., если для успѣха и въ земныхъ дѣлахъ и предпріятіяхъ требуется испытаніе и употребленіе всѣхъ своихъ силъ и средствъ, всѣхъ нужныхъ орудій и способовъ; если и для счастья земнаго признается нужнымъ любовь къ тому предмету, въ которомъ человекъ поставляетъ и, такъ сказать, сосредоточиваетъ свое счастье; и если для сей любви люди часто жертвуютъ всѣми прочими благами,—и честью, и богатствомъ, и здоровьемъ, и даже самою жизнію,—то можно

ли достигнуть истиннаго и вѣчнаго блаженства безъ самыхъ усильныхъ заботъ и попеченій о семъ, безъ пламенной и постоянной любви къ Тому, кто одинъ есть источникъ всякаго блаженства, въ десницѣ Коего всѣ утѣхи и радости? И можно ли подорожить тѣмъ—либо земнымъ, лишь бы только достигнуть сего блаженства? Можно ли не принести для сего всѣхъ жертвъ, не употребить всѣхъ силъ и средствъ?

Возблагодаримъ убо, бр. Хр., премилосердаго Бога за то, что Онъ сподобилъ насъ недостойныхъ и непотребныхъ рабовъ своихъ причаститься Его Божественной трапезы, и по мѣрѣ силъ своихъ будемъ всячески стараться болѣе и болѣе дѣлаться достойными причастниками сей духовной вечери, дабы и мы сами, и другіе объ насъ могли сказать, что *блаженны мы, сподобившіеся съѣсть таковъ обѣдь въ царствѣи Божіемъ! Аминь.*

ЦЕРКОВЬ РУССКАЯ ВО ДНИ СВ. ВЛАДИМИРА И ЯРОСЛАВА ДО ИЗБРАНІЯ ПЕТРОПОЛУТА ПАТІАРХА.

IV.

ПЕРВОНАЧАЛЬНОЕ ЦЕРКОВНОЕ ЗАКОНОПОЛОЖЕНІЕ ВЪ РОССІИ И ПРЕИМУЩЕСТВА РУССКАГО ДУХОВЕНСТВА.

Въ то время, когда в. к. Владиміръ принялъ св. Вѣру изъ Греціи, тамъ существовалъ уже полный сводъ церковнаго законоположенія. Существовалъ и оставался еще въ употребленіи номоканонъ, составленный въ шестомъ вѣкѣ патріархомъ цареградскимъ Іоанномъ Схоластикомъ (565 — 578); существовалъ и находился уже во всей силѣ номоканонъ и другаго знаменитаго цареградскаго патріарха Фотія, явившійся къ концу девятаго вѣка (въ 883 г.). Тотъ и другой номоканоны состояли изъ двухъ частей: изъ свода законовъ собственно-церковныхъ, называвшихся правилами или канонами (κανόν) (первый содержалъ именно правила св. Апостоловъ, четырехъ вселенскихъ и шести помѣстныхъ Соборовъ и св. Василия великаго; послѣдній обнималъ уже, вмѣстѣ съ правилами св. Апостоловъ, правила всѣхъ семи вселенскихъ и девяти помѣстныхъ Соборовъ и правила св. Отцовъ, принятыя все-ленскою Церковію), а во вторыхъ—изъ свода законовъ гражданскихъ по дѣламъ церковнымъ, дарованныхъ православными греческими Императорами, преимуще-

ственно великимъ Юстиніаномъ, и называвшихся указами или узаконеніями (*νόμος*) (').

Излишне было бы спрашивать, принялъ ли, вмѣстѣ съ св. Вѣрою, в. к. Владиміръ законы перваго рода, вошедшіе въ составъ номоканоновъ, иначе Кормчей ("). Эти законы, завѣщанные Церкви св. Апостолами, или составленные и одобренные самою Церковію по власти, данной ей отъ Господа Иисуса Христа, и касающіеся ея собственныхъ дѣлъ, составляютъ неотъемлемое достояніе Церкви. Пронстая изъ самой сущности ея, она всегда и вездѣ необходимы для ея внутренняго управленія, для ея благоустройства, для ея бытія. Утвержденные Соборами вселенскими, при соизволеніи Духа Святаго, они запечатлѣны характеромъ всеобщности и неизмѣнимости, и обязательны для всѣхъ Христіанъ. А потому, какъ скоро гдѣ-либо насаждаема была православная Церковь, она непременно приносила съ собою и свои древле-вселенскія правила. И в. к. Владиміръ, принимая св. Вѣру для себя и для всей Россіи, тѣмъ самымъ уже обязывался принять и существенные церковные каноны, даже не могъ не принять ихъ: потому что одно съ другимъ связано нераздѣльно. Такъ смотрѣли на это и крестившіе нашего Князя пастыри восточной Церкви; передавая и излагая ему для всегдашняго руководства символъ православной вѣры, они заповѣдали ему вмѣстѣ:

(') *Blener*, de Collect. canon. Eccl. Græcæ, p. 12 — 28, Berolin. 1827; *Mortreuil*, Hist. de droit Byzant. t. I, p. 202, Paris. 1843; *Розенкампф*. Обзоръ канонич. книги 1, стр. 37—43, М. 1829.

(") Кормчею кангою (κормчаго) названъ сводъ церковныхъ правилъ потому, что эти правила служатъ какъ бы кормиломъ, которыми управляетъ Церковь, издревле уподобляемая кораблю (подроб. см. также у *Розенкампфа* стр. 67—70).

«ѣруй же и семи сборъ святыхъ отецъ»⁽²⁾, т. е. принимай постановленія и седми вселенскихъ Соборовъ, и значить нераздѣльно — правила св. Апостолъ, св. девяти помѣстныхъ Соборовъ, и св. Отцевъ, утвержденныя правилами Соборовъ вселенскихъ.

Слѣд. не должно подлежать ни малѣйшему сомнѣнію, что первая, наибольшая часть Кормчей, обнимающая собою законы собственно церковные, вошла въ Россію съ самаго основанія русской Церкви. Пастыри-греки, приходившіе къ намъ изъ Византіи при св. Владимірѣ и Ярославѣ, конечно, приносили для руководства себѣ номоканонъ Фотіевъ въ подлинникѣ, какъ имѣвшій уже самое обширное употребленіе по всему востоку⁽³⁾. Но тогда же для Русскихъ могъ перейти къ намъ изъ Болгаріи, вмѣстѣ съ прочими церковными книгами, и номоканонъ Іоанна Схоластика, переведенный на славянскій языкъ еще св. Мееодіемъ и дополненный изъ другихъ древнихъ греческихъ сборниковъ (синодиковъ), существовавшихъ до Фотія: доказательствомъ тому можетъ служить древнѣйшій рукописный памятникъ церковнаго канона въ Россіи, по письму относимый къ XIII столѣтію, но по содержанію, составу и языку южно-славянскому, несомнѣнно восходящій къ самому началу не только

(2) Полн. собр. Р. Лѣт. 1, 49.

(3) Достойнымъ замѣчанія слова, находящіеся въ церковномъ уставѣ новгородскаго князя Всеволода—Гавріила (1125—1137): «азъ всмотрѣхъ въ Фотіа, патріарха цареградскаго, граматы, что принесли на Русь князь великій Владиміръ, нареченный во святомъ крещеніи Василій, сынъ святославъ..., аже стоитъ въ граматѣ: торговая вся вѣсь, мѣрига и... епископу блюсти безъ пакости...» (рукоп. нашей библиот.). Подъ граматами Фотія здѣсь, конечно, разумѣется Фотіевъ номоканонъ.

русской, но и болгарской Церкви (IX—X в) (*). Существованіе же церковныхъ правилъ на славянскомъ языкѣ во дни в. к. Ярослава подтверждается прямымъ свидѣтельствомъ новгородскаго инока Зиновія (XVI в), который самъ видѣлъ и читалъ списки этихъ правилъ того времени, и называетъ ихъ «правилами древняго перевода, переписанными при Ярославѣ князѣ, Владиміровѣ сынѣ, и при епископѣ Іоакимѣ въ началѣ крещенія нашея земли», также—«правилами первыхъ проводчиковъ, которыя переписаны быша въ лѣто великаго Ярослава, сына Владимірова» (*). Да и не вѣроятно, чтобы Ярославъ, который, по свидѣтельству преп. Нестора, любилъ церковные уставы, «собравъ писцы мнози и прекладаше отъ Грекъ на славенское письмо, и списавъ книги мнози, и списка» (*), не позаботился о списаніи или даже о переводѣ съ греческаго церковныхъ правилъ, необходимыхъ для руководства вѣрующимъ. По Фотіеву ли номоканону, или Схоластикову, были переведены эти древнѣйшія правила, видѣнные Зиновіемъ,—изъ словъ его опредѣлить нельзя (*). Такимъ образомъ, *первымъ основнымъ церковнымъ законоположеніемъ* въ Россіи, съ самаго начала русской Церкви, послужилъ тотъ самый свящ. канонъ, которымъ издревле управлялась Церковь православно-кафолическая, и который доселѣ остается и навсегда пребудетъ глав-

(*) *Восток. опис. рук. Руши. муз. № ССХХХ, стр. 283—288; Розенкампф. обзор. корит. кн. стр. 114—130.*

(*) Такъ говоритъ Зиновій въ 52 словѣ своемъ на ересь Θεοδосіа ксасаго.

(*) Полн. Собр. Р. Лѣт. 1, 63.

(*) *Розенкампф. обзор. корит. кн. стр. 51.*

нымъ основаніемъ для внутренняго управленія ея во всѣхъ странахъ міра.

Совсѣмъ другаго рода вопросъ: принялъ ли равноапостольный просвѣтитель Россіи, вмѣстѣ съ церковными правилами, и тѣ гражданскія постановленія греческихъ Государей на пользу Церкви, которыя заимствованы преимущественно изъ закона Юстиніанова и составляли вторую часть номоканоновъ Схоластикова и Фотіева? Эти постановленія можно подраздѣлять на два класса: одни даны были только для подтвержденія со стороны свѣтской Власти, охраненія и примѣненія къ частѣйшимъ случаямъ жизни каноновъ церковныхъ, и утверждали право внутренняго управленія Церкви и суда надъ духовенствомъ и вообще въ ея собственной области; другія касались внѣшнихъ отношеній Церкви къ государству, и примѣнительно къ духу самой Церкви и потребностямъ гражданъ, предоставляли ей нѣкоторыя новыя права, не опредѣленныя ея канонами, распространяли ея власть, въ извѣстныхъ случаяхъ, и на мірскихъ людей, подчиняя ея наблюденію и суду нѣкоторыя дѣла всѣхъ членовъ общества (*). Безъ сомнѣнія, всѣ эти законы Правительства греческаго, хотя утверждались какбы на одномъ и томже основаніи съ канонами Церкви и выводились изъ самаго духа ея, не могли быть обязательными для В. Князя русскаго; онъ въ правѣ былъ принять ихъ и не принять, а замѣнить своими подобными, принять всѣ или только нѣкоторые. Но во всякомъ случаѣ Владиміру необходимо было сказать что-нибудь опредѣленное касательно на-

(*) См. въ печати. коричей ч. II, гл. 42: *отъ селитка новыахъ заповѣдей благочестиваго Юстиніана царя*, и гл. 44: *отъ различныхъ странъ Юстиніана царя новыахъ заповѣдей глаголю избранны*.

стоящаго предмета. Необходимо это было и для духовенства, для тѣхъ іерарховъ, которые, приходя къ намъ изъ Греціи, должны же были знать, пользоваться ли имъ здѣсь своими прежними преимуществами, какія предоставлены были имъ законодательствомъ греко-римскимъ, и завѣдывать ли тѣми самыми дѣлами и въ Россіи, какими завѣдывали они въ Греціи. Не менѣе необходимо это было и для судей нашихъ гражданскихъ, чтобы они научились, какъ смотрѣть на вновь явившееся въ Россіи сословіе служителей Вѣры Христовой, и не выѣшивались бы въ кругъ дѣйствій, принадлежавшихъ новому вѣдомству церковному. Равноапостольный Владиміръ самъ сознавалъ эту потребность, и часто, по свидѣтельству почти современника, собираясь съ епископами, совѣтовался съ ними, какъ *установить законъ* среди людей, недавно познавшихъ Бога ⁽¹⁰⁾. Мудрые совѣтники, надобно полагать, объяснили Князю, что греко-римскіе законы на пользу Церкви, какъ примѣненные къ состоянію совсѣмъ другаго общества, было бы бесполезно принять во всей цѣлости для Россіи, а что лучше, на основаніи номоканона, сдѣлать изъ нихъ только извлеченіе и отчасти дополнить это извлеченіе, соотвѣтственно потребностямъ вновь просвѣщеннаго св. Вѣроу народа русскаго. Такъ Владиміръ и поступилъ. На основаніи номоканона, по примѣру греческихъ Императоровъ, онъ далъ для русской Церкви собственный *Уставъ*, который можно назвать, съ одной стороны, первымъ приложеніемъ къ условіямъ

⁽¹⁰⁾ М. Иларіонъ похва. ки. Владиміру, въ прибавл. къ тв. св. Отц. 11, 277.

жизни русской общаго церковнаго, и въ частности византійскаго, законоположенія, а съ другой—первымъ опытомъ мѣстнаго, самобытнаго церковнаго законодательства въ Россіи. Чтобы познакомиться ближе съ этимъ драгоценнымъ памятникомъ священ. старины, мы скажемъ: I) предварительно—о разныхъ спискахъ церковнаго устава Владимірова, II) потомъ—о подлинности устава и III) наконецъ—о значеніи его по отношенію къ древнему церковно-византійскому законодательству и къ русской жизни (").

1. Церковный уставъ Владиміровъ дошелъ до насъ въ многочисленныхъ спискахъ, которые, начиная съ XIII, продолжаютъ до XVIII вѣка, и весьма разнообразны, такъ что нельзя почти указать двухъ, совершенно сходныхъ между собою. Впрочемъ, при всемъ разнообразіи этихъ списковъ, если обращать вниманіе на самое существо устава, опредѣляющее большее или меньшее пространство церковной власти и преимуществъ, а не на предисловія, послѣсловія и вообще мысли вносныя, всѣ списки можно раздѣлить на три фамиліи или редакціи: краткую, среднюю и обширную. Краткой намъ извѣстны два списка: № 1 по лѣтописи, состав-

(¹¹) О церковномъ уставѣ Владиміровѣ, въ томъ или другомъ отношеніи, говорили уже многіе изъ нашихъ писателей и ученыхъ, на-примѣръ: Исторіографъ Карамзинъ (Истор. госуд. Росс. 1. 238 и примѣч. 506, изд. 2); преосв. митр. Евгеній. (Опис. к-соф. соб., въ прибавл. № 2, стр. 5—10), М. П. Погодинъ (Изслѣд. о русск. истор. 1, 263—272), проф. Калачевъ (Изслѣд. о русск. правдѣ 1, 181—188; о корнч. кн. въ чтен. Москв. истор. общ. 1847, № III, отд. 1, стр. 63. 121; № IV, отд. 1, стр. 14. 15) и съ особенною обстоятельностью проф. Неголинъ (О простр. церк. суда въ Россіи до Петра в., напеч. въ Ж. М. Н. II. 1847, № 8, и въ особыхъ оттиск. стр. 28—69). См. также Хр. Чт. 1851, 11, 422—445.

вленной, какъ догадываются, въ началѣ XIII вѣка ^(*), № 2 по кормчей XV или XVI вѣка ^(**): оба списка имѣютъ между собою небольшое различіе. Средней-извѣстны четыре списка: № 1 по кормчей, скопированной съ кормчей XIII вѣка (1296 г.), № 2 по припискѣ, сдѣланной къ тойже кормчей въ XVI в.: оба сходны между собою, кромѣ нѣкоторыхъ выраженій и того, что въ послѣднемъ недостаетъ нѣсколькихъ начальныхъ строкъ ^(***),—№ 3 по кормчей XV или XVI вѣка, № 4 по кормчей XVI или XVII вѣка: довольно различаясь отъ двухъ первыхъ, сходны между собою почти до буквы ^(***). Наконецъ, обширной редакціи извѣстны также четыре списка: № 1-й по кормчей XIII вѣка (ок. 1280 г.) ^(***), № 2-й по кормчей XVI

^(*) См. лѣтоп. Переяслав. Суздаль., изд. кн. Оболенскимъ, стр. 34. Лѣтописъ эта, по свидѣтельству издателя, взята изъ сборника, писаннаго во второй половинѣ XV в. съ рукописи, переписанной въ 1261 году (предисл. стр. LIХ). Соображенія о времени составленія лѣтописи см. въ томъже предисл. стр. II—VI.

^(**) Этотъ списокъ издаетъ Н. Ломоносовъ въ Дневн. запискахъ его путешествія, ч. III, стр. 331—352, С.п.б. 1780, и потомъ перепечатанъ въ Полн. собраніи ученыхъ путеш. по Россіи т. V, стр. 336—337, С.п.б. 1822.

^(***) Рук. Руянц. муз. № ССХХХV, л. 136—137, также 269 на обор. и 270. Снес. опис. этихъ рукоп. Востоков. стр. 310. 312. 313.

^(***) № 3-й—въ рукоп. Руянц. муз. № ССХХХI, л. 368 (опис. этихъ рукоп. стр. 287); № 4—напечатанъ въ Опис. киево-соф. Собора, прибавл. № 2, стр. 8. Разность между обоими списками въ одномъ словѣ: въ первомъ списокѣ сказано: «мертвецы *сво*лочамъ», въ послѣднемъ: «мертвецы *соло*чамъ».

^(***) Напечатанъ въ Ист. гос. Росс. Карамзина т. 1, примѣч. 308; въ Опис. к-соф. Собора, прибавл. № 2, стр. 8—7; въ Дополн. къ акт. истор. т. I, № 1.

вѣка ("), № 3-й по кормчей XVI в. ("), № 4-й по кормчей XVII в. ("): два первые нѣсколько различны и между собою и отъ двухъ послѣднихъ, два послѣдніе сходны почти совершенно. Извѣстенъ, правда, еще одинъ списокъ, который составляетъ собою четвертую, обширнѣйшую редакцію устава Владимірова; но такъ какъ этотъ списокъ, по свидѣтельству его слога и содержанія, несомнѣнно составленъ вновь въ XVII вѣкѣ при патріархахъ, и есть не болѣе, какъ произвольное, вѣтievатое и, по мѣстамъ, уродливое распространеніе того, что содержится въ спискахъ обширной редакціи ("): то, не останавливаясь на немъ, мы ограничимся разсмотрѣніемъ только трехъ первыхъ редакцій, изъ которыхъ каждая, по крайней мѣрѣ, однимъ изъ списковъ своихъ восходитъ къ XIII столѣтію, и покажемъ ихъ общій составъ и содержаніе; потомъ ихъ особенности и отлѣчія; наконецъ, выразимъ свое мнѣніе объ ихъ относительномъ достоинствѣ.

По всѣмъ тремъ редакціямъ уставъ Владиміровъ состоитъ изъ трехъ существенныхъ частей: первая опредѣляетъ княжеское жалованье для (соборной)

(⁷⁷) Рукоп. Румянц. муз. № ССХХХІІ, л. 198; опис. этихъ рукоп. стр. 294.

(⁷⁸) Нанечъ въ продолжен. древней Росс. визаліе. III стр. 1—8, С.-п.-б. 1788.

(⁷⁹) Рукоп. Румянц. муз. № ССХХХVІІІ, л. 606 — 608; опис. Восток. стр. 324. Всѣ десять, изчисленныхъ нами, списковъ устава Владимірова мы нѣгдѣ у себя подъ руками. Не упоминаемъ о другихъ, извѣстныхъ по описаніямъ (см. наприм. Опис. рукоп. Гр. Толстого, отд. 1, № 132; отд. V, № 65; Опис. библиот. Москов. истор. общ. отд. 1, № 188, стр. 63).

(⁸⁰) Довольно прочитать этотъ уставъ (нанечъ въ древн. Росс. визаліе. VI, стр. 1 — 9, изд. 2), чтобы убѣдиться во всемъ, о немъ

церкви, вторая — пространство церковного суда по отношенію ко всѣмъ христіанамъ, третья — кругъ церковнаго вѣдомства или церковныхъ людей. Въ *первой* части в. князь Владиміръ говоритъ, что онъ создалъ церковь св. Богородицы въ Кіевѣ и далъ этой церкви десятину по всей землѣ русской («отъ всего княжа суда десятую векшю, изъ торгу десятую недѣлю, изъ домовъ на всяко лѣто отъ всякаго стада и отъ всякаго жита») ("). Во *второй* продолжаетъ, что онъ, на основаніи помоканона, «сгадалъ съ своею княгинею Анною и съ дѣтьми, яко не подобаетъ ни князю, ни боярамъ, ни судіямъ, ни дѣтямъ его, ни всему роду, судити судовъ церковныхъ и вступатися въ церковныя люди», что онъ «далъ тѣ суды митрополиту и епископамъ по всей землѣ русской, гдѣ ни суть христіане» — и дѣйствительно изчисляетъ самые суды церковные, или тѣ преступленія, въ которыхъ суду Церкви должны подлежать всѣ христіане земли русской. Къ такимъ преступленіямъ отнесены дѣла двоякаго рода: 1) дѣла противъ вѣры и православной Церкви, именно: еретичество, волшебство и колдовство или уречанье (укоризна) въ нихъ ("); 2) дѣла семейныя въ обширномъ смыслѣ, противныя чистотѣ нравовъ: похищеніе

сказанномъ. Тутъ упоминается прямо о *патріархѣ*, а не о митрополитѣ только и епископахъ, о десятихъ говорится двукратно — въ началѣ и подъ конецъ устава, встрѣчается ссылка: «зри царской уставъ», и проч. и проч.

(") Впрочемъ самое изчисленіе означенныхъ десятихъ, хотя есть во всѣхъ трехъ редакціяхъ, но не во всѣхъ спискахъ нашей: его недостаетъ въ № 1 краткой редакціи, въ №№ 3 и 4 средней.

(") «Вѣдство, зелейничество, уречанье... — зельи и еретичество».

женъ⁽²³⁾, вступленіе въ бракъ въ запрещенныхъ степеняхъ родства и свойства, драка между мужемъ и женою объ имѣніи, обличенное прелюбодѣяніе, разводъ, укушеніе и побой родителямъ отъ дѣтей и тяжбы о наслѣдствѣ между дѣтьми или братьями умершаго⁽²⁴⁾. Наконецъ, въ третьей части В. Князь изчисляетъ церковныхъ людей, составляющихъ кругъ церковнаго вѣдомства. Тутъ поименованы: 1) лица, служащія Церкви и принадлежащія къ духовному сословию: игумень, пошъ, діаконъ, попадья и кто въ клиросѣ (т. е. дьячекъ и пономарь), поповичъ, чернецъ, черница (—монастыри) и просвирица⁽²⁵⁾; 2) лица, предоставленныя только покровительству Церкви или получающія отъ нея содержаніе: слѣпецъ, хромецъ (—больницы), задушный человекъ, т. е. рабъ, отпущенный господиномъ на волю по духовному завѣщанію, и сторонникъ (—гостинницы, страннопріимницы)⁽²⁶⁾. Объ этихъ церковныхъ людяхъ замѣчено, что они во всѣхъ своихъ винахъ подлежатъ только суду митро-

(23) «Умычка или умыканіе» есть во всѣхъ спискахъ, кромѣ Л² Л³ 3 и 4 средней редакціи.

(24) «Въ племени или въ сватствѣ понмется..., пошибанье промежи мужемъ и женою о животѣ..., смилное заставанье..., роспутье..., зубобажь, отца или матеръ бьетъ сынъ или дчи..., братья или дѣти тяжуть о задинцю»...

(25) По краткой редакціи: «игумень, игуменья, черноризци, черноризницы (Л² 2—чернецъ, черница), священникъ, попадья (Л² 2—поповичева), діаконъ, діаконница, пономарь, діакъ, проскурница». По средней: «игумень, пошъ, попадья, поповичъ, діаконъ и кто въ клиросѣ, чернецъ, черница — монастырево, проскурница». По обширной: «игумень, игуменья, пошъ, попадья, діаконъ, дѣти ихъ и кто въ клиросѣ, чернецъ, черница—монастыри, проскурница».

(26) По краткой редакціи: «слѣпецъ, хромецъ..., задушный человекъ..., сторонникъ» (Л² 2). По средней: «больницы... задушный

полита или епископа (²⁷). Вотъ общая, такъ сказать, основа всѣхъ извѣстныхъ списковъ устава Владимірова,—то, въ чемъ всѣ они сходны между собою!

Обращаясь къ особенностямъ каждой редакціи, составляющимъ какбы отступленія ихъ отъ этой общей основы, мы должны сказать, что въ спискахъ *краткой редакціи* главная особенность есть *предисловіе*, помѣщенное въ началѣ устава. Здѣсь, послѣ словъ: «во имя Отца, и Сына, и св. Духа», Великій Князь говоритъ, что онъ, Владиміръ, нареченный въ св. крещеніи Василій, сынъ Святославль, внукъ Игоревъ и блаж. Ольги, принялъ крещеніе отъ Грековъ—отъ *Фотія* патріарха и царей Константина и Василя; что дали ему перваго митрополита въ Кіевъ *Михаила*, который крестилъ всю землю русскую (²⁸), и что, уже по прошествіи многихъ лѣтъ, создалъ онъ (Князь) церковь св. Богородицы въ Кіевѣ... и проч. За тѣмъ въ *первой* части устава особенности нѣтъ никакой; во *второй* также нѣтъ, кромѣ замѣчанія (по списку № 1): «далъ есмь (церк. суды) по тому же, яко и въ Цариградѣ, митрополиту Михаилу и всѣмъ епископомъ», хотя митрополитъ Михаилъ скончался еще до созданія дясятинной церкви и изданія Владимірова устава.

человѣкъ... гостиницы, страннопріимницы». По обширной: «слѣпецъ, хромецъ — больницы..., задушный человѣкъ..., сторонникъ—гостиницы, страннопріимницы».

(²⁷) По краткой редакціи: «аще тѣхъ кто впалутъ въ вину, суди ихъ митрополитъ (№ 2 и епископъ), опричь мірянъ». Въ средней и обширной: «митрополитъ или епископъ вѣдаетъ межъ нимъ судъ или обиду, или котора, или задница».

(²⁸) Эта мысль предисловія—въ обоихъ спискахъ, но изложена она въ томъ и другомъ неодинаково.

Наконецъ, въ *третьей* части особенность та, что въ числѣ лицъ, призываемыхъ Церковію, помѣщены вдова, казѣка и прикладень, или прикладникъ (т. е. приписанный къ церкви? или не ктиторъ ли, заботящійся о прикладѣ, прибыткѣ церковномъ?). Переходовъ отъ одной части къ другой, или вносныхъ мыслей, и послѣсловія въ спискахъ краткой редакціи нѣтъ.

Въ спискахъ *средней редакціи*—въ однихъ (№ 3 и 4) предисловія вовсе нѣтъ, а въ другихъ (№ № 1 и 2) есть, и очень обширное. Въ немъ, послѣ словъ: «во имя Отца, и Сына, и св. Духа», В. Князь излагаетъ, что онъ отправлялъ пословъ во всѣ страны для испытанія вѣръ, рассматривалъ разные законы вмѣстѣ съ своими боярами, обрѣлъ единую вѣру правдивую христіанскую, во время крещенія своего внезапно изцѣлился отъ болѣзни, взялъ перваго митрополита *Михаила* отъ патріарха (безъ имени) и отъ всего собора, получилъ отъ этого митрополита подробное наставленіе въ вѣрѣ и благословеніе создать десятинную церковь въ Кіевѣ ⁽²⁹⁾. Въ *первой* части устава по однимъ спискамъ (№ № 3 и 4) особенностей также нѣтъ, а по другимъ (№ № 1 и 2) есть: подробнѣе изчисляются виды десятины вмѣстѣ съ другими пожертвованіями в. к. Владиміра на церкви ⁽³⁰⁾ и излагается вносная мысль о назначеніи десятинтъ, или вообще церковнаго богатства, для нищихъ, больныхъ,

⁽²⁹⁾ Все это предисловіе напечатано *Востоковыми* въ Опис. рукоп. Румянц. муз.

⁽³⁰⁾ «Дашъ ей десятину по всей русской земли во всемъ княженіи десятую вѣшу, а у торгу десятую недѣлю, а изъ домовъ на всяко гдѣто отъ всего прибытка, і отъ лова княжа, і отъ стадъ, і отъ житъ, десятину чудному Спасу и святой Богородици, города і погосты, села

странниковъ, вдовицъ и проч. ⁽¹⁾). Во второй части уже по всѣмъ спискамъ есть особенности и одна и тѣ же: а) между преступленіями противъ вѣры и Церкви упоминаются еще: святотатство, ограбленіе мертвыхъ тѣлъ, поврежденіе могилъ, поврежденіе стѣнъ церковныхъ, введеніе или внесеніе животныхъ въ церковь безъ большой нужды и другія неподобныя дѣла въ церкви ⁽²⁾; б) между преступленіями противъ семейныхъ отношеній и чистоты нравовъ — укоризна или

и епископады, земли и борти, озера и рѣки, волости и данн со всѣми прибытки—десятое во всемъ царствѣ и княженіи (по № 2—десятое во всѣхъ княженіи моемъ) и княгини моя (по № 2 — а княгини моя), всю безцѣнную кузнь, порты, и золото, и каменіе драго, и великій женчугъ, иконы и евангелія, трапезы, сосуды царскими (по № 2—церквямъ) украсивши обогатихъ.

⁽¹⁾ «А церковное богатство—нищихъ богатство, возраста ради сирот и старости и немощи (№ 2 — ради) во недугъ впадшихъ, нищихъ кормленіе, страннымъ приложеніе, сиротамъ и убогимъ промышленіе, дѣлаемъ пособіе, вдовицамъ потребы (№ 2—пособіе), во напастехъ вспоможеніе, въ пожарѣ и въ потопѣ, плѣннымъ искупленіе, во глэдѣ прекормленіе, церквамъ и монастыремъ подытаніе, живымъ приближеніе (№ 2—утешеніе), мертвымъ память, — того ради церковную недѣлю далъ есмь въ своемъ имѣніи». Если, дѣйствительно, № 1 этой редакціи есть вѣрная копія съ списка устава Владимірова XIII вѣка (см. выше примѣч. 14): въ такомъ случаѣ становится понятнымъ, откуда заимствованы подобныя же статьи о назначеніи церковнаго богатства въ извѣстное *Посланіе Владимірскаго епископа къ сыну св. Александра Невскаго* (*Восток. опис. рук. Румянц. муз. № ССXXXI*, стр. 281) и въ извѣстное *Правило о церковныхъ людехъ и о десятинахъ* и проч. (тамъ же № ССXXXII, стр. 294 — 295; смес. *Калачов. Исслѣд. о Русск. правдѣ* ч. 1, стр. 154—155).

⁽²⁾ «Церковная татба, мертвеца сволочатъ (№ 1—гробнымъ тать, № 2—кто, то есть, гробный тать), крестъ посянутъ, или на стенахъ рѣжутъ, или скоты, или пси, или птица (NN 3 и 4—поты) безъ великой нужды (NN 3 и 4—введеть), или что не подобно Церкви подѣютъ».

обвиненіе въ незаконномъ сожителствѣ ⁽²³⁾, и—в) вся эта часть оканчивается словами Владиміра: «тѣмъ вси суди церкви даннъ суть; князю, и бояромъ, и судіамъ во тѣ суды не уступатись: то все далъ есмь по первыхъ царехъ ряженію, по вселенскихъ великихъ святыхъ седми съборъ великихъ святитель; аще кто преобидеть нашъ уставъ, кажежъ уставивша святѣи отцы, таковымъ непростенемъ быти отъ закона Божіа, горе собѣ наслѣдуютъ» ⁽²⁴⁾. Непосредственно послѣ сего, какъ бы при *переходѣ отъ второй части устава къ третьей*, по всѣмъ спискамъ предоставляется вѣдомству Церкви новый, особый родъ дѣлъ въ слѣдующихъ словахъ: «еже искони уставлено ест и поручено ест святѣмъ епископомъ, городскіи торговыи веси і всякіа мѣрила (ММ 3 и 4—и спуды, и свѣсы, и ставила),—отъ Бога искони тако уставлено ест, епископу блюсти безъ пакости, ни умножити, ни умалити; за все то дати ему отвѣтъ въ день суда, яко и о душахъ человѣческихъ». Вслѣдъ за тѣмъ, въ *третьей части*—а) въ числѣ людей церковныхъ стоятъ лѣчещіи или врачъ и прощеники, т. е. получившіи чудесное исцѣленіе, и—б) послѣ словъ, что всѣ эти люди подлежатъ въ своихъ дѣлахъ суду митрополита или епископа, прибавлено: «аже будетъ обѣда (ММ 3 и 4—рѣчь) иному чловеку съ нимъ, то общій судъ», т. е. если церковные люди будутъ по какому либо дѣлу судиться съ мирскими, то судъ долженъ быть общій, совмѣстный у начальства духовнаго и гражданскаго.

Наковонецъ, списки обширной редакціи имѣютъ осо-

⁽²³⁾ «Уреканье три: бл...»

⁽²⁴⁾ Такъ въ NN 1 и 2: также, только новѣе по слогу, въ NN 3 и 4.

бенности, или прибавленія къ общей основѣ устава и въ предисловіи, и въ составныхъ частяхъ, и въ послѣсловіи. Особенности предисловія въ этихъ спискахъ почти тѣже самыя, что и въ спискахъ краткой редакціи,—только, вмѣсто Михаила, первымъ русскимъ митрополитомъ называется здѣсь *Леонъ*, или *Леонтъ*, за исключеніемъ одного списка (*М* 2). Въ *первой* части выражается мысль, что десятина пожалована в. к. Владиміромъ, изъ всего княженія не на одну только церковь десятинную въ Кіевѣ, но и вообще на соборныя церкви по всей землѣ русской ^(*). Во *второй*—а) предъ подробнымъ изчисленіемъ церковныхъ судовъ сдѣлано замѣчаніе: «и своимъ тиуномъ приказываю церковнаго суда не обидити, ни судити безъ владычня намѣстника» ^(**), и б) при изчисленіи самыхъ судовъ, къ тѣмъ особенностямъ, какія мы видѣли въ спискахъ средней редакціи, прибавлены еще другія, именно: аа) между дѣлами противъ вѣры и Церкви подробнѣе

(*) Въ N 1 это еще не такъ ясно: «создахъ церковь св. Богородицы десятинную) и дахъ ей десятину по всей земли Русьстѣй ис княженія въ соборную церковь — отъ всего княжа суда десятую вѣкшу»... Въ прочихъ спискахъ гораздо яснѣе, именно въ N 2: «и дахъ ей десятину изъ всего своего княженія, и *также* и по всей земли русской изъ княженія въ соборную церковь — отъ всего княжа суда десятую вѣкшу, ис торгу десятую недѣлю»... и проч.; въ NN 3 и 4: «и дахъ ей десятину изъ всего своего княженія, *также* и по всей земли русской изъ княженія въ соборную церковь — отъ всего княжа суда десятую вѣкшу» и проч.

(**) Несравненно яснѣе мысль выражена въ N 2: «и своимъ тиуномъ приказываю судовъ церковныхъ не судити и нашихъ судовъ безъ судій митрополитскихъ не судити десятинъ дѣла», также въ NN 3 и 4: «церковныхъ судовъ не судити и нашихъ судовъ безъ судей безъ владычня не судити десятинъ дѣла».

означены виды волшебства (7), и вновь помѣщены разные виды отправленія языческихъ богослужебныхъ обрядовъ (8); бб) между дѣлами противъ семейныхъ отношеній и чистоты нравовъ поименованы: нанесеніе побоевъ снохою свекрови (9), защита мужа женою во время драки его съ другимъ челоуѣкомъ, сопровождающаяся причиненіемъ вреда послѣднему, покинутіе матерію незаконнорожденнаго своего дитяти, противосъестественные пороки (10); в) въ заключеніи этой части не только повторено сказанное въ спискахъ средней редакціи, но и присовокуплено: «а своимъ тиуномъ приказываю суда церковнаго не обидѣти и съ суда давати 9 части Князю, а десятая святѣй Церкви (11)».., и подробно изображена за обиду суда церковнаго отвѣтственность и въ сей жизни и въ будущей (12). На

(7) «Потвори, чародѣніа, волхвованіа»...

(8) N 1: «кто молится подъ ѳимномъ (NN 2. 3. 4 — или въ ржи) или в рощени (NN 2. 3. 4—подъ рошеніемъ), или у воды».

(9) «Или сноха (бьетъ) свекровь». Въ списокъ подъ N 2, въ слѣдъ за этимъ, прибавлено еще къ числу преступленій, подлежащихъ церковному суду, сквернословіе: «или кто уречется скверными словы и прилагая отца и мать, или сестры, или дѣти».

(10) «Или два друга шибтася бити, единого жена иметъ за лопо другаго и роздавить, или кого заст... съ четвер..., или дѣвка дѣтя повержетъ».

(11) Въ спискахъ NN 2. 3. 4 и эта мысль выражена яснѣе: «(приказываю) судовъ церковныхъ не обидѣти и съ судовъ городскихъ (или—изъ судовъ изъ градскихъ) давати 9 частей князю, а десятая часть святѣй церкви».

(12) «А кто пообидитъ судъ церковный. платити ему собою. а не редъ Богомъ тому же отвѣчати. на страшнѣйшъ судѣ. предъ тѣми ангелъ. идѣже кождо дѣла нескрытися. благая или злая. идеже непоможетъ никтоже кому. но токмо правда избавитъ. отъ вторыхъ смерті отъ вѣчныхъ мукъ. отъ хрещенія неспасенаго. отъ огня негасимаго. Господь рече. въ день мести въздастъ. сдержавшимъ неправду в ра-

переходъ отъ второй части къ третьей и здѣсь стоять статьи о мѣрахъ и вѣсахъ, поручаемыхъ наблюдению епископовъ, какъ въ спискахъ средней редакціи, выраженная почти тѣмиже словами. Во третьей части повторяются особенности средней редакціи при исчисленіи людей церковныхъ и отчасти краткой ("): отнесенъ только къ нимъ здѣсь еще—паломникъ (странникъ для богомолья) ("); повторяется также замѣчаніе о судѣ общемъ или смѣстномъ ("). Наконецъ, послѣ третьей части, въ спискахъ обширной редакціи, помѣщено еще слѣдующее общее заключеніе устава: «кто преступитъ си правила, якоже есмы управили по святыхъ отецъ правиломъ и по первыхъ царевъ управленю, кто иметъ переступити правила си, или дѣти мои, или правнучата, или въ которомъ городѣ намѣстникъ, или тиунъ, или судья, а пообидятъ судъ церковный, или кто иной, да будутъ прокляти въ сій вѣкъ, и въ будущій, семію зборовъ святыхъ отецъ вселенскихъ» (").

Если сравнимъ теперь между собою списки всѣхъ

зумѣ, тѣхъ огонь неугаснетъ, и червь ихъ не умретъ, створшимъ же благая въ жизнь и въ радость и неизрѣченную; а створшимъ злая въ скръшеніе суда, ниже рече неизмолимъ судъ обрѣсти». Впрочемъ эта вставочная статья есть только въ спискахъ NN 1, 3 и 4, но не находится въ спискѣ N 2.

(43) Въ спискѣ подъ N 2 стоятъ: «прикладень», въ спискахъ NN 2, 3 и 4: «аволица».

(44) А въ спискѣ N 2 — и еще: «а кто порты чернеческия съвержетъ».

(45) Только въ NN 3 и 4—прибавлено: «...то общій судъ, а пересудъ на полы», и въ N 2... «то общій судъ, а прѣсудъ и пересудъ на полы».

(46) Въ NN 2, 3 и 4, вслѣдъ за этимъ, еще читаемъ: «установъ, бывшихъ и преже насъ въ Руси отъ праѣдъ и дѣлъ нашихъ имати

трехъ редакцій по ихъ особенностямъ : то окажется, что краткая редакція имѣетъ сходство только съ обширною въ предисловіи и въ третьей части, а съ среднею не имѣетъ никакого ; средняя, отличаясь совершенно отъ краткой, имѣетъ сходство съ обширною въ составныхъ частяхъ устава ; наконецъ, обширная, сходствуя въ разныхъ отношеніяхъ и съ краткою, и съ среднею, отличается, однакожъ, отъ нихъ и въ предисловіи, и въ составныхъ частяхъ, и по своему общему заключенію. Если сравнимъ между собою самыя особенности : то ихъ можно раздѣлить на два класса : на существенныя и несущественныя. Существенныя—тѣ, которыя касаются самаго существа или составныхъ частей устава о церковныхъ судахъ и людяхъ, и прибавляютъ къ общей основѣ нѣчто новое, чего не могло быть изъ нея выведено посредствомъ умозаключенія, расширяютъ пространство церковнаго вѣдомства и суда. Таковы въ спискахъ краткой редакціи и въ нѣкоторыхъ—обширной : а) причисленіе къ церковнымъ людямъ вдовицы и прикладника ; въ спискахъ средней и обширной—б) цѣлый рядъ дѣлъ противъ Церкви : святотатство, ограбленіе мертвыхъ тѣлъ, поврежденіе могилъ, поврежденіе стѣнъ церковныхъ, введеніе животныхъ въ церкви и под. ; в) статья о мѣрахъ и вѣсахъ ; г) законъ о судѣ общемъ или смѣстномъ ; въ спискахъ одной обширной редакціи : д) подчиненіе суду церковному тайнаго языческаго богослуженія ; е) дѣла о неблагопристойной защитѣ мужа женою, о по-

митрополиту (NN 3 и 4—епископамъ) дѣсятину отъ даней, и отъ виру, и отъ пролажъ, и отъ лова князя, что входитъ во дворъ княжъ отъ всего».

кинутіи матерію незаконнорожденного младенца, о противуестественныхъ порокахъ; ж) приказъ тіунамъ давать съ суда девять частей Князю, а десятую св. Церкви, и з) причисленіе къ церковнымъ людямъ паломника. Не существенными особенностями можно назвать тѣ, которыя не касаются самихъ составныхъ частей устава, не расширяють предѣловъ церковнаго суда, не прибавляютъ къ общей основѣ этихъ частей ничего новаго, а только — а) подробнѣе развиваютъ то, что въ ней находится, на-примѣръ, подробнѣе изчисляютъ дѣла волшебства, виды семейныхъ преступленій, людей церковныхъ, принадлежащихъ къ духовному словію; и—б) касаются предисловія устава, приложеній или примѣчавій послѣ той или другой части и заключенія. Всѣ такого рода особенности могли быть помѣщаемы или опускаемы въ разныхъ спискахъ устава безъ всякаго ущерба для самаго устава, какъ законодательнаго акта.

Что же сказать, наконецъ, объ относительномъ достоинствѣ разсмотрѣнныхъ нами редакцій церковнаго устава Владимірова? Безъ всякаго сомнѣнія, ни одна изъ нихъ не представляетъ этого устава во всей цѣлости и въ томъ подлинномъ видѣ, въ какомъ онъ вышелъ изъ рукъ законодателя; все это только копіи, въ которыхъ переписчики частію по собственному мудрованію (на-примѣръ, въ предисловіи), а болѣе по требованію обстоятельствъ, мѣста и времени, позволяли себѣ измѣнять слова и обороты рѣчи и дѣлать прибавленія или сокращенія какъ въ несущественныхъ, такъ и въ существенныхъ частяхъ: къ такому заключенію невольно приводитъ чрезвычайное разнообразіе списковъ между собою, даже трехъ древнѣйшихъ.

Какую же изъ редакцій должно призвать, по крайней мѣрѣ, наиболѣе приближающуюся къ подлиннику, до насъ не дошедшему?.. Конечно, можно представлять такъ, что древнѣйшею редакціею была короткая; потомъ къ ней съ теченіемъ времени дѣлались прибавленія болѣе и болѣе, и образовались редакціи средняя и обширная ⁽⁴⁷⁾, — хотя этой мысли подтвердить ничѣмъ положительнымъ нельзя. Но можно и, на оборотъ, представлять древнѣйшею или ближайшею къ подлиннику редакцію обширную, въ которой мало-помалу сдѣланы сокращенія, послужившія основаніемъ для остальныхъ редакцій. И, во-первыхъ, древній списокъ обширной редакціи несомнѣнно относится къ XIII вѣку, сохранившись въ рукописи этого вѣка; тогда какъ древніе списки краткой и средней редакцій дошли до насъ уже въ рукописяхъ XV и XVI столѣтій, только переписанныхъ съ подлинниковъ XIII вѣка: кто поручится, что при этой перепискѣ не потерпѣли означенные списки никакой перемѣны? Притомъ древній списокъ краткой редакціи находится въ такой лѣтописи, которая вообще есть не что иное, какъ сокращеніе древняго временника кіевскаго, и составитель которой, несомнѣнно, позволилъ себѣ сокращать древніе документы ⁽⁴⁸⁾. Во-вторыхъ, особенности, отличающія обширную редакцію отъ средней и краткой, или отъ одной какой либо изъ нихъ, совершенно сообразны со временемъ происхожденія устава Владимірова,

⁽⁴⁷⁾ Наволин. О простр. церк. суда въ Россіи до Петра вел. стр. 66—67.

⁽⁴⁸⁾ Сократилъ, на-прим., извѣстный символъ вѣры, преподаанный св. Владиміру, по крещеніи его въ Херсонѣ. (Лѣтоп. Переясл. Сузда. стр. 30. Снес. предисл. къ этой лѣтоп. стр. IV).

и гораздо естественнѣе и удобнѣе могли быть опущены въ позднѣйшихъ спискахъ, нежели привнесены въ нихъ. На-примѣръ, въ обширной редакціи подчиняется суду церковному тотъ, кто молится подъ овиномъ или въ рощени, или у воды, и подробно изчисляются по-твори (колдовство), чародѣянiя, волхвованiя,—чего нѣтъ въ обоихъ другихъ редакціяхъ: если въ какое время, то особенно при началѣ у насъ Христіанства, когда еще весьма свѣжи были въ народѣ языческія суевѣрiя, когда даже открыто позволяли себѣ дѣйствовать волхвы, и многіе новообращенные Христіане, не понимая сущности новой Вѣры, по привычкѣ обращались иногда къ обрядамъ своего прежняго богослуженiя, всѣ такіа дѣла и очень прилично и вмѣсто необходимо было поручать внимательному наблюденiю духовенства. Но когда, по прошествiи нѣсколькихъ вѣковъ, эти языческія суевѣрiя мало по малу ослабѣли въ народѣ, или потеряли свой прежній смыслъ, или даже вовсе искоренились, не гораздо ли приличнѣе было (на-прим. въ XVI в.) не упоминать объ нихъ и въ церковномъ уставѣ? Помѣщенъ также въ обширной редакціи приказъ В. Князя тіунамъ давать съ суда десятую часть св. Церкви, не находящійся въ двухъ другихъ редакціяхъ: сколько, съ одной стороны, естественна такая статья въ подлинномъ уставѣ Владимiра, при которомъ только-что былъ данъ и дѣйствительно имѣлъ силу законъ о десятиницѣ, столько же съ другой—естественно опущеніе ея въ спискахъ устава, написанныхъ въ позднѣйшее время, когда законъ о десятиницѣ уже не дѣйствовалъ. Равнымъ образомъ и законъ о городскихъ мѣрахъ и вѣсахъ, предоставленныхъ по обширной и средней редакціямъ устава на-

блюденію духовенства, и на самомъ дѣлѣ имѣвшій силу у насъ еще въ XIII вѣкѣ ^(*)). могъ быть исключенъ въ краткой редакціи устава въ XV или XVI вѣкѣ, когда законъ этотъ уже не дѣйствовалъ и наблюденіе за вѣсами и мѣрами поручено было свѣтскому начальству ^(**)). Вообще, снимая въ разныя времена для руководства себѣ копія устава Владимірова, наши духовные удобно могли, и безъ стѣсненія своей совѣсти, и безъ опасенія со стороны свѣтскаго начальства, дѣлать сокращенія въ уставѣ, опуская въ немъ законы, уже не дѣйствовавшіе и отмѣненные Правительствомъ; но приносить по произволу новыя постановленія въ уставъ Равноапостольнаго, предоставлять себѣ его именемъ новыя права, не могло наше духовенство безъ стѣсненія своей совѣсти, а также и безъ опасенія со стороны свѣтскихъ властей, которыя имѣли возможность обличить подлогъ на основаніи древнихъ документовъ. Въ-третьихъ, наконецъ, самое заключеніе, которое находится только въ спискахъ обширной редакціи, и содержитъ въ себѣ проклятiе на нарушителей устава и обидчиковъ суда церковнаго, очень было прилично и уместно въ подлинномъ уставѣ Владиміра, который, дѣйствительно, по свидѣтельству преп. Нестора, и въ другомъ своемъ постановле-

(*) Это видно изъ уставной грамоты Новгор. кн. Всеволода Мстиславича, данной (1134—1135) церкви св. Іоанна предтечи на Опокахъ (Дополн. къ акт. историч. 1, N 3), и изъ договоровъ Смоленскаго кн. Мстислава Давидовича съ кѣмскими городами, заключ. въ 1229 и 1230 г. (Собр. госуд. грам. изд. Румянц. 11, с. 4; Карамз. Ист. Г. Росс. III, примѣч. 248).

(**) См. Допол. къ акт. истор. 1, N 45 и N 98; Акт. Археол. экспед. 1, N 334.

ни собственно о десятиѣ (если только оно, какъ увидимъ, не тождественно съ настоящимъ) «написатьъ клятву и положивъ ее въ десятинной церкви, рекъ: аще кто сего посудитъ, да будетъ проклятъ» ⁽¹⁾. Нельзя не замѣтить, что подобныя клятвы находятся и во всѣхъ нашихъ древнихъ грамотахъ, жалованныхъ духовенству ⁽²⁾.

Впрочемъ, отдавая преимущество обширной редакціи устава Владимірова, какъ, вѣроятно, древнѣйшей и ближайшей къ подлиннику, мы тѣмъ не думаемъ отнимать всякое значеніе у двухъ остальныхъ редакцій; напротивъ, полагаемъ: «то, въ чемъ всѣ онѣ согласны между собою, что составляетъ ихъ общую основу, то несомнѣнно можно считать принадлежавшимъ подлинному уставу св. Владиміра, а особенности обширной редакціи существенныя (о несущественныхъ не говоримъ), отличающія ее отъ средней, или краткой, или отъ обѣихъ вмѣстѣ, можно приписывать этому подлинному уставу только съ вѣроятностію».

II. Но точно ли этотъ подлинный уставъ Владиміровъ существовалъ? Точно ли Равноапостолъ русскій далъ основанной имъ Церкви особое законоположеніе, котораго списки, хотя не совсѣмъ вѣрные, дошли до насъ? Подлинность каждаго историческаго памятника подтверждается двоякаго рода свидѣтельствами: внѣшними и внутренними. Имѣетъ ли уставъ, приписываемый св. Владиміру, тѣ и другія?

Въ XIII вѣкѣ этотъ уставъ несомнѣнно существовалъ и былъ признаваемъ за Владиміровъ: отъ XIII

⁽¹⁾ Полн. собр. Русск. лѣт. 1, 53.

⁽²⁾ См. Дополн. къ акт. истор. 1, N 2, N 3, N 4, N 5; Русск. достопамят. 1, стр. 84.

вѣка дошли до насъ три списка устава, гдѣ онъ прямо усвоится Просвѣтителю Россіи ⁽¹³⁾; и въ концѣ тогоже столѣтія, одинъ изъ нашихъ Святителей въ посланіи своемъ къ Князю Владимірскому, говоря о судахъ церковныхъ, перечисляетъ ихъ точными словами этого устава, замѣчая въ заключеніе: «то все суды церковны даны закономъ Божиимъ, прежними цари и великими нашими князми, князю и бояромъ и судіямъ в тѣ суды нелзѣ вступатися» ⁽¹⁴⁾. Необходимо допустить, что уставъ существовалъ и до XIII вѣка, а не теперь только кѣмъ-либо измышленъ и подложенъ ⁽¹⁵⁾: потому что въ этомъ столѣтіи онъ—а) является уже въ трехъ или даже въ четырехъ (если присовокупимъ и списокъ, какимъ пользовался Владимірскій епископъ въ означенномъ выше посланіи къ Князю), очень несходныхъ между собою спискахъ,—свидѣтельство, что уставъ долго уже употреблялся и успѣлъ оразнообразиться; б) является распространеннымъ по всей Рос-

⁽¹³⁾ См. выше примѣч. 12, 14, 16.

⁽¹⁴⁾ *Восток. Опис. рук. Рум. муз. N CCXXXI*, стр. 281. Самое изчисленіе церковныхъ судовъ, которое въ этомъ опис. не напечатано, по рукописи слѣдующее: «роспустъ, смиланіе, умишаніе, пошибаніе, заставаніе, промежу мужемъ и женою что будетъ, рѣчь о живогѣ, вѣдовство, завіе, урканіе бл., и завіе, еретичество, зуболжа, иже отца и матеръ бьетъ сынъ или дщи, братія или дѣти тяжются о задниці, церковная татба: то все суды церковны...». Очевидно, что Епископъ владимірскій, писавшій въ XIII в., имѣлъ подъ руками еще особый списокъ устава Владимірова, очень близкій къ краткой редакціи, но имѣющій и свои отличія, хотя, быть можетъ, Святитель въ своемъ посланіи къ Князю перечислялъ не всѣ суды церковныя, а только нѣкоторые для примѣра, какъ не всѣхъ перечислялъ онъ и людей церковныхъ въ томъ же посланіи (см. *Опис. рук. Рум. муз. стр. 281*).

⁽¹⁵⁾ Какъ полагалъ Карамзинъ (*Ист. Г. Росс. 1, примѣч. 306*).

си: такъ какъ одинъ списокъ писанъ въ Новгородѣ, другой во Владимірѣ на Волыни, третій—въ Переяславлѣ суздальскомъ, четвертый находился тогда во Владимірѣ на Клязьмѣ ⁽⁹⁶⁾; в) является внесеннымъ въ кодексъ законовъ церковныхъ—въ Кормчѣи и въ одну изъ лѣтописей, и г) несомнѣнно дѣйствовавшимъ въ Церкви: потому что на суды, предоставленные въ немъ духовенству, одни изъ Іерарховъ смѣло указывалъ Владимірскому Князю, какъ на дѣйствительно принадлежавшіе церковной власти. Если предположить, что уставъ подложенъ въ XIII вѣкѣ: то надобно допустить, что онъ подложенъ не въ одномъ, а разомъ въ трехъ или четырехъ видахъ, подложенъ въ трехъ или четырехъ разныхъ мѣстахъ Россіи, и, не утвержденный никакою властію, вопреки всякой вѣроятности, могъ получить важность закона для Церкви и государства.

Есть указанія, хотя уже не столько ясныя, на существованіе устава Владимірова и въ XII вѣкѣ. Въ 1160 году константинопольскій патріархъ Лука, основываясь на свидѣтельствѣ бывшаго у него Ростовскаго епископа Нестора, восхвалялъ въ посланіи своемъ князя Андрея Боголюбскаго, между прочимъ, за то, что онъ соблюдалъ заповѣданное въ этомъ уставѣ: «и въ торгѣхъ десятиыя недѣли и въ житѣхъ и въ ста-

⁽⁹⁶⁾ N 1 обширной редакціи дошелъ до насъ въ Кормчѣи, пис. ок 1280 г., по волѣ новгор. князя Дмитрія, для новгор. Соф. церкви; N 1—средней въ Кормчѣи, переписанной въ XVI в. съ Кормчѣи, которая написана была въ 1286 г. для Владиміра Васильковича, княжившаго въ Владимірѣ на Волыни; N 1 краткой — въ лѣтописи, составленной въ Переяславлѣ суздальскомъ въ началѣ XIII вѣка (см. примѣч. 12. 14, 16).

дѣхъ и во всемъ десятое, и смуды, и аясы, и жьрмла, и вся, по священнымъ и божественнымъ канонамъ и уставомъ, возложила еси Господу Богу и пречистѣй Богородицѣ, и якоже прадѣлъ вашъ, св. и блаж. великій князь Владиміръ предаде вамъ соблюдать, сице ты обѣщавашися...» ("). За десять лѣтъ прежде (въ 1150) смоленскій князь Ростиславъ Мстиславичъ въ уставной своей граматѣ, данной смоленской епископѣ по случаю учрежденія ея, перечисливъ десятины и другія дани, которыя онъ назначалъ для содержанія епископа и соборной церкви, продолжаетъ: «а тяжъ епископскихъ не судити никомуже, судить ихъ самъ епископъ: первая тяжа распустъ»... ("). Спрашивается: съ чего это вздумалось Князю, при изчисленіи тяжъ (судовъ) епископскихъ, *первою* назвать распустъ? Не прямое ли здѣсь указаніе на существовавшій уже уставъ Владиміровъ, въ которомъ, точно, по всѣмъ его спискамъ, при изчисленіи судовъ церковныхъ, на пер-

(") Никои. лѣт. II, стр. 181. Исторіографъ сомнѣвался въ подлинности этого посланія, признавая его изобрѣтеніемъ позднѣйшаго Русскаго лѣтописца—инокѣ (И. Г. Р. III, примѣч. 28), но безъ достаточной причины. Посланіе извѣстно не по Никоновой только лѣтописи, но существовало и въ отдѣльныхъ рукописяхъ еще въ XVI вѣкѣ (см. статью: Сильвестр. Медельдеъ, отецъ Русск. библиотр. стр. XXIII, и за тѣмъ описав. книгъ, кто изъ сложилъ, стр. 34, въ Читм. Москов. истор. Общ. 1846, N III, отд. IV), откуда и могло быть внесено въ лѣтопись, хотя, статья можетъ, не безъ измѣненія въ слоги. Извѣстно оно въ отдѣльныхъ рукописяхъ и донынѣ (наприм. въ рукоп. нашей Анадж. библиотек. за N 424). А по своему духу и содержанию посланіе вполне сообразно съ духомъ и обстоятельствами времени и могло приличествовать константинопольскому Патріарху. Съ другой стороны, трудно указать, что могло бы заставить въ позднѣйшее время сдѣлать подлогъ этого посланія.

(") Дополн. къ Акд. истор. 1, N 4, стр. 7.

вомъ мѣстѣ стоитъ распустъ?... И вообще, съ чего вздумалось удѣльному Князю смоленскому дать новоучрежденной своей епископiи уставную грамоту о десятинахъ и судахъ церковныхъ, — и дать, замѣтимъ, по согласiю и утверженiю митрополита кiевскаго Михаила, еслибы чего-нибудь подобнаго не существовало уже въ русской Церкви? Уставъ о десятинахъ Владимiровъ дѣйствительно существовалъ и соблюдался; и, безъ сомнѣнiя, по примѣру этого-то устава Ростиславъ Мстиславичъ даровалъ своей смоленской епископiи собственное постановленiе о десятинахъ, составляющее первую половину его грамоты: не такъ же ли точно онъ даровалъ въ послѣдней половинѣ грамоты собственное постановленiе и о судахъ церковныхъ для смоленской епископiи, послѣдуя прежде бывшему и дѣйствовавшему въ русской Церкви уставу объ этихъ судахъ? Правда, Ростиславъ въ своей грамотѣ не ссылается на уставъ Владимiровъ о судахъ церковныхъ и самые суды изчисляетъ нѣсколько иначе, подчиняя вѣдомству епископскому менѣ предметовъ. Но онъ не ссылается также и на уставъ Владимiра о десятинахъ, безспорно существовавшiй... А послѣднее означаетъ только, что удѣльный Князь хотѣлъ сдѣлать частное приложенiе въ своей области общаго устава о церковныхъ судахъ, и предоставить своему епископу нѣсколько менѣ предметовъ для вѣдомства, точно также, какъ онъ сдѣлалъ частное приложенiе и устава о десятинахъ, изчисливъ и опредѣливъ ихъ въ грамотѣ, по своему усмотрѣнiю, съ величайшею подробностiю. Еще за нѣсколько лѣтъ, прежде новгородскiй князь Всеволодъ-Гаврилъ Мстиславичъ (1125—1137) далъ такой же частный уставъ для новгородской епар-

him; который уже очевидно составленъ по образцу устава Владимірова, прямо ссылается на примѣръ св. Владиміра, давшего десятину кievской десятинной церкви, изчисляетъ тѣже самые суды церковные, какіе помечованы въ уставѣ Владиміровомъ по его обширной редакціи, очень сходно съ нимъ говорить о мѣрилахъ и о людяхъ церковныхъ, буквально повторяетъ наказъ тиунамъ—суда церковнаго не обидѣти, давать десятую часть съ суда св. церкви—новгородской Софійской, повторяетъ гѣже угрозы на нарушеніе устава и проклятiе на обидчиковъ церковнаго суда, хотя имѣетъ и свои особенности, какъ частныя примѣненія общаго устава къ условіямъ новгородской области (*). Предположить, что этотъ частный уставъ Всеволодовъ, равно какъ и уставъ Ростиславовъ смоленской епископіи, подложны—нѣтъ никакого основанія, хотя они и дошли до насъ въ позднихъ спискахъ и, можетъ быть, имѣютъ не малыя перемѣны противъ своихъ подлинниковъ: нельзя объяснить, почему бы въ какомъ нибудь XIV, XV или XVI вѣкѣ мѣстное духовенство рѣшилось измыслить означенные уставы и приписать ихъ этимъ именно Князьямъ, когда уже ни имя перваго для Новгородцевъ, ни имя послѣдняго для Смоленъ, не могли имѣть особеннаго значенія и обязывать ихъ къ исполненію уставовъ?

Думаемъ, наконецъ, что уставъ Владиміровъ о цер-

(*) Уставъ князя Всеволода былъ напечатанъ въ «Повѣсти о началѣ и построеніи Печерскаго псковскаго монастыря» (стр. 99—105, Моск. 1807, или стр. 94—98, Псков. 1849); но извѣстенъ и по рукописямъ (Опис. рук. Г. Толст., отд. II, N 279; спис. Калач. О русск. правлѣ I, стр. 153). Мы пользовались какъ печатнымъ, такъ и рукописнымъ нашей бібліотекѣ.

ковныхъ судахъ существовалъ и въ XI вѣкѣ и дѣйствительно данъ самимъ Равноапостоломъ, только данъ, по всей вѣроятности, нераздѣльно съ тою заповѣдію (клятвою) о десятинахъ, которую, по свидѣтельству прен. Нестора, Владиміръ, *написавъ, положи въ десятинной церкви*. Правда, лѣтописецъ прямо этого не выражаетъ, и, сказавъ сообразно съ своею частіюю цѣлію о десятинахъ (такъ какъ повѣствуетъ о десятинной церкви), не упоминаетъ о прочемъ содержаніи грамоты; но приведенныя имъ изъ нея заключительныя слова Владиміровы: «аще кто сего *посудитъ*, да будетъ *проклятъ*», кажутся заимствованными изъ извѣстнаго устава Владимірова о судахъ церковныхъ^(*). А кромѣ того

(*) Замѣчательно, что содержаніе своего церковнаго устава св. Владиміръ излагаетъ исторически. «Я, говоритъ онъ, *создалъ въ Кіевѣ перкоу св. Богородицы и далъ ей десятину. Потомъ, на основаніи помоканона, ставъ съ своею княгиней и дѣтьми, далъ семь суды церковныя и церковныя люди митрополиту и епископомъ.. Суды эти слѣдующіе..., и люди церковныя слѣдующіе.. князю и бояромъ и судіамъ въ тѣ суды не вступатися. А если кто преобидитъ уставъ нашъ, да будетъ...*» Отсюда можно заключать, что — а) законъ о десятинахъ и законъ о судахъ церковныхъ даны были В. Княземъ и уже дѣйствовали прежде, нежели изложены были имъ письменно, б) что даны они были не вмѣстѣ, а одинъ послѣ другаго — сперва законъ о десятинахъ, потомъ законъ о судахъ церковныхъ, но письменно изложены со временемъ вмѣстѣ — въ одномъ и томъ же уставѣ. Этому, по видному, противорѣчитъ разсказъ прен. лѣтописца: «челобитнишюся ему (Владиміру) — въ десятинной церкви въ самый день освященія ея рекъ сице: даю церкви сей св. Богородици отъ... десятую часть, и положи написавъ клятву въ церкви сей рекъ: аще кто сего посудитъ, да будетъ проклятъ», какъ будто В. Князь написалъ клятву о десятинахъ въ тотъ же день и даже не выходя изъ церкви. Но извѣстно, что прен. Несторъ перѣдко начало, средину и конецъ событія записываетъ подъ однимъ годомъ, хотя между ними проходятъ нѣкоторые годы (см., наприм., годъ 989. 1037. 1051 и др.).

весьма замѣчательно, что и новгородскій князь Всеволодъ, и смоленскій Ростиславъ, давая своимъ мѣстнымъ епископамъ грамоты о десятинахъ, безъ сомнѣнія, по примѣру грамоты Владиміровой о томъ же предметѣ, неоспоримо существовавшей, помѣщаютъ въ этихъ своихъ грамотахъ и уставы о церковныхъ судахъ и людяхъ... Не безъ причины также составители лѣтописи Никоновой и Степенной Книги представляютъ уставъ св. Владиміра о десятинѣ и о церковныхъ судахъ за однимъ и тотъ же уставъ, положенный въ десятинной церкви ("). Не безъ причины во всѣхъ, доселѣ извѣстныхъ, свискахъ устава Владимірова о церковныхъ судахъ въ самомъ началѣ его помѣщенъ уставъ и о десятинѣ. И вникая въ сущность того и другаго устава, невольно приходишь къ мысли, что одинъ изъ нихъ неизбежно вызванъ былъ другимъ и оба должны были составить одно цѣлое. Когда св. Владиміръ, построивъ десятинную церковь въ Кіевѣ, повелѣлъ давать для содержанія ея десятину отъ всего имѣнія княжескаго, и слѣд., въ частности, отъ *всякаго княжа суда*, по всей земли русской, ему необходимо было, для ясности и удобоприложимости этого узаконенія, тогда же опредѣлить: а) какіе же суды не суть *княжи*, въ которые не подобаетъ вступатися ни Князю, ни тиуну его, и съ которыхъ, слѣдовательно, не должно собирать десятины, т. е. *суды церковные*; б) какіе люди по всей землѣ русской не должны подлежать суду княжескихъ тиуновъ и вносить десятину т. е. *люди церковные*. Такъ дѣло и представляется въ извѣстномъ нынѣ церковномъ уставѣ Владиміровомъ:

(“) Ник. лѣт. 1, 105—106; Ст. кн. 1, 157—158.

«Я, говоритъ В. Князь, создалъ церковь десятинную въ Кіевѣ, далъ ей для содержанія десятину по всей землѣ русской изъ княженія, именно отъ всего княжа суда десятую векшу, а изъ торгу десятую недѣлю.... и проч. Потомъ, на основаніи номоканона, сгадавъ съ своею княгинею и съ дѣтьми, что не подобаетъ ни Князю, ни тиуну его, судити слѣдующихъ судовъ..., какъ принадлежащихъ Церкви, равно и слѣдующихъ людей церковныхъ..., далъ тѣ суды митрополиту и епископамъ». По крайней мѣрѣ, должно допустить, что если св. Владиміръ несомнѣнно далъ законъ о десятинѣ, ему необходимо было дать законъ и о судахъ церковныхъ, когда приложеніе перваго, какъ не исполнѣ опредѣленнаго, начало встрѣчать неизбѣжныя препятствія, и что оба эти постановленія, столько соприсношенные и близкія между собою, весьма естественно было Князю изложить потомъ въ одномъ письменномъ уставѣ.

Имѣетъ ли церковный уставъ Владиміровъ и внутренніе признаки своей подлинности? Т. е. все ли въ немъ сообразно съ обстоятельствами и мѣста, и времени его происхожденія, и первоначальнаго существованія? Припомнимъ предварительно, что всѣ, дошедшія до насъ, списки устава Владимірова суть только копія его, допустившія въ себѣ съ теченіемъ времени болѣе или менѣе важныя измѣненія, что къ подлиннику можно относить съ несомнѣнностію одно то, въ чемъ списки разныхъ редакцій сходны между собою, и только съ вѣроятностію—то, что составляетъ существенныя особенности редакціи обширной, мы, не обинуясь, отвѣчаемъ на предложенный вопросъ утвердительно. Языкъ устава, по всѣмъ редакціямъ, носитъ

на себѣ печать глубокой древности и несомнѣнно могъ принадлежать времени Владиміра: два, три слова, ка-
 жушіяся не столь древними, могли быть внесены въ
 уставъ переписчиками XIII вѣка безъ ущерба для су-
 щества устава ^(*). Въ содержаніи его предоставляются
 вѣдомству церковному извѣстные суды, въ которые
 запрещено вмѣшиваться судіямъ гражданскимъ,—и въ
 близкомъ къ тому времени гражданскомъ уставѣ, из-
 вѣстномъ подъ именемъ Русской правды, дѣйствитель-
 но, эти суды опущены. Несогласіе оказывается одно:
 тяжбы дѣтей и братьевъ о наслѣдствѣ въ церковномъ
 уставѣ подчинены суду духовенства, а по Русской
 правдѣ ихъ судить Князь чрезъ своихъ отроковъ. Но
 это означаетъ только или отмѣну прежняго закона въ
 послѣдующемъ законодательствѣ, или то, что наслѣд-
 ственныя дѣла, по желанію ли тяжущихся, или по
 существу и обстоятельствамъ самихъ дѣлъ, могли быть
 судимы и духовнымъ судомъ и свѣтскимъ ^(**). Далѣе
 въ церковномъ уставѣ изчисляются люди, подвѣдомые
 митрополиту и епископамъ, вмѣстѣ съ нѣкоторыми за-
 веденіями,—и одни изъ этихъ людей и заведеній несом-
 нѣнно уже существовали во дни св. Владиміра, другіе
 могли существовать, по крайней мѣрѣ, къ концу его
 царствованія. Были тогда у насъ, какъ мы видѣли, и
 митрополитъ, и епископы, и священники, и діаконы,
 и весь клиръ, по неоспоримымъ свидѣтельствамъ. Бы-
 ли, какъ увидимъ, монастыри, и слѣд. чернецы и чер-

^(*) Карамз. Ист. Г. Росс. 1, примѣч. 306; Неволлин. О простр.
 церк. суда въ Россіи до Петра В. стр. 56—57.

^(**) М. Есепіа, Опис. К.-Соч. соб., прибавл. N 2, стр. 9.

ницы, игумены и игуменьи. Были паломники (4) и, безъ сомнѣнія, сторонники, слѣпцы, хромцы и врачи. Могли быть, какъ и всегда въ Христіанствѣ, люди, чудесно изцѣленные, также рабы, отпущенные господами на волю по духовнымъ завѣщаніямъ. Могли быть для больныхъ, вдовъ, сиротъ и пришельцевъ больницы и гостиницы, хоть не многія, особенно если припомнимъ, какимъ милосердіемъ къ нищимъ отличался св. Владиміръ, княжившій еще 28 лѣтъ послѣ своего крещенія (5). Что касается до хронологической и исторической несообразности, встрѣчающейся въ самомъ началѣ устава, будто В. К. Владиміръ принималъ отъ цареградскаго патріарха Фотія перваго митрополита Кіеву Леона: то она, какъ извѣстно, находится только въ пѣкоторыхъ спискахъ, относится къ особенностямъ ихъ не существеннымъ, и потому не можетъ быть вмѣняема списку первоначальному. Другая историческая несообразность устава, подчиняющаго волхвованію и чародѣянію суду церковному, тогда какъ исторія представляетъ у насъ въ началѣ дѣйствующими противъ волхвовъ Князя и его чиновниковъ (6), не есть несообразность. В. князь Ярославъ въ 1027 году и чиновникъ княжескій Янъ въ 1071 году преслѣдуютъ и казнятъ волхвовъ, собственно какъ возмутителей об-

(4) Припомнимъ, наприм., проходившихъ черезъ Курскъ еще во дни дѣтства преп. Θεодосія, съ которыми онъ хотѣлъ-было идти въ Іерусалимъ на богомолье; также — странствованія преп. Антонія печерскаго еще во дни св. Владиміра на Афонъ и въ Константинополь: объ этомъ, впрочемъ, рѣчь будетъ послѣ.

(5) Свес. *Несомн.* О простр. цер. суда въ Россіи до Петра В. стр. 37.

(6) Тамъ же стр. 60—61.

нственнаго спокойствія, какъ злодѣвъ, невинно умертвившихъ множество женъ и требовавшихъ немедленнаго наказанія, безъ всякаго нарочитаго разбирательства самаго ихъ ученія ^(*). А вотъ когда въ то же время явился волхвъ въ Новгородѣ и началъ проповѣдывать прямо противъ Вѣры христіанской и прельстилъ многихъ,—здѣсь мы видимъ уже дѣйствующимъ всенародно и разсуждающимъ о Вѣрѣ епископа; князь Глѣбъ обнажилъ свой мечъ противъ волхва уже вслѣдъ за тѣмъ, когда послѣдній произвелъ великій мятежъ въ пародѣ ^(**). Наконецъ, выраженія, встрѣчающіеся въ срединѣ и концѣ устава, что св. Владиміръ представилъ извѣстныя дѣла церковному вѣдомству, на основаніи номоканона, « по первыхъ царей уряженью и по вселенскихъ святыхъ семи зборовъ великихъ святитель », мы не имѣемъ права принимать въ такомъ строгомъ смыслѣ, будто нашъ Равноапостолъ буквально позаимствовалъ изъ означенныхъ источниковъ всѣ свои церковныя узаконенія. Довольно, если одни изъ нихъ, дѣйствительно, взяты изъ номоканона и тѣхъ законовъ Моисеевыхъ, которые обыкновенно входили въ составъ Кормчихъ; а другія дарованы, по крайней мѣрѣ, согласно съ духомъ номоканона, т. е. съ общимъ духомъ и смысломъ правилъ церковныхъ и гражданскихъ постановленій, данныхъ древними христіанскими Государями на пользу Церкви.

III. Церковный уставъ Владиміровъ точно и есть таковъ. Онъ представляетъ, съ одной стороны, извлеченіе изъ греческаго номоканона и входившихъ въ со-

(*) Полн. Собр. Русск. лѣт. 1, 63—64. 75—76.

(**) Тамъ же стр. 77—78.

ставъ его законовъ Моисеевыхъ, а съ другой—опытъ русскаго самостоятельнаго законодательства, согласнаго съ духомъ номоканона. Въ этомъ уставѣ излагается двоякій судъ Церкви: судъ, такъ сказать, частный, простирающійся на однихъ людей церковныхъ, и судъ общій, простирающійся на всѣхъ мірянъ, и кромѣ того излагаются два особые постановленія о десятинѣ и торговыхъ мѣрахъ и вѣсахъ.

Въ отношеніи къ людямъ церковнымъ уставъ говоритъ, что они во всѣхъ своихъ дѣлахъ должны подлежать вѣдомству и суду только своего духовнаго начальства, митрополита и епископовъ, и не подчинены начальствамъ свѣтскимъ. Это узаконеніе, усвоющее такое важное преимущество Церкви, дѣйствительно заимствовано изъ номоканона — изъ правилъ соборныхъ ⁽⁶⁹⁾ и постановленій греческихъ Государей ⁽⁷⁰⁾. Но у насъ оно отчасти разширено и отчасти измѣнено. *Разширено*: потому что къ людямъ церковнымъ, которые освобождаются отъ подсудности гражданской власти, кромѣ собственно—духовенства, бѣлаго и монашескаго, пользовавшагося этимъ правомъ издревле, относятъ еще лица, принятыя только Церковію подъ ея покровительство или получающія отъ нея содержаніе, каковы: слѣпецъ, хромецъ, лѣцещъ, прощенникъ, задушный человѣкъ, сторонникъ, паломникъ, такъ же—больницы, гостиницы, страннопріимницы, — чего по греко-римскимъ законамъ не видимъ. Такое разширеніе закона могло быть выведено изъ тѣхъ постановле-

(69) Халкидон. собор. прав. 8. 9. Снес. Антіох. прав. 20; Карпаген. прав. 18. 28; 1-го Констант. прав. 6 и др.

(70) *Cod. Justin.* lib. 1, tit. 3, const. 28. 39; lib. 4, const. 13. 29; *Justin. Nov.* 79, c. 1, Nov. 83 и др.

вій, которыми вѣдомству епископовъ въ Греціи были подчинены богоугодныя заведенія, устроенныя подъ покровомъ Церкви для содержанія больныхъ, престарѣлыхъ, нищихъ, для приѣма странниковъ и под. ("). а слѣд. подчинялись нѣкоторымъ образомъ и самыя лица, поступавшія въ эти заведенія. *Измѣнено:* потому что по вѣсѣмъ дѣламъ и тяжбамъ между людьми церковными и посторонними повелѣваетъ учреждать судъ общій, т. е. состоящій изъ судей церковныхъ и свѣтскихъ, ктобы ни былъ отвѣтчикъ—лице духовное, или мірянинъ, — тогда какъ, по греческимъ законамъ, такія дѣла были судимы однимъ тѣмъ начальствомъ, которому подвѣдомъ былъ отвѣтчикъ, — духовнымъ, если онъ былъ духовнаго званія, — свѣтскимъ, если былъ мірянинъ ("). Впрочемъ и эта перемѣна могла быть основана на законахъ византійскихъ, по которымъ, съ одной стороны, епископъ имѣлъ право пересматривать приговоры свѣтскихъ властей по дѣламъ, касавшимся лицъ духовнаго званія, а съ другой—мѣстное гражданское начальство обязывалось утверждать рѣшеніе епископа по дѣламъ между міряниномъ и духовнымъ, если оба тяжущіеся были довольны этимъ рѣшеніемъ, — а если нѣтъ: то пересматривать тяжбу вновь (").

Опредѣляя кругъ дѣлъ, въ которыхъ суду Церкви подчиняются не одни уже люди церковные, но и всѣ

(") *Cod. Iustin.* 1, 3, const. 28. 42. 46. 49; *Basilic.* V, 3, c. II. 12. 13.

(") *Iustin.* Nov. 123, c. 8. 21. 22.

(") *Ibidem.* Также въ печати. Славян. коп. ч. II: отъ свѣтца новыхъ запов. *Iустиніана* царя—гл. 54, лист. 24 — 25. Cfr. *Basilic.* III, 1, c. 14.

міряне, или всѣ вообще христіане, уставъ Владиміровъ перечисляетъ въ частности: 1) преступленія противъ Вѣры и Церкви: отправленіе языческихъ обрядовъ, еретичество, волшебство, святотатство, ограбленіе мертвыхъ тѣлъ, введеніе или внесеніе животныхъ въ церковь безъ нужды: это согласно съ греческимъ номоканономъ ⁽⁷⁴⁾; 2) дѣла брачныя, семейныя и находящіяся въ связи съ ними преступленія противъ чистоты нравовъ: вступленіе въ бракъ въ запрещенныхъ степеняхъ родства и свойства, похищеніе женщинъ, разводы, блудъ, прелюбодѣянiе, оставленіе матерію незаконнорожденнаго своего дитяти, противоестественные пороки: такъ же согласно съ номоканономъ ⁽⁷⁵⁾. Но уставъ Владиміровъ имѣетъ и здѣсь свои особенности. Онъ, во первыхъ, при изчисленіи того или другаго класса дѣлъ, подлежащихъ суду церковному, указываетъ на нѣкоторые частные случаи, на нѣкоторые виды преступленій, вовсе не упоминаемые въ законодательствѣ византійскомъ. Таковы именно, — между дѣлами противъ Вѣры и Церкви, — поврежденіе храмовъ и могилъ, а между дѣлами семейными — неблагопристойная защита мужа женою и нанесеніе побоевъ снохою свекрови, хотя этимъ указаніемъ на частные случаи только разъясняется содержаніе закона, а не привносится ничего новаго ⁽⁷⁶⁾. Во-вторыхъ, под-

⁽⁷⁴⁾ См. печати. славянск. Корм. ч. II, гл. 42. 44. 46; *Фотія* номоканон. по разнымъ титуламъ (ed. *Hervet*); Книгу правилъ св. Апостолъ.... по указателю.

⁽⁷⁵⁾ См. тамъ же. Cfr. *Leunclav. Ius Graeco-rom.* Т. 1, р. 124. 197. 204—206. 211—217. 230—232 и др.

⁽⁷⁶⁾ Статья о неблагопристойной защитѣ мужа женою могла быть заимствована и изъ законовъ Моисеевыхъ, входившихъ въ составъ Коричей (см. Втор. 25, 11. 12; Корич. 11, л. 68 на об.).

чиняетъ суду церковному нѣкоторыя дѣла, которыя, по греко-римскимъ законамъ, подлежали разбору и преслѣдованію не духовнаго, а гражданскаго начальства. Разумѣетъ преступленія противъ святости власти родительской и тяжбы между дѣтьми и братьями умершаго о наслѣдствѣ⁽⁷⁷⁾. Оба означенныя постановленія, не согласныя съ гражданскими законами Византии, уставъ нашъ могъ заимствовать изъ законовъ Моисеевыхъ, входившихъ въ составъ Коричихъ⁽⁷⁸⁾, и такимъ образомъ остаться согласнымъ съ греческимъ номоканономъ. Наконецъ, что всего важнѣе, перечисливъ суды церковныя, уставъ Владиміровъ присовокупляетъ: «князю и боярамъ и судьямъ ихъ въ тѣ суды нельзя вступатися», тогда какъ въ Греціи было иначе. Тамъ извѣстныя дѣла, предоставленныя суду Церкви, могли подлежать и суду гражданскому. Церковь судила ихъ съ церковной стороны, какъ дѣла совѣсти, опредѣляла ихъ нравственное значеніе, полагала за нихъ епитиміи, употребляла и другія, свойственныя ей, мѣры для вразумленія и обращенія согрѣшившихъ; мірокая власть могла разсматривать тѣже самыя дѣла со стороны гражданской, какъ преступленія общественныя, и часто для наказанія ихъ и пресѣченія употребляла свои мѣры. Можно впрочемъ думать, что уставъ Владиміровъ, вообще не отличающійся, какъ первый опытъ въ своемъ родѣ, точностію и отчетливостію вы-

(77) Eclog. sive Synops. Basilicorum p. 315. Cfr. Basilic. XXXI, 3, также вообще греко-рим. законы о тяжбахъ семейныхъ по наслѣдству.

(78) Исх. 21, 15. 16; Лев. 20, 9 (снес. Корич. ч. II, л. 64 на об.); Числ. 27, I—II, (Корич. 11, 65).

раженій, запрещаетъ гражданскимъ начальствамъ вмѣшиваться въ суды церковные, собственно поколику они суть церковные, съ той ихъ стороны, съ какой они должны подлежать вѣдомству единственно духовенства, а о другой, гражданской, ихъ сторонѣ только умалчиваетъ. Это тѣмъ вѣроятнѣе, что дѣла, напримѣръ, о волхвованіи и волхвахъ, подчиненныя въ уставѣ суду церковному, съ гражданской стороны были судимы у насъ, по свидѣтельству исторіи, и преслѣдуемы мірскою властію еще при Ярославѣ и его дѣтяхъ (79). Странно только, что суды, предоставленные въ уставѣ Владиміровомъ духовенству, въ Русской правдѣ или гражданскомъ законодательствѣ того почти времени вовсе не упомянуты, кромѣ судовъ о наслѣдствѣ, хотя это и можно объяснять только неполнотою означеннаго законодательства.

Статья о церковной десятинѣ, изложенная въ уставѣ Владиміровомъ, могла быть заимствована изъ постановленій Моисеевыхъ (Лев. 27, 30), хотя и не изъ тѣхъ, которые входили въ составъ Кормчихъ. Впрочемъ и самъ Князь не выдаетъ ее (и ее только одну) заимствованною изъ греческаго номоканона, и въ этомъ отношеніи она можетъ быть названа самостоятельною статьею Русскаго устава: потому что предоставляла русскому духовенству пользоваться такимъ правомъ, котораго греческое духовенство никогда не получало отъ своего Правительства.

Наконецъ, статья о торговыхъ мѣрахъ и вѣсахъ прямо основывается въ уставѣ Владиміровомъ на законѣ Божиѣмъ, — и дѣйствительно заимствована изъ тѣхъ постановленій Моисеевыхъ, которыя входили въ

(79) Собр. Русск. Лѣт. 1, 63—64. 75—76.

составъ Кормчихъ (¹⁰). А съ другой стороны — имѣла опору и въ узаконеніяхъ греческихъ Государей (¹¹).

Такимъ образомъ оказывается, что наибольшую часть узаконеній, и самыхъ главныхъ, церковный уставъ нашего Равноапостола позаимствовалъ изъ греческаго номоканона, хотя, — надобно замѣтить, — не исчерпалъ всего источника, — такъ какъ вѣдомству греческой Іерархіи подчинены были еще нѣкоторые другіе предметы, вовсе не упомянутые въ нашемъ уставѣ (¹²). И если, съ другой стороны, на всѣ эти указанія онъ положилъ собственную печать, если даже дополнилъ ихъ, предоставивъ духовенству въ Россіи новыя права, какихъ въ Греціи оно не имѣло: то все это сдѣлалъ согласно съ духомъ номоканона, или на основаніи законовъ Моисеевыхъ, входившихъ (кромѣ статьи о десятинѣ) въ составъ номоканона. А потому несправедливо было бы утверждать, вопреки ясныхъ словъ самаго устава объ его источникахъ, будто нѣкоторыя статьи его (на-примѣръ: о десятинахъ, о дѣлахъ по наследству, о причисленіи къ людямъ церковнымъ больныхъ,

(¹⁰) Лев. 19, 33. 36; Втор. 23, 14—16 (Корм. 11, гл. 63'.

(¹¹) Сократ. церк. истор. 1, 18; Созом. ц. истор. 1, 8; *Justin. Novell.* 128, с. 15; *Basilic.* LVI, 18. с. 13.

(¹²) Епископамъ на востокѣ предоставлено было, на-примѣръ: а) участвовать въ выборѣ чиновниковъ для городского управленія (*Nov.* 128, с. 16); б) надзирать надъ тюрьмами и человеколюбивымъ въ нихъ содержаніемъ заключенныхъ (*Cod. Theod.* IX, 3, const. 7; *Cod. Justin.* 1, 4, const. 9); в) заботиться о защитѣ лицъ, возвратившихся изъ плѣна (*Cod. Justin.* 1, 4, const. II); г) назначать, вмѣстѣ съ городскими начальствомъ, опекуновъ и попечителей къ малолѣтнимъ и умалишеннымъ (*ibid.* const. 27. 30); д) наблюдать, чтобы купцы не производили торговли противозаконно къ отягощенію бѣдныхъ (*Cod. Theod.* XIII, 1, const. 5; *Cod. Justin.* 1, 4, const. 1) и проч. Вообще объ этомъ см. *Cod. Justin.* lib. 1, tit. 4. de *Episcopali audientia*.

странниковъ, паломниковъ и богоугодныхъ заведеній) позаимствованы изъ Польши и другихъ странъ западной Европы потому только, что тамъ дѣйствительно всѣ эти предметы и лица подлежали суду церковному во дни св. Владиміра, — хотя мы не отвергаемъ, что нашему В. Князю и его совѣтникамъ могли быть извѣстными установленія западной церкви, дѣйствовавшія въ сосѣдственной Польшѣ (*).

Приспособленный къ потребностямъ жизни русской, церковный уставъ Владиміровъ долженъ былъ имѣть на нее самое благотѣльное вліяніе. Одни изъ постановленій этого устава—противъ волхвованій, чародѣній, моленій подъ овиномъ, или въ рощѣ, или у колодца, прямо направлены были къ искорененію въ Россіи всѣхъ остатковъ язычества и къ утвержденію православной Вѣры и Церкви. Другія, опредѣлявшія въ подробностяхъ отношенія семейныя, которыя прежде для рускаго язычника были почти вовсе не предѣлены, и преслѣдовавшія преступленія противъ чистоты нравовъ, которыя прежде едвали и считались преступленіями, и вовсе не преслѣдовались судомъ, такъ же поручавшія наблюденію духовенства торговля мѣры и вѣсы, имѣли цѣлю пересоздать въ Россіи семейство, а вмѣстѣ очистить, возвысить и утвердить все общество, весь государственный бытъ на новыхъ, христіанскихъ началахъ. Третьи, поручавшія покровительству и попеченію Церкви больныхъ, нищихъ, странниковъ, паломни-

(*) Снес. *Неволин.* О простр. церк. суда въ Россіи до Петра В. стр. 54 — 55, примѣч. 100; *преосвящ. Филар.* Ист. русск. Церкви I, стр. 192, примѣч. 315,

ковъ, и предоставлявшія духовенству десятину, между прочимъ, для содержанія больницъ, гостинницъ, странноприимницъ, служили первымъ началомъ къ учрежденію въ Россіи Богоугодныхъ заведеній общественной благотворительности, которыя прежде у насъ совершенно были неизвѣстны. Нельзя послѣ этого не сознаться, съ какою мудростію, при всей кажущейся безыскусственности и простотѣ, составленъ первый опытъ нашего церковнаго законодательства. Онъ съ перваго разу указывалъ новоучрежденной Церкви русской такое положеніе, въ которомъ она могла дѣйствовать съ наибольшею пользою и для себя—для своихъ высокихъ цѣлей, и для юнаго, только что установившагося, государства, проникать въ самую внутреннюю его жизнь, освятить и возсоздать самыя основы этой жизни, влить въ нее новыя стихіи.

Съ церковнымъ уставомъ св. Владиміра снесемъ теперь нѣкоторыя другія свидѣтельства о тѣхъ преимуществахъ, какими пользовалось наше духовенство въ началѣ. — Равноапостольный Князь равнялся Константину великому почитаніемъ служителей Христовыхъ^(*), и не только часто совѣтовался съ ними, какъ уставить законъ Божій посреди недавно-просвѣщеннаго народа, но и позволялъ имъ давать совѣщательный голосъ въ дѣлахъ гражданскихъ. Лѣтописецъ рассказываетъ замѣчательный случай. Однажды, когда въ Россіи умножились разбои, епископы пришли къ Владиміру и сказали ему:

(*) «Подражатель великаго Константина, равный ему умомъ, равный любовью ко Христу и почитаніемъ служителей Его» (*М. Иларіонъ*. похв. св. Владим., въ прибав. къ тв. св. Отц. II, 277). «И церковники чтя и любя и милая, подавая имъ требованіе...» (*Миня. Іаковъ*. въ Хр. Чт. 1849, II, 326).

«вотъ умножились разбойники, — затѣмъ ты не казнишь ихъ»? Онъ отвѣчалъ: «боюсь грѣха». Епископы замѣтили: «ты поставленъ отъ Бога на казнь злымъ, а на милость добрымъ; тебѣ слѣдуетъ казнить разбойниковъ, только съ испытаніемъ». И Владиміръ рѣшился отмѣнить древній народный обычай, по которому за разбой взимаема была только *сиря* или плата, и началъ, согласно греческимъ законамъ ^(*), казнить злодѣевъ смертію за смертоубійства. Вскорѣ однакожъ, когда по причинѣ умножившейся рати со врагами, потребовались средства для покрытія издержекъ войны, епископы, вмѣстѣ съ старѣйшими, снова принесли къ Князю и предложили ему возстановить выры съ тѣмъ, чтобы они шли на оружіе и на коней. Владиміръ и теперь согласился, сказавъ: «да будетъ такъ», и сталъ жить по устроенью отца своего и дѣда ^(**). Нельзя сомнѣваться, что подобное же значеніе имѣло русское духовенство и во дни Ярослава, о которомъ лѣтописецъ замѣтилъ: «попы любяше по велику, вѣлихаже черноризцы» ^(***)

Важныя преимущества получило русское духовенство отъ первыхъ Князей въ самыхъ способахъ содержанія. Св. Владиміръ, построивъ въ Кіевѣ церковь десятинную, которую называетъ въ уставѣ *соборною*, назначилъ для нее *десятинику*, — право, каковыя въ Греціи ни одинъ соборъ, ни даже катедры патріарховъ, не пользовались. Въ назначеніи этой десятины нашъ

(*) См. Прохиронъ — царя Василія Македонян. или *Законы градскіе*, грам. 39, въ славян. печат. Корич. ч. II, л. 161 на об. и слѣд.

(**) Полн. собр. Русск. Лѣт. 1, 54. Снес. *Росенкаларф*. О корич. т. стр. 103—104 и примѣч. 96, стр. 88—97.

(***) Полн. собр. Р. Лѣт. 1, 55.

Князь, не подражая Грекамъ, не подражалъ и западной Европѣ. Тамъ подать десятинная была повсемственная, назначалась для всѣхъ церквей, даже приходскихъ, и собираема была со всѣхъ мірянъ, со всѣхъ подданныхъ того или другаго Государя, — отъ чего происходили иногда не малые затрудненія и безпокойства. Нашъ Князь назначилъ десятину только для одной главной, соборной церкви кievской, и назначилъ, нимаю не обременяя своихъ подданныхъ, только изъ своего княжескаго имѣнія и изъ собственныхъ доходовъ: «се даю, сказалъ онъ, отъ имѣнія моего и отъ градъ моихъ десятиую часть,» — т. е., вѣроятно, отъ тѣхъ градъ, которые (вмѣстѣ съ селами) составляли собственно область его великаго княженія^(*), и съ которыхъ шли В. Князю разные дани и доходы, а не съ тѣхъ градовъ и областей, которые роздалъ онъ дѣтямъ своимъ, и которые должны были доставлять содержаніе и подать своимъ мѣстнымъ Князьямъ, удѣлявшимъ изъ нея отцу своему только извѣстную долю^(**). Въ уставѣ своемъ св. Владиміръ означилъ самыя статьи доходовъ, какими пользовался онъ въ своемъ вел. княженіи и съ которыхъ десятину пожаловалъ на десятинную церковь. Я далъ ей, говорить онъ: а) *отъ всего княжа суда десятиую веску*: такъ какъ, по тогдашнимъ обычаямъ и

(*) Въ вѣроятности такого толкованія убѣждается изъ списковъ устава Владимірова — а) средней редакціи — N 1: «и дахъ ей десятину по всей руской земли *во всемъ княженіи*»; N 2: «и по всей земли десятину *во своемъ княженіи*»..., и далѣе: «десятое *во всемъ княженіи моемъ*»; б) обширной редакціи — N 1: «и по всей земли рускій изъ княженія»; N 2: «дахъ ей десятину *изъ всего своего княженія*»; NN 3 и 4: «дахъ ей десятину *изъ всего своего княженія*».

(**) Какъ можно заключать изъ примѣра новгородскаго князя Ярославъ, Собр. Р. Лѣт. 1, 36; Жития. 1, 229.

законамъ, у насъ во время производства судовъ съ виновныхъ взимаемы были въ наказаніе опредѣленные денежныя пѣни (называвшіяся варами и продажами), шедшія преимущественно въ казну княжескую ("); б) *изъ торгу десятую недѣлю*: потому что за право торговли собираемы были, и, вѣроятно, еженедѣльно, опредѣленные пошлины съ продававшихся товаровъ, которые такъ же шли въ пользу Князя ("'); в) *изъ домоу на всяко лѣто отъ всякаго прибытка: и отъ лова княжа, и отъ стадъ, и отъ житъ десятину*: это указываетъ на тогдашнія наши ежегодныя подати, которыя собирались съ домовъ, или дымовъ, и платились Князю не деньгами, а, какъ говорится, натурою, т. е. тѣми произведеніями земли или промыслами, какими кто изъ жителей занимался,—хлѣбомъ, скотомъ, медомъ, шкурами разныхъ звѣрей, убитыхъ на ловлѣ: бѣлокъ, горностаевъ, соболей и проч. (""). Не знаетъ, какъ велики были доходы великаго Князя кіевскаго по всѣмъ означеннымъ статьямъ; но, безъ сомнѣнія, они были весьма значительны. А слѣд. и десятина съ нихъ, шедшая для десятинной церкви, была немалая. Ея съ избыткомъ могло доставать для содержанія и самой церкви, и всего причта ея, и митрополита кіевскаго (""). А потому благочестивый и вмѣстѣ мудрый Князь, назначая десятину, имѣлъ въ виду, какъ ясно

(⁸⁰) *Калачов*. О Рус. правдѣ 1, стр. 107. 126; *Делла*, О наказ., сущ. въ Россіи до Ц. Алексѣя Михайловича, стр. 41. 46. 49, С.п.б. 1848.

(⁸¹) Пошлины съ товаровъ собираемы были у насъ и въ послѣдующее время. Русск. Достоинств. 1, стр. 78; Дополн. къ акт. истор. 1. NN 3 и 95.

(⁸²) Собр. Рус. Лѣт. 1, 8. 10. 25. 35; *Карамъ* 1, 244, примѣч. 518.

(⁸³) Никои. лѣт. 1, 108; Степ. ки. 1, 159—160.

значится въ одномъ изъ древнѣйшихъ списковъ его устава, и другую высокую цѣль: ему хотѣлось, чтобы жертвуемое имъ по доброй волѣ изъ собственныхъ доходовъ на пользу соборной церкви было употребляемо духовенствомъ и на пользу общественную,—для призрѣнія нищихъ, сирыхъ, дряхлыхъ и немощныхъ, для принятія странниковъ, для вспомошествованія дѣвамъ, вдовицамъ, потерпѣвшимъ отъ пожара или наводненія, для искупленія плѣнныхъ, для оказанія помощи во время глада и для другихъ подобныхъ дѣлъ (*). Назначилъ ли равноапостольный Князь десятину и для прочихъ соборовъ и епископскихъ кафедръ въ Россіи, какъ утверждаютъ нѣкоторые позднія лѣтописи (**)? Очень вѣроятно,—хотя древній лѣтописецъ и молчитъ объ этомъ. Ибо—а) въ нѣкоторыхъ спискахъ церковнаго устава св. Владиміра ясно говорится, что какъ далъ онъ десятину для кіевской десятинной церкви изъ всего своего княженія, такъ же далъ и по всей землѣ Русской изъ княженія въ соборную церковь—отъ всего княжа суда десятую вѣкшу, изъ торгу десятую недѣлю, изъ домовъ на всяко лѣто отъ всякаго стада и отъ всякаго жита—чудному Спасу и чуднѣй Богородици (**); б) въ Русской правдѣ, имѣла ли она первоначально употребленіе только въ Новгородѣ, или и въ другихъ странахъ Россіи, опредѣлены были куны, слѣдовавшія въ десятину (**); в) Супрасльская лѣто—

(*) См. выше примѣч. 31. Тоже подтверждаетъ мнѣхъ Іаковъ: «десятину ей (церкви) вѣда, тѣмъ поны набѣдѣти, и сироты, и вдовица, и нищія» (Хр. Чт. 1849 г. 11, 319).

(**) Ник. лѣт. 1, 106; Степ. кн. 1, 187—188.

(**) См. выше примѣч. 33

(**) Жалачов. О русск. правдѣ 1, стр. 78.

пись говоритъ, что первый новгородскій епископъ Іоакимъ «уроди себѣ монастырь десятиный» ⁽⁹⁸⁾; г) новгородскій князь Всеволодъ свидѣтельствуеъ, что Софійскій соборъ въ Кіевѣ и Софійскій—въ Новгородѣ пользовались десятиною съ самаго начала ⁽⁹⁹⁾; д) другой новгородскій князь Святославъ въ 1137 году сказалъ вообще: «уставъ, бывшій прежде насъ въ Руси отъ прадедъ и отъ дѣдъ нашихъ—имати нискупомъ десятину отъ даней и отъ виръ и отъ продажъ, что входитъ въ княжъ дворъ всего» ⁽¹⁰⁰⁾; е) наконецъ, сохранилось сказаніе, что св. Владиміръ завѣщалъ десятину и для епископів туровской изъ всего (туровскаго) княженія ⁽¹⁰¹⁾. Съ другой стороны, несомнѣнно извѣстно, что в. к. Ярославъ и на одну изъ приходскихъ церквей, построенную имъ въ Вышгородѣ во имя св. муч. Бориса и Глѣба, повелѣлъ властелину града давать *десятую часть отъ дани*,—той, конечно, которая шла чрезъ этого властелина Князю ⁽¹⁰²⁾.

Другимъ источникомъ для содержанія нашего митрополита и епископовъ могли служить *судныя пошлыны*, не съ судовъ только гражданскихъ, съ которыхъ, какъ

⁽⁹⁸⁾ Супр. лѣт. стр. 11.

⁽⁹⁹⁾ «И даша ей (десят. церкви) десятину во всей русской земли..., и святѣй Софїи кїевской, и святѣй Софїи новгородской, и митрополитомъ кїевскимъ и архіепископомъ новгородскимъ, отъ всякаго княжа суда десятую вѣнцу, а изъ торгу десятую недѣлю»... и проч. (Рукоп. нашей библиот.).

⁽¹⁰⁰⁾ Русск. достопамят. 1, стр. 82—83.

⁽¹⁰¹⁾ «Іосифъ Тризна, редакторъ патерника печерскаго»,—въ Чт. Моск. Ист. Общ. 1846, N IV, Отд. IV, стр. 3—10. Одна изъ статей этого патерника озаглавлена: «туровской епископїи завѣтъ блж. Владиміра и о десятинѣ, даннѣй ей изъ всего княженія» (—стр. 7).

⁽¹⁰²⁾ *Нестор*. въ рук. житїи св. Бориса и Глѣба.

мы видѣли, отдѣляема была для Церкви одна лишь десятина и притомъ изъ части собственно княжеской, но съ судовъ церковныхъ, предоставленныхъ уставомъ исключительно вѣдомству Іерарховъ. Эту мысль можно признать болѣе, нежели за вѣроятную, хотя она прямо и не выражена въ уставѣ, если мы вспомнимъ, что у насъ тогда вообще господствовала въ судопроизводствѣ система *выкуповъ*, по которой виновный обыкновенно выкупалъ предъ судомъ свою вину извѣстною платою, или система денежныхъ взысканій за преступленія, судя по роду ихъ и степени ⁽¹⁰³⁾. Да и что значать слова самаго устава: «своимъ тиуномъ приказываю суда церковнаго не обидѣти, изъ судовъ изъ *градскихъ* давати девять частей Князю, а десятая святейшей церкви; а кто пообидитъ судъ церковный, *платити* ему собою»? Не внушается ли этимъ тиунамъ, чтобы они не только не обижали судовъ, точнѣе—доходовъ за суды, церковныхъ, но и съ судовъ гражданскихъ удѣляли церкви десятину, — и что обидѣвшій церковные доходы долженъ самъ заплатить за нихъ?.. Въ церковномъ уставѣ Ярославовомъ, о которомъ у насъ рѣчь впереди, даже прямо назначаются извѣстныя пошлины за церковные суды въ пользу митрополита и епископовъ ⁽¹⁰⁴⁾.

Третьимъ источникомъ для содержанія духовенства, собственно приходскаго, было *жалованье отъ Князя*, по крайней мѣрѣ, со временъ Ярослава, который, по свидѣтельству лѣтописца, поставляя по градамъ и по мѣстамъ церкви и попы, давалъ имъ *отъ*

⁽¹⁰³⁾ См. выше примѣч. 90.

⁽¹⁰⁴⁾ Налеесч. въ Опис. Кво-соф. соб., приб. № 3, стр. 10—12.

имѣнія *своею* урокъ ⁽¹⁰⁰⁾. Въ чемъ состоялъ этотъ урокъ, не знаемъ; но замѣчательно, что и Ярославъ благочестивый, подобно отцу своему, жертвовалъ для церкви и служителей ея именно изъ *своею* имѣнія.

Очень вѣроятно, что еще при первыхъ христіанскихъ Князьяхъ нашихъ, духовенство наше начало, мало по-малу, пользоваться и добровольными приношеніями своихъ прихожанъ за исправленіе требъ церковныхъ, какъ это издревле и постоянно велось въ Церкви восточной ⁽¹⁰¹⁾.



⁽¹⁰⁰⁾ Собр. Р. Лѣт. 1, стр. 66. Сюда же относится выраженіе лѣтописца: «боголюбивому Князю Ярославу.... помы мнози наблюдаю»... (стр. 67).

⁽¹⁰¹⁾ Прав. св. Апостолъ 4.

ПИСЬМО ОТЦА КЪ СЫНУ

ОБЪ УДОВОЛЬСТВІЯХЪ ЖИЗНИ.

Нашъ, или, можетъ быть, вѣрнѣе было бы сказать—вашъ вѣкъ (потому что мы—люди, отживающіе дни свои, больше живемъ въ прошедшемъ; настоящее—ваше), при многихъ преимуществахъ своихъ, имѣетъ и жалкіе недостатки. Самый жалкій изъ нихъ—нравственная болѣзнь подобныхъ тебѣ молодыхъ людей, начинающаяся бредомъ о какихъ-то неистощимыхъ наслажденіяхъ въ жизни, и оканчивающаяся раннимъ упадкомъ въ васъ силъ умственныхъ, нравственныхъ и физическихъ. Примѣчая нѣкоторые начатки этой жалкой болѣзни и въ тебѣ, я хочу дать тебѣ нѣсколько добрыхъ совѣтовъ противъ нея, въ надеждѣ, что это еще не поздно.

Знаю, какъ молодые люди часто смотрятъ на подобныя совѣты стариковъ. Хорошо еще, если считаютъ ихъ плодомъ только такъ-называемой извинительной въ старикахъ слабости, желанія — поучить другихъ, всякому давать совѣты. Иной недозрѣлый мудрецъ, пожалуй, назоветъ насъ за подобныя совѣты людьми отсталыми, которые только мѣшаютъ другимъ пользоваться жизнію, какъ слѣдуетъ, не умѣвъ въ свое время найти въ своей жизни того, что называ-

ють счастьемъ. Не думаю, чтобы ты могъ такъ несправедливо судить обо мнѣ и моихъ совѣтахъ. Ты помнишь, умѣлъ же я снисходить со всею любовью отца къ потребностямъ твоего юнаго сердца и улаживать, по мѣрѣ возможности, жизнь твою, когда ты жилъ подъ отцовскимъ кровомъ; ты знаешь, что, отживъ, можетъ быть, уже для своихъ радостей, я не отжилъ для твоихъ, и чувствую себя счастливымъ, когда вижу счастливымъ тебя—мою теперь единственную на землѣ надежду и радость. Попрошу, съ своей стороны, смотрѣть на совѣты мои, какіе предложу, и не какъ только на плодъ досуга и желанія еще разъ принять на себя дѣло твоего учителя. Откровенно говорю тебѣ, что, пиша это письмо, я исполняю долгъ сердца и совѣсти. Ты повѣришь, если я скажу тебѣ, что, бывало, въ дни твоего младенчества и первой юности мое сердце обливается кровью при малѣйшей опасности твоей жизни и здоровью. Вѣрь же, что теперь оно трепещетъ за тебя сильнѣе и мучительнѣе для меня, чѣмъ тогда: я вижу, что заблужденіе вѣка выводитъ тебя на страшную дорогу—несчастной жизни здѣсь и—рука моя дрожитъ, пиша эти слова, которые да не сбудутся никогда на дѣлѣ!—вѣчной гибели тамъ. Посуди самъ, могу ли я равнодушно смотрѣть на эту опасность?.. Во всякомъ случаѣ я обязанъ исполнить долгъ свой, долгъ отца: давъ тебѣ жизнь, я долженъ научить тебя, какъ надобно жить. Выслушай—по долгу сына, что я скажу тебѣ по обязанности отца. Надѣюсь, по крайней мѣрѣ, желаю, чтобы слово любящаго тебя отца имѣло въ глазахъ твоихъ больше вѣса, чѣмъ сужденія твоего, еще, согласишься, не совсѣмъ окрѣпшаго разсудка, и внушенія сверстниковъ тво-

ихъ, которымъ, можетъ быть, также мало можешь ты приписать основательности, какъ и опытности.

Не новую, другъ мой, вещь выдумало новое поколѣніе, считающее цѣлю жизни наслажденіе ея удовольствіями. Эта мысль старьше, чѣмъ, можетъ быть, ты думаешь. За то и опроверженія ея не вновѣ искать. Первый, страшный опытъ жизни въ свое удовольствіе показали еще въ раю наши несчастные прародители, когда, презрѣвъ заповѣдь Господа, позволили себѣ вкусить пріятнаго для глазъ и сладкаго для вкуса плода запрещеннаго. — Но и первый, страшный опытъ наказанія за подобный образъ дѣйствій явленъ былъ тогда же. Помни, сынъ мой, что блаженство рая потеряно прародителями ради желанія жить въ свое удовольствіе. Если же этотъ опытъ покажется тебѣ слишкомъ отдаленнымъ, я укажу другіе. Не свои, другъ мой, укажу; а тѣ, которые у каждаго изъ насъ передъ глазами, у тебя столько же, сколько и у меня. И не своими соображеніями буду подтверждать ихъ, не самъ буду дѣлать изъ нихъ выводы: я въ этомъ случаѣ такой же ученикъ, какъ и ты,—будемъ оба изучать общіе уроки, какіе даровалъ намъ въ своемъ словѣ общій Отецъ нашъ—Отецъ небесный.

Не знаю, дѣлаютъ ли должныя наблюденія надъ жизнію юные мудрецы вѣка, считающіе наблюдательность однимъ изъ собственныхъ отличій своего воззрѣнія на вещи. Если дѣлаютъ, то, безъ сомнѣнія, согласятся, что существующій въ мірѣ порядокъ вещей явно идетъ противъ мысли объ удовольствіяхъ настоящей жизни, какъ единственной или даже первой цѣли нашего существованія, и неопровержимо свидѣтельствуетъ, что эта мысль—совершенно ложная.

Много уже поколѣній прошло по той землѣ, которую мы думаемъ считать обителью удовольствій, къ какимъ будто-бы призваны... Сколько между прошедшими насчитали бы мы,—еслибъ возможно было вызвать изъ мрака минувшихъ тысячелѣтій память всѣхъ родовъ древнихъ,—сколько насчитали бы мы людей, скрывшихся съ земли прежде, чѣмъ могли они узнать, что такое земля и жизнь земная!.. На глазахъ нашихъ смерть беретъ себѣ большую дань съ возраста младенцествующихъ обитателей земли, больше, чѣмъ съ другихъ возрастовъ. Такъ она брала и во всѣ времена. Ужели всѣ эти безчисленные жертвы смерти являлись въ жизнь безъ цѣли, не имѣя возможности достигнуть цѣли, если только эта цѣль-удовольствій настоящей жизни? О, другъ мой, другъ мой! Какъ странна эта мысль,—какъ, напротивъ, утѣшительна мысль другая, какую внушаетъ намъ св. Церковь у гробовъ младенцевъ христіанскихъ, съ упованіемъ провожая этихъ гостей земли на небо, къ мѣсту блаженства вѣчнаго — общей цѣли жизни всѣхъ насъ! — А поколѣнія людей, живущихъ съ нами,—мнѣ ли и онѣ своею судьбою проповѣдуютъ намъ, что не удовольствій составляютъ цѣль нашей жизни? Не будемъ нисходить до убѣжищъ нищеты и постоянного горя; не будемъ пересчитывать различного рода несчастныхъ, отъ природы лишенныхъ способности наслаждаться всѣми или, по крайней мѣрѣ, нѣкоторыми изъ лучшихъ удовольствій жизни; не будемъ указывать на дома плача, какими едва ли не бываютъ, каждый въ свое время, всѣ дома въ мірѣ, подъ вліяніемъ горестныхъ посѣщеній,—хотя, конечно, нельзя же наблюдателю выпустить и всего этого изъ виду:

кто укажетъ намъ въ самыхъ домахъ мира и счастья удовольствія безъ примѣси горечи, или трудовъ, какими онѣ покупаются, или опасеній, какими сопровождаются? Это ли же цѣль жизни, доступная не многимъ, и тѣмъ не безъ отягощенія и не въполнѣ? Не справедливѣ ли сказать съ однимъ изъ друзей Іова: *человѣкъ рождается на трудъ* (Іов. 5, 7)? Это было бы близко къ правдѣ. Трудъ, дѣйствительно, есть удѣлъ, общій для всѣхъ людей.

Жизнь каждаго человѣка въ частности, если только внимательно наблюдать надъ ея ходомъ, тоже ясно говоритъ о себѣ, что не для удовольствій только она дается намъ. Не указывая мнѣ на ту страстную, ненасытимую жажду покоя и счастья, съ какою многіе сами выдумываютъ для себя разнообразныя удовольствія, не довольствуясь радостями, какія даетъ имъ жизнь. Эти-то люди лучше другихъ знаютъ, что ни человѣкъ, въ настоящемъ своемъ положеніи, не можетъ считать себя созданнымъ только для радостей временной жизни, ни сама жизнь не приспособлена къ тому, чтобы вести насъ къ непрестающему счастью, какъ цѣли. Самое разнообразіе въ удовольствіяхъ, какого необходимо требуютъ отъ жизни поклонники счастья, — что оно значить? что говорить? То, безъ сомнѣнія, прежде всего, что въ частности нельзя указать ни на одно изъ удовольствій жизни, какъ на цѣль жизни, — ни объ одномъ нельзя сказать: вотъ для чего я созданъ! Но, можетъ быть, всѣ онѣ вмѣстѣ составляютъ цѣль?.. Я уже прожилъ, по крайней мѣрѣ, двѣ трети жизни, и многое видѣлъ, многое испыталъ; но признаюсь, не могу счесть цѣлію своей жизни ни удовольствій, которыя пережилъ, ни удовольствій, которыми теперь наслаждается жизнь моя, ни удовольствій,

какія, быть можетъ, ждутъ меня еще впереди, въ старости, въ послѣдніе дни,—ни воспоминаніе, ни надежда не даютъ мнѣ смѣлости сказать: я достигъ цѣли, или: я приближаюсь къ цѣли. Были дни младенчества, не чуждыя, конечно, радостей, и у меня, какъ и у тебя, какъ и у каждого изъ насъ. Не для этихъ дней и не для этихъ радостей призваны мы были въ міръ, — конечно, согласится каждый. Даже странно было бы услышать отъ кого нибудь: я былъ младенцемъ, чтобы испытать удовольствія младенчества. А юноша,—котораго и люди стараются только болѣе или менѣе занимать какимъ нибудь дѣломъ, чтобы сдѣлать его впоследствии человекомъ добрымъ и полезнымъ,—который и самъ какъбудто спѣшитъ пережить срокъ юности, не видя въ ней цѣли своего существованія и ожидая всего отъ будущаго,—юноша развѣ скажетъ, что именно для радостей юношества призванъ онъ къ жизни? Но то еще, скажешь ты, срокъ приготовленія къ жизни; счастье еще впереди для юноши. Бѣдные юноши, которыхъ умы обольщены подобными мечтами, какъ они жалки съ своими легкомысленными мечтами! Придутъ къ нимъ своимъ порядкомъ годы мужества; и пройдутъ также своимъ порядкомъ и годы мужества, какъ прошли годы младенчества и юности. И не будетъ у нихъ и въ эти годы времени, когда бы они сказали: вотъ, для чего мы призваны къ жизни! И не останется у нихъ, когда пройдутъ годы мужества, воспоминанія: мы были у цѣли жизни; мы достигали своего предназначенія! Одинъ будетъ гоняться за удовольствіями, и увидитъ, что счастье, котораго искалъ онъ, не удивимо, какъ запахъ цвѣтка, какъ тѣнь тѣла, какъ видимый горизонтъ, который отбѣгаетъ по мѣрѣ того, какъ

приближаешься, кажется, къ его предѣлу. Другой будетъ ждать, что вотъ придетъ къ нему желанное счастье,—и не увидитъ, какъ улетятъ отъ него годы, и начнутъ меркнуть въ глазахъ его даже новременныя радости жизни, встрѣчавшіяся ему, какъ путнику, на одну минуту... Еще ли нужно ждать цѣли впереди? Но въ старости уже больше живутъ воспоминаніемъ—въ прошедшемъ; а впереди у ней—могила! Такъ, что же? Нѣтъ въ жизни возраста собственно для счастья: то впереди оно у насъ, то сзади.—Какое же бы жалкое, какое странное созданіе былъ человѣкъ, еслибъ такова была цѣль его жизни, неуловимая, недостижимая!... Желалъ бы я, чтобы ты, сынъ мой, чаще обращался мыслію къ концу всѣхъ дѣлъ и радостей, всей жизни нашей. Рано или поздно, будешь ли ждать и готовиться, или нѣтъ, но смерть придетъ и къ намъ съ тобою—обычною чредой: ничего нѣтъ въ жизни вѣрнѣе смерти. Для многихъ въ это-то только время, во время приближенія смерти, и начинается разоблачаться тайна жизни, и ложь суемудрыхъ правилъ сыновъ вѣка, и страшная будущность цѣлой вѣчности. Не желалъ бы я себѣ и тебѣ на смертномъ одрѣ подобной муки. И вотъ потому-то, не смотря на то, что при одной мысли о твоей потерѣ трепещетъ мое сердце, я напоминаю тебѣ: и ты умрешь, другъ мой, — умрешь, среди ли радостей жизни, или въ скорби разочарованія, не знаю, но то знаю, и ты долженъ знать и помнить, что умрешь. Смерть—самый сильный и рѣшительный приговоръ надъ всѣми нашими мечтами и заблужденіями, и прежде всего—надъ нашими мечтами о счастьи и радостяхъ, какъ цѣли жизни. Пусть же мысль о пей заранее ограждаетъ тебя отъ обольщенія.

Надѣюсь, сынъ мой не принадлежитъ къ числу тѣхъ несчастныхъ, которые, предавшись страстямъ и поставивъ себѣ цѣлю — свое только личное удовольствіе, смотрятъ на весь нравственный порядокъ міра, какъ на помѣху своей волѣ. Но между людьми очень не рѣдко встрѣчаются такіе.... не знаю, какъ назвать ихъ.... положимъ, двоедушные, которые сознаютъ необходимость нравственного порядка въ мірѣ, а на дѣлѣ не всегда цѣнятъ его, какъ должно. Во всякомъ случаѣ считаю не лишнимъ напомнить тебѣ то, что всѣ хорошо знаютъ, но часто забываютъ. Положа руку на сердце, кто скажетъ, что самоугодность въ жизни не стоитъ въ совершенномъ противорѣчій съ обязующимъ насъ отвнѣ и внутри—закономъ, со всѣмъ вообще нравственнымъ порядкомъ міра и жизни человеческой? Если посмотрѣть на человѣка, какимъ онъ является въ мірѣ, въ какихъ условіяхъ проходитъ вся жизнь его, окажется, что онъ со всѣхъ сторонъ опутанъ безчисленными обязательствами; между которыми не только нѣтъ мѣста правилу—жить только для удовольствій, напротивъ, это правило представляется началомъ противуестественнымъ и неразумнымъ. Является человекъ въ мірѣ. На первый разъ, правда, онъ на нѣсколько времени становится какъ-будто центромъ, къ которому тяготѣютъ и попеченія отца, и любовь матери, и ласки всѣхъ. Но не въ это ли только время усваивается ему такое преимущество? И то—не по влеченію ли только инстинкта, не по естественному ли побужденію, изъ соучастія къ безпомощному состоянію младенца, отецъ и мать сосредоточиваютъ на колыбели его все свое вниманіе, всю любовь? По крайней мѣрѣ, трудно представить, чтобы все это дѣлалось въ мысли о нравахъ

младенца на ласку отца и матери, на покой и удовольствие въ жизни. Едва только начинаютъ въ немъ проявляться человѣческія свойства, смыслъ, воля, чувства уже перемѣняются: надъ нимъ возникаетъ власть родительская; въ немъ пробуждается довѣріе и послушаніе къ родителямъ. Въ немъ, говорю, пробуждается: какой въ этомъ случаѣ, на первомъ шагу нравственной жизни, даетъ намъ прекрасный урокъ сама природа, поставляя дитя всестороннюю зависимость отъ родителей, безъ помощи которыхъ это дитя не сдѣлало бы никакого успѣха ни въ жизни умственной, ни въ жизни нравственной! И мы, чѣмъ бы мы сочли дитя, еслибъ оно имѣло дерзость—требовать только угожденій отъ родителей и не считало повиновенія единственнымъ началомъ своей жизни? Пусть же припомнить это тѣ, которые думаютъ брать свою жизнь въ свои руки и обращать ее только въ свое удовольствіе... Но пойдемъ дальше. По началу поклонниковъ своекорыстныхъ радостей жизни, чѣмъ больше приходитъ человѣкъ въ сознаніе, тѣмъ больше пріобрѣтаетъ правъ надъ своею жизнію, въ которой долженъ искать счастья... Такъ ли на дѣлѣ? А куда же дѣлись права, священные и неприкосновенныя права надъ нимъ родителей? Не должна ли принадлежать имъ хотя какою нибудь частію жизнь, которую они ему дали, сдѣлали, направили и, можетъ быть, только молитвами своего родительскаго сердца поддерживаютъ? Какимъ образомъ могли бы быть забыты права общества и управляющей имъ Власти, которая принимаетъ насъ подъ свой кровъ и, давая намъ средства къ жизни и дѣятельности, должны требовать съ нашей стороны того или другаго рода дѣятельности въ подчин-

неніи общему порядку? Чѣмъ можно было бы оправдать забвеніе правъ св. Церкви Божіей, нѣвшей насъ подъ свое покровительство и руководство, и даровавшей намъ, подъ условіемъ нашей вѣрности ея уставамъ, неоцѣнимыя преимущества благодатнаго обновленія и освященія? Возможно ли перейти безъ вниманія безчисленное множество лежащихъ на насъ обязательствъ въ отношеніи къ Богу, давшему намъ родителей и жизнь, отечество и призваніе въ жизни временной, Церковь и предназначеніе въ жизни вѣчной,—преднаписавшему намъ законы и правила, которыми объемлется вся наша дѣятельность,—даровавшему намъ всѣ средства къ приобрѣтенію вѣчнаго блаженства—и въ нашихъ естественныхъ нравственныхъ связяхъ, и еще болѣе въ силахъ благодатныхъ, подаваемыхъ намъ ради крестныхъ заслугъ нашего Искупителя,—помогавшему, наконецъ, дѣлу, въ который потребуетъ отъ насъ отчета во всей нашей жизни? О, другъ мой, другъ мой! Душа моя трепещетъ и за себя, и за тебя, неоцѣнимый для меня даръ любви Божіей, за который тоже я долженъ дать отвѣтъ Богу, какъ и ты за свою душу, искупленную цѣною крови Богочеловѣка. Думали ли о своевольныхъ утѣхахъ въ нашей кратковременной жизни, когда на насъ лежатъ такія неотразимыя обязательства, одно другаго священнѣе, одно другаго драгоцѣннѣе? Далъ бы только Господь времени и силы выполнить долгъ! Есть добрые дѣти, которыя цѣлую жизнь выплачиваютъ долгъ своимъ родителямъ. Есть добрые сыны отечества, у которыхъ минуты дня и ночи высчитаны для новыхъ и новыхъ услугъ отечеству: и они едва находятъ время исполнить все, что считали ли бы себя обязанными сдѣ-

лать. Есть вѣрные чада Церкви и слуги Бога, которые всецѣло всю жизнь свою отдаютъ подвигамъ благочестія: и имъ короткою кажется жизнь, время, какъ говорятъ они, приислѣствія, для всѣхъ подвиговъ, какими желали бы они угодить Богу. А мы, думая нести въ одно время всѣ обязанности, хотимъ еще вычлѣнить изъ жизни цѣлые дни для себя и своихъ удовольствій! Лукавая, неразумная, недостойная мысль! Да оградить отъ ней насъ съ тобою, возлюбленный мой, благодать Господня! *Веселися*, скажу я тебѣ, сынъ мой, словами Премудраго, *веселися юноше, въ юности твоей, и да ублажитъ тѣ сердце твое во днихъ юности твоея, и ходи въ путяхъ сердца твоего непорочно и не въ видѣнію очію твоєю: и разумѣй, яко во всякъ вѣкъ приведетъ тѣ Богъ на судъ.. И помяни Сотворшаго тѣ во днихъ юности твоея, дождеже не приидуть дни глобы твоея и крикнѣють лѣта, въ нѣмже речеши: плѣсть ми въ нѣхъ хотѣхъ* (Еккл. 11, 9. 12, 1).

Веселися юноше. Я за тѣмъ повторяю теперь эти слова Премудраго, чтобы ты не подумалъ, какъ очень часто думаютъ о совѣтахъ стариковъ молодые люди, будто я вдался въ крайность и предлагаю совѣтъ, имѣя въ виду только одну сторону предмета. Знаю, другъ мой, что Господь, не предназначивъ намъ радостей цѣлаго нашей временной жизни, призвалъ насъ одинакомъ къ жизни и не на горе. Я уже пожилъ на свѣтѣ, и на дѣлѣ видѣлъ, что и самое тяжкое горе, — даже горе, — на землѣ имѣетъ свои утѣшенія; что вмѣстѣ съ трудомъ, подается намъ все обильно и въ наслажденіе. И теперь хочу напомнить это тебѣ, чтобы указать тебѣ истинный источникъ удовольствій жизни.

Но на высотѣ исключительно радости, доступныя

только избраннымъ и составляющимъ награду ревностнѣйшихъ подвиговъ благочестія, укажу я тебѣ, хотя не могу умолчать и объ нихъ—вѣнцѣ счастія человѣческаго. Уже конечно, міръ съ своими добродѣтелями не дастъ такихъ утѣшеній, какія составляютъ блаженный удѣлъ людей, исключительно живущихъ для Бога и водворяющихъ въ себѣ, при помощи различныхъ подвиговъ и благодатнаго содѣйствія, непрестанную радость о Господѣ. Но и намъ, труженикамъ жизни, какъ много уготовано и предоставлено радостей чистыхъ и прочныхъ! Въ нѣкоторой мѣрѣ доступны и намъ радости духовныя, соотвѣтственно нашему духовному преусужденію. Что, на примѣръ, можетъ быть сладостнѣе молитвы, когда приносимъ ее Богу отъ чистаго сердца, въ мирѣ совѣсти; а молитва, чистая и искренняя, и для насъ возможна, особенно подъ руководствомъ Церкви. Она даже есть долгъ нашъ; а духовная радость одинъ изъ ближайшихъ плодовъ ея: исполняй долгъ и будешь имѣть радость небесную. А дѣла челоуѣколюбія? А подвиги самоуправленія? Какъ много и они вмѣстѣ съ собою вносятъ въ нашу душу высокихъ утѣшеній! Но низойдеиъ къ обычному порядку жизни: и здѣсь увидимъ тоже. Самые обыкновенныя наши отношенія и занятія, если онѣ подчиняются требованіямъ правилъ Христіанскаго закона и выполняются нами добросовѣстно, сами въ себѣ заключаютъ неистощимый источникъ истинныхъ утѣшеній: надобно только умѣть воспользоваться этими утѣшеніями. Тягостна бываетъ трудъ отца, матери, воспитателя: но если онъ устрояетъ по требованію закона Божія, имѣетъ определенную цѣль, законотъ Божиимъ освящающую, состоитъ въ терпѣливомъ упо-

требованіи законныхъ же средствъ для этой цѣли, — какъ онъ облегчается, какъ онъ услаждается для труженника! Не думай, чтобъ я имѣлъ здѣсь въ виду надежду на успѣхъ. Нѣтъ. Отними у такого отца само по себѣ драгоценное утѣшеніе — видѣть какіе нибудь успѣхи отъ своихъ внушеній и усилій: трудъ не потеряетъ отъ этого сладости для него. Есть у него совѣсть, которая одобритъ самыя намѣренія его; есть у него Богъ, который поможетъ ему, который во всякомъ случаѣ воздастъ ему за самый трудъ, какъ за доброе дѣло; есть у него этотъ святой трудъ: и этого уже для него довольно, — въ самомъ трудѣ для него и цѣль жизни на извѣстное время, и утѣшеніе. Начни гонаться за удовольствіемъ отъ этого труда: и удовольствія не уловишь, и, можетъ быть, трудъ испортишь, или, по крайней мѣрѣ, разлюбишь. Неси добросовѣстно трудъ: радость придетъ съ нимъ вмѣстѣ. Такъ вѣдь и въ нашей жизни естественной. Каждая изъ потребностей тѣла имѣетъ свое значеніе въ цѣломъ составѣ нашей жизни; и съ удовлетвореніемъ каждой связано, по премудрымъ планамъ Провидѣнія, чувство удовольствія. Имѣй въ виду потребность и удовлетворяй ей въ мѣрѣ, сообразной съ ея предназначеніемъ: удовольствіе будетъ самымъ естественнымъ плодомъ этого удовлетворенія. Положишь это цѣлю жизни и, отдѣливъ частную потребность отъ общаго порядка жизни, усилишь и раздражишь ее больше мѣры: потерпишь вся жизнь; а удовольствія какъ не бывало. Не привожу частныхъ примѣровъ: они у каждаго передъ глазами; стоитъ только присмотрѣться къ нашимъ обычнымъ занятіямъ, начиная хоть съ самой общей и повседневною вещи — употребленія пищи, и оканчивая

благороднымъ призваніемъ не многихъ — умственными упражненіями. Такъ вотъ тебѣ, другъ мой, совѣтъ, наставленіе, прозьба, — назови, какъ знаешь и какъ хочешь, только знай, что предлагаетъ это тебѣ любовь отца, желающаго тебѣ счастья въ жизни и опирающагося на живой опытъ своей жизни: будь вѣренъ всегда и во всемъ закону Божию, голосу совѣсти и разума, требованіямъ долга въ кругѣ жизни общественной и частной; дѣлай, какъ должно, все, къ чему обязанъ ты, какъ христіанинъ, сынъ отечества, членъ твоего семейства, въ разумномъ сознаніи цѣли, а не въ безсловесномъ стремленіи только къ личному самосулаженію: тогда на дѣлѣ узнаешь ты, что такое счастье въ жизни. Иначе, — молю Бога, чтобъ этого иначе не было, — иначе — ты недостойный человекъ, не вѣрный сынъ Отца небеснаго и св. Его Церкви, худой членъ общества, и прежде всего, самъ въ себѣ несчастнѣйшій изъ людей, — скажу даже больше, — несчастнѣйшее созданіе въ мірѣ: потому, что, вышедши изъ границъ долга и связанныхъ съ нимъ естественныхъ и законныхъ удовольствій, ты потеряешь даже ту долю удовольствій жизни, какая дама безсловеснымъ, не выступающимъ за предѣлы связующаго ихъ закона, въ которыхъ порядокъ жизни становится противуестественнымъ и ведетъ къ слѣдствіямъ — жалкимъ.

ЧЕРТЫ ЖИЗНИ

ПРЕПОД. ІОАННА ЛѢСТВИЧНИКА.

Препод. Іоаннъ Лѣствичникъ, игуменъ горы Синайской, есть одинъ изъ тѣхъ великихъ Угодниковъ Божіихъ, которыхъ память особенно проеказывается Церковію, и въ которыхъ она преимущественно указываетъ своимъ чадамъ учителей духовной жизни. Въ святые дни Четырдесятницы, когда христіане особенно и обязаны, и стараются заняться дѣломъ своего нравственнаго очищенія и освященія, св. Церковь наша благопотребнымъ и полезнымъ предложить имъ для руководства въ подвигахъ добродѣтели лѣствицу препод. Іоанна (¹), а въ образецъ—представить его самаго, какъ живую лѣствицу добродѣтелей (²). Посему и долгъ и польза каждаго православнаго христіанина, ревнующаго о благочестивой жизни (а кто не долженъ ревновать о ней?), требуютъ отъ него ближайшаго знакомства съ жизнію Преподобнаго и, вслѣдъ за тѣмъ, внимательнаго изученія его назидательной книги.

(¹) Чтеніе ея положено на утреняхъ и часахъ въ простые дни св. Четырдесятницы. См. Устав. церк. въ главѣ о св. Четырдесятницѣ.

(²) Памяти его посвященъ четвертый день недѣльный св. Четырдесятницы.

Надобно сознаться, что историческихъ свѣдѣній о св. игуменѣ синайскомъ дошло до насъ крайне мало ⁽¹⁾. Впрочемъ для нашей цѣли достаточно и этихъ немногихъ извѣстій. Наше намѣреніе представить препод. Іоанна, какъ образецъ подвижничества, «да видяще, какъ говорится въ предисловіи къ его творенію, да видяще труды сего содѣтеля умныя и божественныя дѣствицы, не невѣруемъ писаннымъ отъ него». Постараемся по возможности изобразить жизнь Святаго не столько внѣшнюю, сколько внутреннюю,—возрастаніе, укрѣпленіе и усовершеніе въ немъ потаеннаго сердца человѣка.

Путеводитель на небо пришелъ какъбы съ неба; потому что на землѣ никто не указываетъ мѣста про-

⁽¹⁾ Кроме того, что можно выбрать изъ самыхъ сочиненій Іоанна касательно исторіи его жизни, есть два писателя, современные ему, которые оставили намъ извѣстія о немъ. Одинъ изъ нихъ—инокъ синайскій, жившій въ его время и писавшій, какъ очевидный свидѣтель (составленное имъ жизнеописаніе св. Іоанна помѣщено въ книгѣ: *Vie des pères des déserts d'Orient*, par le R. P. *Michel-Auge Martin*, Par. 1824, т. V). Другой—инокъ ранескій, писавшій спустя немного времени послѣ смерти Святаго, на основаніи свидѣтельствъ такихъ лицъ, которые хорошо знали его. Поэтому онъ говоритъ слѣдующее въ своемъ сказаніи (которое изд. въ началѣ дѣствицы): «Всѣ тѣ, которые нѣдѣли счастье слушать этого великаго человѣка, изъ которыхъ есть много поставленныхъ имъ на путь спасенія и доселѣ шествующихъ по немъ, всѣ тѣ могутъ засвидѣтельствовать истину этого разказа». Особенно же ссылается на монаха Исаака, котораго Іоаннъ избавилъ своими молитвами отъ многихъ искушеній, и на авву Іоанна, игумена ранескаго, который побудилъ св. Іоанна написать дѣствицу, какъ на свидѣтелей наиболѣе знаменитыхъ и, по своей близости къ Преподобному, наиболѣе достойныхъ. Значитъ, ничего нельзя болѣе желать въ отношеніи къ достовѣрности сказаній этихъ двухъ историковъ препод. игумена синайскаго. Жаль только того, что сказанія ихъ кратки.

исхожденія его. Оно неизвѣстно было даже современному писателю его жизни, близкому къ нему и по мѣсту жительства и по образу жизни (*). Занятія, которымъ Преподобный предавался, и благочестивыя чувства, которыя онъ обнаружилъ, избравши для себя съ самыхъ раннихъ лѣтъ жизнь отшельническую, прозваніе Схоластика, которое онъ получилъ за свои познанія, наконецъ его чудная лѣтвица: все это показываетъ, что онъ получилъ прекрасное воспитаніе и при томъ христіанское. А это заставляетъ предполагать, что онъ имѣлъ съ самаго рожденія счастливое настроеніе ума и происходилъ отъ родителей не низкаго сословія и благочестивыхъ (**). Еще на 16 году своего возраста Іоаннъ оставилъ міръ и рѣшился, такъ сказать, погребсти себя въ безмолвіи пустыни. Для этого онъ избралъ пустыню Синайской горы. Отшельники ея издавна отличались самою суровою жизнію, самымъ строгимъ подвижничествомъ (*). Однакожъ подвиги ихъ не только не устрасили юнаго Іоанна, но еще болѣе

(*) Въ Четь-Миней въ житіи преподобнаго (30 Марта, въ концѣ) говорится, что нѣкоторые признають Іоанна сыномъ препод. Ксенофонта и братомъ Георгія Арселапта. Догадка эта не объясняетъ происхождения препод. Іоанна: онъ не могъ быть роднымъ братомъ Георгія арселаптскаго, котораго самъ называетъ святымъ старцемъ, наставлявшимъ его на пустынное житіе и учившимъ его безмолвію (Лѣств. стр. 12). Между тѣмъ извѣстно, что Георгій былъ младшій братъ Іоанну и находился у него въ послушаніи.

(**) Время рожденія Преподобнаго, также какъ и другія обстоятельства его происхожденія, не извѣстно. Думаютъ однакожъ, что онъ родился около 323 года, въ царствованіе Юстиниана I-го.

(*) Историкъ Прокопій, говоря объ этихъ св. инокахъ, по повелу одной церкви, построенной для нихъ имп. Юстиніаномъ во имя пресв. Богородицы, отзывается объ нихъ съ большою похвалою (De aedif. eccl. 3).

одушевили его рѣшимость. Разсматривая его жизнь отъ возшествія на Синай до возшествія на небо, замѣчаемъ три, явно различныя между собою, степени его восхожденія, сообразныя съ тремя возрастами духовной жизни, — находимъ, что прежде всего онъ восходилъ подъ руководствомъ духовнаго отца, потомъ — одинъ безъ посторонняго руководства, наконецъ, не только восходилъ, но возводилъ и другихъ.

Направивъ ко Господу путь свой, препод. Іоаннъ прежде всего началъ искать и нашелъ себѣ опытнаго руководителя въ подвигахъ благочестія, въ лицѣ нѣкотораго Мартирія, долго шествовавшаго путемъ Божиимъ и бывшаго недалеко отъ вратъ неба. Сему-то наставнику своему и пѣстуму о Господѣ онъ совершенно и всецѣло ввѣрилъ себя, какъ дитя ввѣряется своей матери. Къ этому времени его духовнаго восхожденія преимущественно относятся первыя степени его дѣйствій, по которымъ онъ началъ восходить подъ руководствомъ своего отца. Онѣ суть: отверженіе мірской жизни, отложеніе житейскихъ попеченій и уклоненіе отъ міра, особенно послушаніе. Еще не давши рѣшительнаго обѣта отреченія отъ міра и мірской жизни, онъ успѣлъ совершенно отрѣшиться отъ нихъ свою душу и свое сердце; еще будучи послушникомъ, онъ являлъ такую ревность къ благочестію, какую рѣдко можно находить въ подвижникахъ и не его возраста. «Онъ, говоритъ Даниилъ ранескій, историкъ его жизни, смотря на святую гору, устремлялъ горѣ свой умъ и возносилъ его къ Богу невидимому. Предпринявъ бѣгство отъ міра, какъ средство къ укрощенію страстей юности, онъ стяжалъ смиреніе самое глубокое: заключилъ навсегда доступъ къ своему сердцу демону суетной славы и суетной на-

денды на собственные силы» ('). Что касается до его послушанія, до его преданности своему духовному отцу—Мартирію; то и въ этомъ отношеніи онъ являлъ въ себѣ высокій образецъ. По свидѣтельству тогоже историка, Іоаннъ поручилъ всю свою душу въ полное управленіе своего наставника, вполне подчинился его водительству, и до такой степени сдѣлался мертвымъ для своихъ собственныхъ наклонностей, что, казалось, его душа не имѣла ни собственнаго ума, ни собственной воли. Такимъ образомъ св. Іоаннъ началъ тѣмъ, чѣмъ долженъ начать всякій, вступающій на путь Божій. «Изшедшіе изъ Египта, говоритъ Преподобный, имѣли вождемъ Моисея; а убѣжавшіе изъ Содома — Ангела. Такъ и желающіе выйти изъ духовнаго Египта и избѣгнуть отъ мысленнаго фараона, имѣютъ нужду въ нѣкомъ Моисѣѣ, въ ходатаѣ къ Богу, который воздѣлалъ бы о нихъ къ Богу свои руки, чтобъ они прошли грѣховное море и обратили въ бѣгство духовнаго Амалика. Дитя, не имѣющее силъ подняться на гору, на рунахъ отца можетъ достигнуть самой вершины ея» ('). Зато, когда послѣ четырехлѣтняго искуса Іоаннъ принималъ невооруженно обѣтъ иноческій, прозорливые св. мужи предрекли въ немъ не только великаго подвижника, но и руководителя подвижниковъ. Одинъ весьма благочестивый игуменъ, по имени Стратегій, присутствовавшій при самомъ обрядѣ постриженія Іоаннова, по внушенію свыше, предсказалъ, что ново-постриженный будетъ нѣкогда однимъ изъ великихъ

1.

(') Жит. преп. Іоан. стр. 1 на обор. Указаніе страницъ дѣлается по славянскому переводу Лѣтвицы, изданному въ 1788 г.

(') Лѣтв. стр. 2 на обор. и 3.

свѣтилъ въ мірѣ. Іоаннъ продолжалъ оставаться въ послушаніи у своего руководителя, и тотъ, видя его необычайное преспѣваніе въ добродѣтеляхъ и духовномъ разумѣ, рѣшился сводить его къ одному изъ величайшихъ отшельниковъ этой пустыни, по имени Анастасію. Увидѣвъ св. Іоанна Лѣстничника, Анастасій спросилъ у Мартирія, кто постригалъ его, т. е. кто принималъ отъ него обѣты иноческіе? Когда Мартирій отвѣтилъ, что самъ онъ и постригалъ Іоанна, Анастасій возразилъ съ удивленіемъ: «кто подумалъ бы, отецъ мой, что ты посвятилъ Богу будущаго игумена Синайской горы?» Послѣ этихъ двухъ предсказаній, послѣдовавшихъ одно за другимъ, Мартирій, желая безъ сомнѣнія испытать, не откроется ли Духъ Божій устами еще одного знаменитаго отшельника, Іоанна, прозваннаго Саввантомъ (*), повелѣлъ св. Іоанна въ пустыню Гуаде, гдѣ пребывалъ Саввантъ: и этотъ великій отшельникъ умылъ Лѣстничнику ноги прежде его духовнаго отца, и даже поцѣловалъ ему руку. Стефанъ, ученикъ Іоанна Савванта, удивленный такимъ предпочтеніемъ, попросилъ у него объясненія. Саввантъ отвѣтилъ, что онъ принялъ въ этомъ молодомъ иноцѣ будущаго игумена синайскаго.

Девятнадцать лѣтъ упражнялся Іоаннъ съ удивительнымъ смиреніемъ въ подвигѣ послушанія, когда Богъ призвалъ къ себѣ его духовнаго отца. Тогда онъ возымѣлъ намѣреніе посвятить себя жизни отшельнической (уединенной). Приготовивъ себя къ ней долгимъ трудомъ преуспѣванія въ молитвѣ, но не доволья еще своимъ собственнымъ познаніемъ, хотя и

(*) Такъ названъ потому, что былъ ученикомъ св. Саввы.

имѣлъ ихъ такъ много, что могъ наставлять другихъ, онъ предварительно хотѣлъ посоветоваться съ однимъ св. старцемъ, Георгіемъ Арселантомъ (Лѣств., степ. 27), который одобрилъ его намѣреніе. Послѣ того онъ оставилъ гору, и удалился въ пустыню, которая находилась въ углубленіи долины и называлась Оола (степ. 6). Сорокъ лѣтъ подвизался пренод. Іоаннъ въ своемъ новомъ убѣжищѣ, проводя здѣсь жизнь совершенно небесную. И кто можетъ изобразить всѣ степени его восхожденія, какія полагалъ онъ въ сердцѣ своемъ, въ продолженіи этой необыкновенной сорокадесятиницы лѣтъ! Вообще, степени восхожденія его въ это время суть степени той самой Лѣствицы, которую онъ оставилъ намъ въ писаніяхъ своихъ. Она есть откровеніе сокровеннаго шествія его къ богоподражательному безстрастію и воскресенію души прежде воскресенія тѣла, которое съ ясностію и силою опытности изобразилъ онъ на предпоследней степени своей Лѣствицы. Онъ стяжалъ глубокій духъ покаянія, который заставлялъ его непрестанно проливать щѣлые потоки слезъ. «Какое мѣсто, говоритъ его историкъ, дамъ я въ вѣнцѣ его добродѣтелей тому источнику слезъ, который былъ въ немъ и который есть благодать рѣдкая, дарованная столь немногимъ пустынножителямъ?» (10). Онъ любилъ проливать слезы тайно; и такъ какъ келлія его была не въ дальнемъ разстояніи отъ другихъ, которые могли слышать его, то онъ уходилъ отсюда въ одну пещеру, находящуюся при подножіи горы и удаленную отъ всѣхъ келлій. Здѣсь-то онъ возносилъ къ небу свои вздохи,

(10) Жит. преп. Іоан. стр. 2.

рыданія и воли съ силою, подобною тому, когда страдаютъ люди, которыхъ или рѣжутъ оружіемъ, или жгутъ огнемъ, или у которыхъ вырываютъ глаза. Долго, и послѣ блаженной мѣчницы Преподобнаго, показывали это сокровенное мѣсто его подвиговъ, которое называли слезоточнымъ. Эти святые слезы производили въ его душѣ чудныя послѣдствія, какъ можно заключать изъ его собственныхъ словъ. «Тѣ, говорить онъ, которые имѣютъ источникъ этихъ святыхъ слезъ, тѣ питаютъ отвращеніе къ своему тѣлу, какъ врагу; господствуютъ надъ нимъ, какъ надъ невольникомъ. И какъ вещественный огонь жжетъ и уничтожаетъ солому, точно также духовный огонь этихъ чистыхъ слезъ жжетъ и уничтожаетъ въ нихъ всѣ нечистоты, видимыя и невидимыя». (степ. 7). И еще: «тѣ, которые получили даръ слезъ, проводятъ каждый день своей жизни въ духовномъ празднествѣ, и ихъ печаль заключаетъ въ себѣ утѣшеніе и облегченіе также неизбежно, какъ воскъ заключаетъ въ себѣ медъ» (степ. 7).

О воздержаніи Преподобнаго можно судить по слѣдующему его признанію, которое онъ дѣлаетъ въ одномъ мѣстѣ своей Лѣтвицы. «Когда я былъ еще молодъ, то отправившись въ одинъ городъ или селеніе, я едва успѣлъ сѣсть за столъ, какъ вдругъ почувствовалъ въ себѣ побужденіе невоздержности и суетности. Но опасаясь тѣхъ гибельныхъ слѣдствій, какія влечетъ за собою несчастная страсть невоздержности, я разсудилъ лучше, принявши самую малую часть пищи, поддаться суетности, въ той мысли, что обыкновенно демонъ невоздержанія препобѣждаетъ въ молодыхъ людяхъ страсть къ суетной славѣ» (степ. 26

и 129). Впрочемъ Преподобный дѣйствовалъ во всемъ осторожно, избѣгая крайностей, опасныхъ для души. Историкъ его замѣчаетъ, что сонъ не иначе отходилъ ко сну, какъ послѣ продолжительной молитвы; однакоже и не изнурилъ себя неумѣренными бодрствованіями» (1). Точно также благоразумно поступалъ онъ и въ отношеніи къ пищѣ: принималъ безъ различія все, что только могли позволить ему его обѣты, но всегда въ самомъ маломъ количествѣ, и только для поддержанія тѣла.

Такое расположеніе души изгнало изъ ума его всякую другую заботу и всякое другое занятіе, кромѣ дѣла угожденія Богу. Кажется, Іоаннъ описываетъ себя самого,—хотя и старается унизить себя во многихъ мѣстахъ своей книги,—когда приписываетъ анхоретамъ три частныя добродѣтели, каковы: оставленіе всѣхъ заботъ о дѣлахъ міра, постоянная молитва и бдѣніе, дѣлающее сердце недоступнымъ для демоновъ. Бодрствованіе его надъ малѣйшими движеніями сердца не оставляло никакого доступа къ нему духамъ тьмы: и его умъ и сердце, очищенные отъ всякой привязанности къ землѣ, пользовались полною свободою возноситься къ Богу въ непрестанной молитвѣ. И велика была сила его всегда горячій, святой молитвы. Однажды св. Іоаннъ приказалъ Моисею, своему ученику, сходить достать въ извѣстномъ мѣстѣ хорошей земли и перенести въ свой маленькій садъ, для того, чтобы лучше росли травы. Моисей отправился и исполнилъ приказаніе, но, будучи налимъ чрезвычайнымъ жаромъ полуденнаго солнца (это было

(1) Жит. преп. Іоанна стр. 2.

въ Августѣ), рѣшился немного отдохнуть въ углубленіи большаго утеса, тѣнь котораго могла освѣжить его, и заснулъ здѣсь. Въ это самое время Святый, занятый въ келліи своей, по обыкновенію, Богомыслиемъ, склонился къ легкой дремотѣ, и ему представилось, будто онъ видитъ человѣка почтеннаго вида, который будитъ его и упрекалъ въ томъ, что онъ предается покою въ то время, какъ ученикъ его Моисей подвергается опасности потерять жизнь. Преподобный тотчасъ же пробудился и началъ молиться за своего ученика. Когда послѣдній возвратился, Іоаннъ спросилъ его, не случилось ли съ нимъ чего нибудь? «Я подвергался опасности, отвѣчалъ Моисей, быть раздавленнымъ паденіемъ утеса, подъ которымъ спалъ крѣпкимъ сномъ; но услышавъ, что ты зовешь меня, я тотчасъ же бросился съ этаго мѣста въ смущеніи и ужасѣ, и едва отошелъ отъ него, какъ на моихъ глазахъ утесъ оторвался и упалъ на оставленное мною мѣсто». Въ другой разъ, Богъ благоволилъ показать для прославленія раба своего, что его молитвы не только дѣйствительны для облегченія душъ, обуреваемыхъ искушеніями, какъ и для временнаго сохраненія жизни тѣлесной. Одинъ пустынный, но имени Исаакъ, былъ такъ много тревожимъ злыми помыслами, что они едва не доводили его до отчаянія. Разъ они такъ устремились на него, что онъ весь въ слезахъ поспѣшилъ укрыться отъ нихъ къ Іоанну, какъ защитѣ противъ преслѣдовавшаго его врага. Блаж. Іоаннъ, тронутый его вѣрою и смиреніемъ, сказалъ ему: «будемъ оба молиться, братъ мой; благодѣи и милосердый Богъ не презритъ нашей молитвы». Духовно-больной тотчасъ же простерся лицомъ по землѣ и

сталъ молиться съ нимъ. Еще не кончили они своей молитвы, какъ пришедшій братъ почувствовалъ себя переродившимся совѣтъ въ другаго человѣка. Совершенный миръ заступилъ мѣсто мучившаго его прежде волненія. Онъ почувствовалъ, что искушеніе разсѣяно, и не могли довольно надивиться этому чуду, которое измѣнило его скорбное состояніе, воздалъ благодареніе Господу, избавившему его отъ искушенія молитвами блаженнаго Іоанна (").

Отъ этого дара столь совершенной молитвы происходила въ немъ та сильная любовь къ пустынѣ и молчанію, которая заставляла его скрываться, сколько было возможно, отъ глазъ людей, и молчать тогда, какъ онъ могъ такъ назидать другихъ, будучи осіянь благодатію Духа, обладая глубокимъ знаніемъ Слова Божія, изучивъ писанія многихъ св. Отцевъ и сочиненія подвижническія, будучи знакомъ даже съ сочиненіями еретиковъ, которыя прочитывалъ, чтобы лучше опровергать ихъ писаніемъ и преданіемъ Отцевъ. Однажды только, для большаго назиданія себя живымъ примѣромъ славныхъ египетскихъ подвижниковъ, онъ оставилъ свою келлію и рѣшился посѣтить египетскія пустыни. Этому путешествію мы обязаны назидательными рассказами объ инокахъ и особенно о монастырѣ, такъ называемомъ «Темница», которые находимъ въ его Дѣйствицѣ (степ. 4 и 5). Въ это же, можетъ быть, время изъ пустынь египетскихъ онъ проникнулъ и въ пустыню скитскую и въ монастырь Тавенны, о которыхъ также говоритъ въ своемъ сочиненіи (степ. 27), хотя мы не знаемъ навѣр-

(") Жит. преп. Іоан. стр. 2 на обор.

ное, когда онъ предпринималъ эти благочестивыя путешествія. Какъ бы то ни было, только исключая эти путешествія, онъ никогда не оставлялъ своей келліи въ Оулѣ. Но Господу было угодно явить міру такъ долго скрываемое сокровище, открыть свѣтильникъ, такъ долго скрывавшійся подъ спудомъ, для того, чтобы поставить его на свѣщницѣ. Богъ благоволилъ сдѣлать его извѣстнымъ нѣсколькимъ, жившимъ вблизи, лицамъ, которыя приходили къ нему совѣтоваться въ сомнительныхъ случаяхъ; и совѣты, полученные ими, были столь основательны и спасительны, что во всякое время стали приходиться къ нему посѣтителю, побуждаемые молвою о немъ. Слава его распространилась и за предѣлы пустыни Синайской, привлекая къ нему мірскихъ людей всѣхъ состояній (степ. 1, 2), которые приходили просить у него наставленій въ жизни. Замѣчательнъ въ этомъ случаѣ одинъ изъ собственныхъ его разсказовъ. Однажды пришли къ нему міряне, мало заботившіеся о своемъ спасеніи и хотѣли извинить свою порочность и нерадѣніе такими словами: «какимъ образомъ предаться пустынной и уединенной жизни намъ — при нашихъ женахъ и хлопотахъ общественныхъ обязанностяхъ, которые опутываютъ насъ подобно сѣтямъ». Я, говоритъ Іоаннъ, отвѣчалъ имъ такъ: дѣлайте тѣ добрыя дѣла, какія можете; не отзываются ни о комъ въ оскорбительныхъ выраженіяхъ; не крадите; не обольщайте никого ложью; ни противъ кого не возставайте съ дерзостію; не питайте ни къ кому ненависти; присутствуйте каждый разъ при Богослуженіяхъ церковныхъ; имѣйте любовь и состраданіе къ бѣднымъ; не подавайте никому повода къ соблазну; храните супружескую вѣрность. Если будете

поступать такимъ образомъ , то не будете далеки отъ царства небеснаго (степ. 1). Такъ этотъ мужъ, просвѣщенный Духомъ Божиимъ, предписывалъ правила спасенія всякому , сообразно съ его состояніемъ , не требуя отъ мірянъ подвиговъ иноческихъ.

Столь обильные плоды добродѣтелей заслуживали больше удивленія и благоговѣнія со стороны братій Іоанновыхъ, чѣмъ зависти: но діаволъ, желая воспрепятствовать тому добру, которое устроили святые наставленія человѣка Божія, искушалъ нѣкоторыхъ пустынниковъ злобною завистию , и тѣ имѣли несчастье поддаться искушенію. Вмѣсто того, чтобы самимъ пользоваться столь полезнымъ и назидательнымъ ученіемъ, они осуждали Іоанна, какъ человѣка, который, вопреки своему состоянію пустытника , нарушалъ законы молчанія. Святый, руководимый всегда свойственнымъ ему духомъ опытности и смиренія, рассудилъ лучше уступить клеветникамъ, хотя нѣкоторые братья и должны были лишиться его наставленій, чѣмъ раздражать ихъ болѣе. Онъ объявилъ посѣщавшимъ его , что не хочетъ болѣе говорить ни съ кѣмъ , и заключилъ въ своей кельѣ сокровища , которыя расточалъ до сихъ поръ въ духѣ любви. Самому ему любезно было молчаніе, но лица, доведшія его до молчанія своими клеветами, принуждены были наконецъ сами соединиться съ другими братіями , чтобы побудить его снова раскрыть златословесныя уста, изъ которыхъ текли небесныя рѣчи. Ихъ поразило смиреніе Іоанна. Сознавшись, что они лишили своихъ собратій, своею завистию, многихъ благъ, и въ отношеніи къ Преподобному поступили несправедливо, они вмѣстѣ съ прочими заклинали угодника Божія не лишать ихъ болѣе своихъ

спасительныхъ наставленій : и блаж. Іоаннъ , всегда уступавшій другимъ , скоро склонился на просьбы , и съ любовію возвратился къ своему прежнему образу жизни.

Наконецъ , пришло время исполниться прореченіямъ Анастасія и Іоанна Савванта (о которыхъ выше мы упомянули). «Такъ какъ блаженный Іоаннъ , говорить историкъ его Даніилъ , обладалъ всѣми добродѣтелями преимущественно предъ прочими братіями и заслужилъ отъ всѣхъ удивленіе; то его , какъ новаго Моисея , братія единогласно избрали своимъ руководителемъ въ жизни духовной. Не смотря на всѣ его отговорки и сопротивленія , они поставили его въ должность пачальника синайскаго , и извлекши этотъ свѣтильникъ изъ подъ спуда , подъ которымъ скрывался онъ , поставили его на свѣщникѣ , да свѣтитъ всѣмъ , находящимся въ этомъ домѣ» (13). Со времени смерти блаж. старца Мартирія , подъ начальствомъ котораго въ продолженіе 19 лѣтъ упражнялся Іоаннъ въ подвигахъ смиреннаго послушанія , до времени этого избранія прошло уже 40 лѣтъ. Если прибавимъ къ сему 16 лѣтъ , проведенныя Іоанномъ до жизни иноческой , то найдемъ , что ему было 75 лѣтъ , когда поручили ему управленіе пустынниками синайскими. Въ такихъ преклонныхъ лѣтахъ новая должность могла быть для него тяжкимъ бременемъ : но Богъ , явившій благодать своего призванія въ день постриженія Іоанна , благовоплъ утвердить и избраніе его въ игумена новымъ знаменіемъ , показавшимъ какъ это избраніе было Ему угодно. Другой историкъ жизни Іоанновой , синай-

(13) Жит. препод. Іоан. стр. 3.

скій инокъ, какъ очевидный свидѣтель, рассказываетъ объ этомъ происшествіи слѣдующее: «какъ скоро св. Іоаннъ Лѣствичникъ сдѣлался нашимъ начальникомъ и игуменомъ, то собралось въ монастырь множество гостей. Когда они сѣли за столъ, то всѣ видѣли, какъ неизвѣстный распорядитель, одѣтый въ бѣлую тунику, подобную еврейской, входилъ и выходилъ изъ трапезы и отдавалъ нужныя приказанія всѣмъ бывшимъ на кухнѣ и другихъ мѣстахъ, для того, чтобы угостить надлежащимъ образомъ посѣтителей. Съ удаленіемъ этихъ послѣднихъ, когда служившіе имъ сѣли за столъ, вездѣ искали этого распорядителя, такъ много трудившагося для приведенія всего въ порядокъ, чтобы пригласить его раздѣлить братскую трапезу. Но сколько ни искали, не нашли нигдѣ; и тогда слуга Божій, нашъ почтенный отецъ Іоаннъ, сказалъ намъ: перестаньте искать, — нѣтъ ничего страннаго и удивительнаго, если Господь и Владыка Моисей самъ благоволилъ устроить все нужное для того, чтобы явить гостепріимство въ томъ мѣстѣ, которое принадлежитъ Ему и посвящено Ему преимущественно» (13). Тотъ же историкъ рассказываетъ еще, что когда была въ Палестинѣ сильная засуха, жители этой области во множествѣ стеклись къ Іоанну, и заклинали его выпросить имъ у Бога обильный дождь, въ которомъ имѣли нужду. Іоаннъ помолился, и Богъ внялъ ему, оправдавъ слова царственного Пророка, что Онъ исполняетъ волю боящихся Его и служащихъ Ему, и внемлетъ мольбамъ ихъ (14).

(13) Wies des Pères des désert. d'orient T. V. p. 27.

(14) Ibid. p. 28.

Препод. Іоаннъ , поставленный руководителемъ другихъ, началъ путь новаго восхожденія къ Богу и большаго приближенія къ небу. По словамъ тогоже писателя, онъ , взошедъ на гору Синай , подобно Моисею , проникнулъ въ неприступное облако посредствомъ духовнаго созерцанія ; возвысился къ Богу и получалъ Божественный законъ, т. е. правила поведенія , которыя долженъ былъ соблюдать; отверзъ свой уста для припятія словъ истины и живота ; привлекъ къ себѣ Духа св. и, наполнившись свѣта благодати, извлекъ изъ богатой сокровищницы сердца своего тѣ драгоцѣнныя и неоцѣненныя богатства ученія, которыя расточалъ на души съ обиліемъ и чуднымъ помазаніемъ ("). Господу угодно было, ятобы токи богомудраго ученія Іоаннова напояли не одну пустыню синайскую, но проникли и въ пустыню ранфскую, и потомъ оросили всю Церковь: проводникомъ ихъ была Лѣствица.

Въ то время монастыремъ ранфскимъ управлялъ великій подвижникъ, по имени также Іоаннъ, какъ и препод. Лѣствичникъ. Понятіе , какое имѣлъ этотъ игуменъ ранескій о дарованіяхъ св. Лѣствичника и его глубокой мудрости въ дѣлѣ управленія душъ, побудило его просить Іоанна, какъ отъ собственнаго имени, такъ и отъ имени всѣхъ иноковъ, чтобы онъ написалъ то, что Духъ Св. внушитъ ему касательно подвижнической жизни, и сообщилъ имъ часть пріобрѣтенной имъ духовной опытности. Въ письмѣ своемъ игуменъ ранескій обращается къ игумену синайскому, какъ къ человѣку, равному Ангеламъ, какъ

(") Ibid.

общему отцу отцевъ пустыни, какъ къ учителю, способному наставлять другихъ учителей. За тѣмъ онъ заклиняетъ Іоанна тѣмъ повиновеніемъ, которымъ тотъ обязанъ Богу въ отношеніи ко всѣмъ лицамъ, имѣющимъ нужду въ его пособіи, — заклиняетъ начертать въ нисѣмени истины, которыя Богъ открылъ ему во время его небесныхъ созерцаній на той самой горѣ, на которой являлся нѣкогда Моисею. «Мы примемъ ихъ, говоритъ игуменъ, какъ новыя скрижали, которыя Богъ пошлетъ намъ чрезъ твое посредство, какъ новымъ и духовнымъ Израильтянамъ, вышедшимъ изъ суеты міра, какъ изъ безднъ Чермнаго моря. Поелику ты, прибавляетъ, совершилъ словомъ твоимъ такъ много чудесныхъ дѣйствій, какъ нѣкогда Моисей сотворилъ много чудесъ своимъ чудеснымъ жезломъ, и такъ какъ ты—великій руководитель и первый начальникъ воспринявшихъ ангельскую жизнь: поэтому не отвергай усиленной просьбы нашей—начертать главныя обязанности нашего состоянія. Мы питаемъ твердую надежду, что ты подаришь насъ прекраснымъ сочиненіемъ, ожидаемымъ отъ твоей ревности. Мы примемъ съ необыкновенною радостію твои правила, которыя будутъ для насъ святою дѣйствицею, возводящею ко вратамъ неба, посредствомъ которой желающіе восходить взойдутъ навѣрное, не будучи остановлены духами тьмы» (16). Блаж. Іоаннъ имѣлъ столь скромное понятіе о самомъ себѣ, что это письмо смутило его. И если рѣшился наконецъ исполнить желаніе и просьбу Іоанна, то единственно

(16) См. посланіе преп. Іоанна игум. раме., помѣщенное въ началѣ дѣйствицъ.

по духу послушанія, которое заставляло его смотрѣть на игумена ранескаго, какъ на своего начальника въ духовной жизни и подвигахъ иноческихъ, и покараться его желаніямъ, какъ приказаніямъ старшаго. «Когда я получилъ, писалъ онъ къ этому игумену, письмо, которымъ ты почтилъ меня, или лучше—повелѣніе, котораго удостоилъ меня, и которое выше силъ бѣднаго и лишеннаго добродѣтелей грѣшника, подобнаго мнѣ, я нашелъ его весьма приличнымъ святости твоей жизни и глубокому смиренію твоего сердца. Тебѣ слѣдовало бы лучше обратиться къ пачальникамъ въ жизни духовной, а не ко мнѣ, стоящему въ ряду учениковъ. Но такъ какъ самые отличные по ученію и святости отцы научили насъ, что послушаніе состоитъ въ безусловномъ повиновеніи даже въ такихъ вещахъ, которыя выше силъ нашихъ: то эта мысль заставила меня забыть собственную слабость и рѣшиться со смиреніемъ на дѣло, превышающее мои силы. Впрочемъ не для тебя назначаю я свое сочиненіе,—избави меня Богъ отъ этого! Я знаю, сколь ты способенъ, по благодати І. Христа, наставлять всѣхъ насъ. Нѣтъ, я назначаю его для того блаженнаго общества, которое Богъ избралъ въ служеніе себѣ, и которое вмѣстѣ съ нами получаетъ отъ тебя наставленія, какихъ должно ожидать отъ человѣка, просвѣщеннаго подобно тебѣ. Надѣясь на молитвы твои, которыя, подобно духовнымъ рукамъ, помогутъ мнѣ нести тяжесть собственной недостаточности, я какъбы разставилъ паруса подъ вѣтеръ, взявшись за перо, и оставилъ І. Христу, сему небесному Кормчему, кормило судна и управленіе всѣмъ тѣмъ, что будетъ сказано мною по твоему повелѣнію и съ помощію тво-

ихъ молитвъ» ("). Вслѣдъ за тѣмъ появилось это прекрасное твореніе, которое скоро сдѣлало св. Лѣстничника знаменитымъ сначала между Греками, а потомъ и во всей христіанской Церкви.

Посылая свое сочиненіе къ игумену ранескому, св. Іоаннъ Лѣстничникъ говорить, что не имѣетъ такой дерзости, чтобы назначать свое сочиненіе для игумена, а написалъ его единственно для прочихъ иноковъ. Но послѣ онъ составилъ небольшой трактатъ и для самаго игумена, подъ заглавіемъ: «посланіе къ пастырю», по всей вѣроятности, покорившись усиленнымъ просьбамъ того же Іоанна ранескаго. Это сочиненіе говоритъ объ обязанностяхъ лицъ, надзирающихъ за поведеніемъ другихъ. Такимъ образомъ, восходя выше и выше по степенямъ духовныхъ совершенствъ, преп. Іоаннъ Лѣстничникъ изъ благаго сокровища своего сердца изнесъ слово назиданія и для самихъ путеводителей къ небу, сдѣлался руководителемъ самыхъ руководителей.

Кажется, св. Іоаннъ Лѣстничникъ, окончивъ свое сочиненіе, жилъ не долго. Монастыремъ синайскимъ онъ управлялъ не болѣе четырехъ лѣтъ, послѣ чего рѣшился оставить его и возвратиться въ свою любимую пустыню (Юла). Онъ возвратился въ нее съ прежнею охотою и склонностію къ уединенной жизни. Оставляя начальство надъ монастыремъ, онъ поставилъ на это мѣсто своего брата, по имени Георгія, который впрочемъ скоро послѣ св. Іоанна переселился на небо. Когда блж. Іоаннъ былъ 80 лѣтъ и при-

(17) Отвѣтъ преп. Лѣстничника Іоанну ране., въ началѣ Лѣстницы.

ближался къ своему послѣднему часу, пришелъ навѣстить его братъ и сказалъ ему весь въ слезахъ: «Такъ ты оставляешь меня, братъ, безъ помощи и защиты? Просилъ я Бога, чтобы ты послалъ меня къ Нему (думаютъ, что Іоаннъ былъ старшій братъ) прежде чѣмъ самъ пойдешь; потому что безъ тебя я не могу управлять этимъ святымъ обществомъ, и мнѣ жалко видѣть, что ты отправляешься прежде меня!» Св. Іоаннъ ободрилъ его и утѣшилъ. «Не скорби, братъ, сказалъ онъ ему; если только я могу сдѣлать что-нибудь предъ Богомъ, то привлеку тебя къ себѣ ранѣе года». Это исполнилось въ самомъ дѣлѣ; ибо игуменъ Георгій умеръ спустя 10 мѣсяцевъ послѣ своего брата. Полагаютъ, что св. Іоаннъ Лѣствичникъ умеръ въ 605 году, или никакъ не позже слѣдующаго года. День кончины его празднуется 30 Марта ⁽¹⁸⁾.

(18) Между письмами св. Григорія вел. есть одно, адресованное Іоанну, игумену Синайскому, который писалъ къ нему съ Палладіемъ. Этотъ игуменъ Іоаннъ, конечно, не иной кто, какъ самъ Лѣствичникъ. Въ письмѣ своемъ великій папа, сохранившій въ своемъ высокому сану глубокое смиреніе, поручаетъ себя молитвамъ Іоанна, выставляя на видъ то, что иноки, живущіе счастье жить въ уединеніи, должны молиться за тѣхъ, которые, подобно ему, принуждены выдерживать волны и бури міра. Въ то же время указываетъ кратко на три главныхъ добродѣтели начальника, говоря Іоанну, что желаетъ, чтобы Господь послалъ ему благодать привлечь своими молитвами благословеніе неба на вѣренное ему стадо, воодушевить его къ добродѣтели своими словами и напоминаніями, и подать примѣръ истинной святости въ собственной жизни. За тѣмъ увѣдомляетъ его, что посылаетъ ему мебель для госпиталя, построеннаго однимъ чужеземцемъ на Синаѣ или въ окрестностяхъ его. (Bull. lib. 4. cap. 26. № 4).

ЛѢСТВИЦА

ПРЕПОДОБНАГО ІОАННА ЛѢСТВИЧНИКА.

Лѣствица написана преп. Іоанномъ Лѣствичникомъ, какъ мы видѣли въ жизнеописаніи его, по просьбѣ преп. Іоанна райскаго—изложить главныя обязанности монашескаго званія, дать руководство инокамъ, по которому бы они могли благоустроить жизнь свою, шествуя благонадежнѣйшимъ путемъ къ высшему совершенству. Въ своей книгѣ преп. Іоаннъ Лѣствичникъ, дѣйствительно, изложилъ все полезное инокамъ, раскрылъ всѣ главнѣйшіе подвиги, какіе должны пройти и совершить они.

Порядокъ, въ какомъ представленъ кругъ иноческихъ обязанностей въ Лѣствицѣ, имѣетъ глубокое значеніе. Въ духовной жизни очень важно знать, съ чего начать и какъ повести дѣло своего исправленія и спасенія. Стѣ незнанія этого часто оказываются безплодными многочисленныя и тяжкіе труды и подвиги. Препод. Лѣствичникъ и по своему опыту, и по опыту другихъ вполнѣ сознавалъ это, и въ своей книгѣ не разъ выражалъ свою мысль о великой важности для подвижниковъ соблюденія правильной и строгой постепенности въ совершеніи подвиговъ ('). Поэтому согласившись, по настоянію преп. Іоанна райскаго, быть

(') Напр. на стр. 39-й и 131-й, изд. 1785 г.

руководителемъ иноковъ, св. мужъ не довольствовался тѣмъ, чтобы дать имъ только сухой перечень обязанностей ихъ званія, но желалъ указать и наилучшій благонадежнѣйшій порядокъ совершенія подвиговъ, — желалъ показать, въ какое время лучше и полезнѣе преимущественное упражненіе въ той или другой добродѣтели, преимущественная усиленная борьба съ тѣмъ или другимъ порокомъ. Для этого, въ своей книгѣ, онъ старался располагать и соединять подвиги, какіе долженъ пройти инокъ, по связи ихъ между собою, не столько логической, сколько практической, основанной на его и другихъ синайскихъ подвижниковъ опытѣ въ духовной жизни.

Не станемъ доказывать, будто порядокъ жизни духовной, предначертанный препод. Іоанномъ, безусловно точенъ, строгъ и неизмѣненъ: самъ св. писатель Лѣствицы не усваиваетъ ей этого. Но смѣло можемъ утверждать, что Лѣствица преп. Іоанна представляетъ благонадежнѣйшее руководство къ достиженію высшаго христіанскаго совершенства. За достоинство ея, за вѣрность, прямоту и безопасность показываемаго ею пути нравственнаго преусиленія, ручаются опыты многочисленныхъ подвижниковъ синайскихъ и собственный глубокий опытъ духовный самаго св. Іоанна. Такому ручательству смѣло можно довѣряться. Не отвергаемъ того, что естественная предрасположенность человѣка, обстоятельства жизни, виды и намѣренія Промысла, время и мѣсто подвига — все это можетъ давать благочестивому стремленію подвижника различное направленіе и производить въ подвигахъ различныя перемѣны. Жизнь духовная въ частности можетъ разнообразиться почти до безконечности. Преимущественно

замѣтно-различною она является, съ одной стороны, въ инокахъ, а съ другой—въ христіанахъ, живущихъ въ мірѣ, по многимъ и важнымъ особенностямъ состоянія тѣхъ и другихъ. Но есть однакожъ у всѣхъ нѣчто общее и въ ходѣ жизни духовной точно также какъ и тѣлесной. Поэтому Лѣствица св. Іоанна можетъ и мірянину, ищущему своего спасенія, оказать дѣйствительное и важное пособіе. Эта мысль принадлежитъ не намъ, а св. Церкви. Не напрасно она въ святые дни говѣнія, когда всѣ наиболѣе расположены заниматься дѣломъ своего спасенія, предлагаетъ въ руководство всѣмъ безъ различія Лѣствицу. Внимательное изученіе такого общеназидательнаго писанія отеческаго можетъ быть въ высшей степени поучительно для всякаго мыслящаго и благочестиваго христіанина.

Весь трудъ христіанскаго подвижничества состоитъ въ томъ, чтобы, какъ говоритъ апостолъ Павелъ, *отложить намъ, по первому житію, ветхаго человека, обновлятися же духомъ ума нашего и облещися въ новаго человека, созданнаго по Богу въ правдѣ и преподобіи истины: (Еф. IV, 22—24).* Въ этомъ заключается основа и Лѣствицы преп. Іоанна, основа и ея существеннаго содержанія, и ея общаго раздѣленія. Всѣ ея степени суть не что иное, какъ частные подвиги, которыми осуществляются указанныя Апостоломъ дѣла подвижничества, или же снискивается необходимое приготовленіе къ наилучшему ихъ выполненію. Что касается до распредѣленія этихъ частныхъ подвиговъ пн степеней; то и здѣсь нельзя не замѣтить тщательнаго приспособленія писателя къ приведеннымъ словамъ Апостола. Ибо, за исключеніемъ нѣсколькихъ *приготовительныхъ* степеней, въ Лѣствицѣ ясно видны двѣ

главныя части, изъ коихъ первая заключаетъ въ себѣ подвиги или степени очищенія гнѣздящихся въ ветхомъ человѣкѣ пороковъ и страстей, вторая подвиги преуспѣянiя въ духовной жизни, которыми возстановляется въ душѣ человѣка образъ Божiй.

I.

ПОДВИГИ ПРЕДУГОТОВИТЕЛЬНЫЕ.

Къ разряду предуготовительныхъ можно отнести семь начальныхъ подвиговъ. Одни изъ нихъ уготовляютъ ревнующаго о благочестiи, такъ сказать, со стороны виѣшней, предотвращая препятствiя его святому дѣлу, могущiя произойти совнѣ, и поставляя его въ отношенiе ко всему окружающему такое, которое бы благопрiятствовало ему въ послѣдствiи. Другiе уготовляютъ подвижника, такъ сказать, со стороны внутренней, уничтожая тѣ затрудненiя, которыя могли бы для него возникнуть въ немъ самомъ, и сообщая душѣ его такое настроенiе, которое бы постоянно содѣйствовало его будущимъ трудамъ.

Степень первая.

Первою заботою желающаго посвятить себя исключительно дѣлу своего спасенiя, преп. Иоаннъ назначаетъ *отреченiе отъ мiра* и удаленiе отъ него. «Прислушающiе къ иноческому подвигу, говоритъ онъ, отъ всего да отрекутся, все да презрѣтъ, все да отринуть» (стр. 3 на обор.).

Мiръ, во злѣ лежащiй, составляетъ первую и великую преграду для благочестiя. Эта истина такъ извѣстна и несомнѣнна, что нѣтъ нужды раскрывать ее и доказывать. Ее выражалъ неоднократно самъ Спаси-

тель, многократно высказывали Апостолы; ее проповѣдуетъ ежедневный опытъ всякаго, кто желаетъ жить праведно и благочестно, среди мірской суеты. Христіанинъ долженъ отдать Богу все свое сердце, а міръ требуетъ его себѣ, и во всякомъ случаѣ занимаетъ въ немъ нѣкоторую часть. Христіанинъ долженъ горняя мудрствовать, а міръ заставляетъ его погружаться въ помышленія земныя и суетныя. Христіанинъ долженъ заботиться единственно о спасеніи своей души, а міръ увлекаетъ его въ многообразныя заботы о вещахъ преходящихъ (Лук. 5, 11). Посему хотя подвигъ удаленія отъ міра не составляетъ самаго существа подвижничества христіанскаго: однакоже весьма справедливо указывается онъ въ Лѣтвицѣ, какъ подвигъ приготовительный, какъ средство, предотвращающее главнѣйшее препятствіе къ Богоугодной жизни. Нельзя безъ сомнѣнія требовать, чтобы всѣ христіане оставили свои дома и шли въ пустыни спасаться: этого невозможно исполнить. Должно однакожъ и весьма возможно, чтобы всякій, заботящійся о душѣ своей, избѣгалъ міра въ томъ и столько, въ чемъ и сколько міръ можетъ вредить его спасенію. Почему, наприм., не прекратить лишнія связи съ домами и лицами, изъ которыхъ не выносимъ и отъ которыхъ не получаемъ ничего, кромѣ вреда? Почему человѣку-семьянину не заключиться въ своемъ семействѣ и не ограничить сношеній съ міромъ только случаями дѣйствительной необходимости? Если и это не по силамъ,—почему, по крайней мѣрѣ, по временамъ, напр. въ святые дни говѣнія и праздниковъ, не отрывать отъ мірской суеты, чтобы хотя нѣсколько дней пожить единственно для Бога и своей души?

Надобно однакожъ замѣтить, что тяжкій подвигъ

удаленія отъ міра можетъ быть трудомъ напраснымъ, или даже вреднымъ, если въ основаніе его не положено доброе намѣреніе,—цѣль чисто благочестивая. Удаленіе отъ міра бываетъ дѣломъ Богоугоднымъ и истинно полезнымъ для самаго подвижника, по мнѣнію Іоанна, только тогда, когда оно предпринимается или ради будущаго царствія, т. е. съ цѣлію безпрепятственнѣе и вѣрнѣе совершить свое земное назначеніе—приготовленіе къ блаженной вѣчности,—или ради множества грѣховъ, т. е. съ цѣлію—вдали отъ мірской суеты и развлеченій посвятить себя исключительно на всегдѣшнее оплакиваніе прошедшихъ заблужденій,—или по любви къ Богу, т. е. когда кто, воспламенившись этимъ святымъ чувствомъ, желаетъ безраздѣльно отдать свое сердце Господу, Ему посвятить всего себя, для Него единого и въ Немъ единомъ жить всею душею своею. «Аще же, замѣчаетъ преп. Учитель. (оставившіе міръ) не предлагали себѣ предметомъ ни единого изъ предреченныхъ: то отчужденіе міра не имѣетъ никакого своего твердаго основанія» (стр. 2 на об.).

Понимая оставленіе міра, какъ монашескій обѣтъ, какъ рѣшительный шагъ къ жизни исключительно посвящаемой на служеніе Богу, на усовершеніе и спасеніе души, Іоаннъ даетъ выступающему на это трудное поприще многіе совѣты, которые ему нужно знать напередъ. Не можемъ не упомянуть здѣсь, по крайпей мѣрѣ, о важнѣйшихъ изъ нихъ:

1. Когда есть званіе Божіе къ подвижнической жизни въ иночествѣ, надобно слѣдовать этому зову. «Если, говоритъ опъ, когда земной Царь зоветъ насъ на воинскіе подвиги предъ своимъ лицомъ, мы не отказываемся, но не медля являемся къ нему: то будемъ

къ себѣ внимательны, чтобы Царя царей, призывающаго насъ къ ангельскому сему чину, по лѣности и нерадѣнію своему преслушавши, не оказаться намъ безответными на страшномъ судищѣ». Множество грѣховъ, дѣлающихъ будто бы человѣка недостойнымъ обѣта иноческаго, не можетъ быть справедливымъ предлогомъ уклоненія отъ высшаго званія. Напротивъ, по мысли Преподобнаго, тамъ-то и нужны сильныя врачевныя пособія, гдѣ велика болѣзнь (стр. 5).

2. Впрочемъ не надобно же рѣшаться на подвигъ иноческій какъ - нибудь легкомысленно. «Да видятъ всѣ приступающіе къ сему жестокому, тѣсному, многотрудному подвигу, что они пришли броситься въ огонь. Итакъ предварительно да искушаетъ каждый себе, и тако отъ хлѣба житія иноческаго съ горькимъ быліемъ да ястъ, отъ чаши, слезами растворенныя, да пьетъ, да не въ судъ себѣ воинствуетъ» (стр. 3).

3. Ежели когда хорошо взять на себя благое иго Христово, то особенно въ лѣта юности; такъ какъ въ молодости человѣкъ удобнѣе можетъ измѣнить себя, нежели въ послѣдующіе годы. *Благо мужу*, говоритъ Пророкъ Божій, *иже возметъ время въ юности своей* (Плач. Іер. 3, 27). «Посвяти юрды юности твоея Христу благоохотно, говоритъ св. Лѣстничникъ, и въ старости возвеселишися о богатствѣ своей добродѣтели» (').

4. Во всякомъ случаѣ надобно вступать на путь

(') «Да труждаемся въ младости своей ревностно, да течемъ трезвенно; ибо неизвѣстенъ годъ смерти. Никто, будучи юнъ, да не внемлетъ подобнымъ внушеніямъ: не изнури своя плоть, чтобы не впасть тебѣ въ недуги и немощи; ибо едвали кто, особенно же въ эти лѣта, умертвить свою плоть, хотя бы лишился многихъ и сладкихъ брашенъ» (стр. 6).

креста и самоотверженія—а) по чисто благочестивымъ побужденіямъ (*), б) съ радостію и бодрымъ духомъ (²).

5. Рѣшившись однажды навсегда вступить на путь жизни иноческой, надобно прежде всего — а) избрать опытнаго руководителя (*); б) особенно стараться положить доброе начало, быть къ себѣ строгимъ и внимательнымъ къ своимъ обязанностямъ съ самыхъ первыхъ дней своего иночества: «отъ доблестнаго начала, говоритъ Преподобный, непременно проистечетъ намъ польза въ самомъ даже изнеможеніи, если оно прійдетъ: ибо мужественная душа, когда начнетъ и ослабѣвать, то воспоминаніемъ о прежней ревности возбуждается опять къ мужеству» (стр. 3 на об.); в) встрѣчать и совершать будущіе подвиги съ духомъ веселымъ и бодрымъ, безъ ропота и рабскаго страха: «сколько достохвальны, говоритъ Преподобный, съ самага начала исполняющіе заповѣди Божіи со всякою радостію, веселіемъ и ревностію, столько достойны сожалѣнія тѣ, которые, пребывая долго въ подвигѣ иноческомъ, съ сѣтованіемъ идутъ, если только идутъ, по пути добродѣтелей (стр. 4 на об).

(*) «Впрочемъ препод. Іоаннъ замѣчаетъ, что какаѣ бы цѣли благочестиваго этого подвига ни предполагалась, благій нашъ Подвигоположникъ пріемлетъ (стр. 4 на обор.). Не должно гнушаться и перипцать и тѣхъ, которые по нѣкоторымъ несчастнымъ обстоятельствамъ нашлись вынужденными отречься отъ міра. Ибо видѣлъ я, говоритъ онъ, сѣмя печально на землю павшее, и плодъ обильный и благоцвѣтный принесшее (стр. 5). Многимъ печально случившееся послужило къ большей пользѣ, нежели если бы они дѣлали то съ наиревніемъ и по произволу».

(²) «Да течемъ съ радостію къ благому подвигу, не смущаясь и не утрущаясь враговъ своихъ, взирающихъ на лице наше, хотя они и невидимы сами» (стр. 5 на обор.).

(³) Въ другомъ мѣстѣ св. Лѣтвничникъ говоритъ объ этомъ подробнѣе.

Степень вторая.

Но отреченіемъ отъ міра и видимымъ оставленіемъ его подвижникъ еще не оканчиваетъ дѣла съ міромъ. И удалившись въ пустыню и убѣжавши отъ людей, человѣкъ можетъ слѣдить мыслию и сердцемъ за мірскою жизнію и предаваться житейскимъ суетнымъ попеченіямъ, и такимъ образомъ въ самое уединеніе вносить пагубу жизни мірской. Поэтому вторымъ подвигомъ подвижника преп. Іоаннъ назначаетъ *отложеніе житейскихъ попеченій*.

Сущность подвига состоитъ въ томъ, чтобы совершенно оторвать душу и мысль отъ того, отъ чего отрекается подвижникъ устами и удаляется наружно,—исполнить во всей обширности заповѣдь Апостола: *не любите міра, ни яже въ міръ* (1 Іоан. 11. 15). Нужно отсѣчь всякое пристрастіе ко всему, чѣмъ утѣшаются сыны вѣка; нужно подавить пристрастную привязанность ко всѣмъ, даже къ роднымъ, чтобы связь съ ними и попеченія о нихъ не помѣшали главному дѣлу подвижника. «Истинный инокъ, говоритъ Преподобный, совсѣмъ не возлюбитъ и не помыслитъ, и не попечется ни о сребрѣ, ни о стяжаніяхъ, ни о родителяхъ, ни о мірской славѣ, ни о другѣ, ни о братіяхъ и ни о чемъ земномъ; но всѣ мірскія вещи и всякое объ оныхъ попеченіе отвергаетъ, и притомъ и самую плоть свою ненавидитъ» (от. 7). Такого всецѣлаго отреченія требуетъ и воля Господа, и сущность Богоподражательной святой жизни: *аще кто зрядетъ по мнѣ и не возненавидитъ отца своего, и мать, и жену, и чадъ, и братію, и сестрь, еще же и душу свою, не можетъ быти мой ученикъ* (Лук. 14. 26). И дѣйствительно, кто желаетъ быть на пути къ небу, тому необходимо нужно отсѣчь

всѣ страстныя земныя привязанности: *никтоже, воинъ бывая, обязуется куплями житейскими* (2 Тимое. 11. 4). Надобно поправить все земное, чтобы мудрствовать горняя. Надобно извергнуть весь міръ изъ сердца, чтобы отдать его всецѣло безраздѣльной любви къ безконечному Богу. Въ противномъ случаѣ нашъ умъ скоро покроется мглою помысловъ чувственныхъ, суетныхъ, нечистыхъ; изъ орла, которому бы надлежало парить въ чистомъ воздухѣ, зрѣть на солнце истины духовной и Божественной, превратится въ крота, роющагося въ землѣ, въ прахѣ и въ тлѣніи дѣлъ мірскихъ, плотскихъ, чуждыхъ для духа. Скоро и сердце совсѣмъ закроется для святой любви къ Богу, сдѣлавшись вмѣстилищемъ чувствъ и привязанностей столько же земныхъ, нечистыхъ, сколько и помыслы ума.

Безъ сомнѣнія, въ высшей мѣрѣ этотъ подвигъ обязываются совершать одни иноки, навсегда отрекшіеся отъ міра, чтобы жить для одного Бога; но въ нѣкоторой степени этотъ подвигъ и доступенъ, и требуется отъ каждаго христіанина. Ибо и его главною заботою должно быть спасеніе души: все, что не питаетъ жизни для духа и не усовершенствуетъ его, какъ тлѣнное и скоропреходящее, не должно быть такимъ сокровищемъ для христіанина, къ которому было бы привязано его сердце. По апостольской заповѣди, всѣ христіане должны жить такъ, чтобы были *и мущіе жены, якоже не и мущіи, и плачущіися, якоже не плачущіи и радующіися, якоже не радующіися: и купующіи, яко не содержаще: и требующіи міра сего, яко не требующе* (1 Кор. 7, 29—31). И живущій въ мірѣ можетъ не увлекаться заботами житейскими; пусть онъ, въ обыкновенныхъ своихъ дѣлахъ и упражненіяхъ жизни, отложить попеченіе

излишнее, многозаботливое, суетное, происходящее отъ неумѣренныхъ желаній, отъ недостатка вѣры въ Бога и упованія на Его провидѣніе.

Болѣзненнымъ этотъ подвигъ представляется только издали; но, по свидѣтельству преп. Іоанна, онъ вовсе не труденъ для иноковъ, въ конхъ живы и тверды или любовь Божія, или желаніе будущаго царствія, или живое раскаяніе въ своихъ грѣхахъ, т. е. живы тѣ начала, которыя подвигли ихъ къ отреченію отъ міра. Поэтому для подвижника, который почувствовалъ бы нѣкоторую робость и безсиліе предъ трудностями настоящаго подвига, лучшее средство, могущее укрѣпить его, состоитъ въ томъ, чтобы онъ старался утвердить въ себѣ помышленіе, привлечшее его къ жизни подвижнической. Но какъ бы то ни было, только не должно разслабляться, но непремѣнно должно выдерживать подвигъ. «Внимаемъ себѣ, говоритъ преп. Учитель, дабы, слывя идущими по тѣсному и скорбному пути, въ самомъ дѣлѣ не блуждали по пространной и многлюдной дорогѣ» (стр. 8 на обор.)

Степень третья.

Освободившись отъ всего, не привязанный ни къ чему, подвижникъ легко и свободно пойдетъ по пути, имъ избранному. Ему остается только теперь избѣгать всякаго случая снова сблизиться съ міромъ, снова привязаться къ тому, отъ чего съ такимъ трудомъ отрѣшился. По этому къ двумъ первымъ степенямъ отреченія отъ міра въ видѣ дополненія присоединяется третья—*уклоненіе отъ міра.*

Оно требуетъ въ частности удаленія —

1) Отъ тѣхъ лицъ, которыя, какимъ бы то ни

было образомъ, могутъ снова привязать неопытнаго подвижника къ оставленному имъ міру, и именно—а) отъ людей, преданныхъ міру, и, по возможности, даже—б) отъ родственниковъ. Вредъ, могущій произойти для новонаначальнаго инока отъ сообщенія съ людьми перваго рода, понятенъ. И отъ невинныхъ, даже по предмету своему поучительныхъ бесѣдъ съ ними, иноку пользы мало: но чаще всего можно попадать въ міръ на бесѣды злыя человѣковъ, растлѣнныхъ умомъ и лишенныхъ истины, нещующихъ пріобрѣтеніе быти благочестіе, отъ каковыхъ Апостолъ заповѣдуетъ отступать (1 Тимоѣ. 4, 5): *ибо тлѣтъ обычаи благи бесѣды злыя* (1 Кор. 15. 33), мірскія, непристойныя. По этому препод. Мѣствичникъ вообще говоритъ, что «кто, по отверженіи своемъ отъ міра, съ мірскими людьми обращается, или, по крайней мѣрѣ, близъ ихъ находится, тотъ или въ ихъ же падеть сѣть, или... осуждать станетъ» (стр. 12 на об.), т. е. во всякомъ случаѣ повредитъ себѣ.—Не менѣе нужно подвижнику убѣгать отъ неосторожныхъ сношеній и съ своими родными. Частыя съ ними свиданія и сношенія, и сами по себѣ составляя уже не малое развлеченіе, мало по малу могутъ снова привлечь его къ міру и вовсе погасить огонь сердечнаго сокрушенія. «Смотри, смотри, говоритъ Преподобный иноку, чтобы, по причинѣ пристрастія къ любимымъ своимъ сродникамъ, все твое благополучіе не явилось потопленнымъ, и чтобы тебѣ изъ любви къ нимъ и самому въ этомъ потокѣ не погрязнуть» (стр. 12). Посему препод. Мѣствичникъ не совѣтуетъ имѣть связи съ показанными лицами, подъ какимъ бы то ни было предлогомъ: а) ни подъ предлогомъ исканія высшихъ подвиговъ

и наградъ въ томъ случаѣ, когда мы сохраняемъ себя, будучи окружены опасностями. «Кто совѣтуетъ намъ не отлучаться отъ мірскихъ лицъ, представляя, что мы великое за то награжденіе получимъ, ежели, смотря на женщину, отъ нея воздержимся: того не должно слушать и надобно поступать наоборотъ» (стр. 10, наоб.); б) ни подъ предлогомъ споспѣшествованія спасенію другихъ своимъ примѣромъ или словомъ. Препод. Іоаннъ, хотя не отвергаетъ того, что иногда, дѣйствительно, подобнымъ образомъ приносятъ пользу отшельники, но большею частію подобныя желанія, особенно же въ новоназачальныхъ, суть суетныя ихъ мысли. Хотя бы желаніе было и искренно, и желающій могъ доставить нѣкоторую пользу другимъ, во всякомъ случаѣ надобно помнить ему: «о спасеніи другихъ не всѣ мы отдаемъ отчетъ: ибо говоритъ Апостолъ: *тѣмъ же убо кійждо васъ, братіе, о себѣ самомъ слово воздастъ Богу* (Рим. 14, 12). И еще: *учай друзю, себе самаго не учить!* Какъ бы такъ говорилъ: о другихъ пешися ли, не знаю, а о себѣ самихъ всѣ мы стараться должны» (стр. 12).

2) Отъ всѣхъ мѣстъ и предметовъ, которые, какимъ бы то ни было образомъ, могутъ пробудить въ душѣ подавляемую любовь къ міру и мірской жизни. Подобныя мѣста часто прикрываются личиною безвредности, и такимъ образомъ завлекаютъ въ себя людей, даже весьма благонамѣренныхъ. Чтобы нельзя было впасть въ такой обманъ, Лѣстничникъ даетъ подвижнику слѣдующее правило: «надобно входить въ такія мѣста, гдѣ нѣтъ ни малѣйшаго утѣшенія, тщеславія и гордости. Впрочемъ, замѣчаетъ, мы отхо-

димъ въ пустыню не по ненависти къ своимъ домашнимъ, или къ мѣстамъ, нами обитаемымъ, но желая избѣжать происходящаго отъ нихъ намъ вреда» (стр. 11).

Этотъ подвигъ, какъ онъ ни кажется относящимся исключительно къ однимъ инокамъ, могутъ въ своей мѣрѣ исполнять и хрістіане, живущіе въ мірѣ. Цѣну этого подвига будутъ они имѣть, если откажутся отъ посвщенія тѣхъ мѣстъ, въ которыхъ вѣтаетъ грѣхъ и растлѣніе души. Цѣну этого подвига они будутъ имѣть, если, по крайней мѣрѣ, станутъ усиливать себя предохранять себя отъ ихъ пагубнаго вліянія; если будутъ устраниваться отъ безчинныхъ обществъ людей, не имѣющихъ страха Божія, отвращать слухъ отъ ихъ непрстойныхъ рѣчей. Цѣну этого подвига будутъ они имѣть, если свои чувства къ роднымъ станутъ держать всегда въ такихъ предѣлахъ, чтобы привязанность къ нимъ не подавляла святой любви къ Богу, чтобы заботы объ ихъ благосостояніи не отнимали возможности заняться своимъ спасеніемъ душевнымъ.

Изведши такимъ образомъ подвиголюбца далеко за предѣлы суетнаго міра и поставивши на путь спасенія, св. руководитель даетъ приличный и благотворный совѣтъ: «взошедъ на сію степень, не озирайся ни на десно, ни на шуюе, не развлекайся ничѣмъ постороннимъ, имѣй постоянно въ умѣ своемъ ту высокую цѣль, къ которой ты стремишься, и не отступай ни на шагъ отъ избраннаго тобою пути; тѣмъ болѣе опасайся хотя мало подуматъ объ оставленномъ тобою мірѣ, сдѣлать хотя малый уклонъ назадъ: сохрани тебя отъ этого Боже! Ибо никтоже возложь руку свою на рало, и зря вспять, управленъ будетъ въ царствіе Божіе (Лук. 9, 62).

Отрѣшившись отъ всего внѣшняго и не смотря ни на что постороннее, имѣя въ виду свое спасеніе, подвижникъ долженъ замѣтить, что важнѣйшія препятствія къ предназначаему имъ святому дѣлу находятся внутри его самага. Слѣд., еще не вступая въ самое это дѣло, предварительно онъ долженъ стараться преодолѣть и эти внутреннія препятствія, настроить себя такъ, какъ требуетъ предстоящая подвижническая жизнь. И, во-первыхъ, подвиголюбецъ долженъ отвергнуться себя самага, своего я, сокрушить въ себѣ свой гордый духъ и своенравный характеръ—эту закваску всякаго зла для всей жизни человѣка. Не сдѣлать этого значитъ обрѣчь свои подвиги на несомнѣнную и совершенную безплодность; такъ какъ, напротивъ, заградивши источникъ нравственной нечистоты напередъ, можно съ надеждою на успѣхъ очищать истекшіи изъ него илѣ. Самъ Спаситель предварительнымъ дѣломъ подвижничества назначаетъ самоотверженіе: *аще кто хочетъ по мнѣ ити, прежде да отвержется себе и возметъ крестъ свой, и по мнѣ ирдетъ* (Марк. 8, 34). Сообразно съ этимъ препод. Іоаннъ, проведши подвижника чрезъ предуготовительныя степени внѣшнія, прежде всего требуетъ отъ него отреченія отъ своей воли и отъ своего разсужденія, требуетъ блаженнаго и при-спомятнаго послушанія. Такъ какъ этотъ подвигъ основной, отъ котораго зависитъ благой исходъ всей жизни подвижнической: поэтому онъ описываетъ его съ большою подробностію.

Послушаніе, въ общемъ смыслѣ, есть подчиненіе своей воли волѣ другаго. Но въ этомъ еще нѣтъ ни-

чего особеннаго. Сила христіанскаго, иноческаго послушанія состоитъ въ томъ, что оно есть свободное отреченіе отъ своей воли, въ слѣдствіе смиреннаго недовѣрія къ ней, какъ волѣ злой и развращенной, — въ томъ, что оно есть свободная покорность волѣ другаго человѣка, какъ волѣ самаго Христа, какъ волѣ Божіей. Достоинство же этого подвига опредѣляется степенью самоотреченія и покорности руководителю. Въ истинномъ инокѣ то и другое должны быть въ самой высшей мѣрѣ. «Послушаніе, говоритъ Преподобный, есть отверженіе своей души, есть гробъ воли, отложеніе своего разсужденія,—есть недовѣренность къ самому себѣ во всѣхъ добродѣтеляхъ до конца жизни (стр. 14 и 15),—есть неліцемерное, всецѣлое преданіе всего себя и даже своего спасенія другому. Въ такомъ видѣ, и только въ такомъ видѣ, послушаніе истинно благополезно для подвижника». «Истинные послушники, также говоритъ онъ, избрали самый краткій и непродолжительный путь; они море житейское преплываютъ, будучи поддерживаемы поверхъ воды чуждыми руками» (стр. 5).

Впрочемъ благоразуміе требуетъ, чтобы рѣшившійся довѣрить свое спасеніе другому, со всякою осторожностію и осмотрительностію избиралъ себѣ руководителя, дабы, надѣясь въ немъ имѣть руководителя ко спасенію, не получить руководителя къ гибели. Препод. Лѣстничникъ даетъ на этотъ случай слѣдующее общее правило: «Избирай себѣ руководителей по качеству своихъ страстей. Когда чувствуешь въ себѣ великое стремленіе и поплзновенность къ плотской похоти, ищи учителя постника, а не чудотворца и такого, который готовъ всякаго принять и трапезою угостить;

могда видишь себя высоковышнимъ или гордымъ, то избери наставника свирѣпаго и не снисходительнаго, а не кроткаго и челоуѣколюбиваго» (стр. 38 на об.) и т. д. Избравши же такимъ образомъ наставника, надобно имѣть къ нему—а) полную довѣренность; б) бояться осуждать его; в) открывать ему все грѣхи, раскрывать предъ нимъ всю свою душу, чтобы руководитель зналъ, какъ поступать съ своимъ послушникомъ, и потому г) оказывать ему безпрекословное послушаніе во всемъ.

Нуженъ ли и возможенъ ли этотъ подвигъ послушанія для мірянина? Какъ по роду званія необходимы особые учителя, такъ по роду подвиговъ нужны особые руководители для всякаго челоуѣка безъ различія. Поэтому и для всякаго мірянина было бы очень полезно, еслибы онъ рѣшился избрать себѣ особеннаго наставника, свѣдущаго и опытнаго въ жизни духовной, — котораго слово было бы сильно его доброю жизнію, охранено отъ заблужденій смиреніемъ. Найти и имѣть такого нарочитаго руководителя, при искреннемъ желаніи, вовсе не такъ трудно, какъ это представляется съ перваго раза. Есть у мірянъ пастыри Церкви, отцы духовные, родители, начальники, благодѣтели, люди опытные, благоразумные и просвѣщенные. Послушаніе, оказываемое мірянами подобнымъ лицамъ Господа ради и якоже Господеви, будетъ такое имѣть цѣну въ глазахъ Его, какъ и послушаніе иноческое.

Степень пятая.

Заградивши источникъ зла, смиривши свою волю, подвижникъ могъ бы, по видимому, начать очищеніе себя отъ всехъ нечистотъ грѣховной жизни. Но ему

нужно еще напередъ стяжать духъ покаянный и сокрушенный; нужно напередъ ясно сознать всю опасность своего нравственнаго состоянія; нужно хорошо и подробно рассмотреть и взвѣсить всѣ свои недостатки и слабости, чтобы знать противъ чего и въ какой мѣрѣ надобно бороться, когда приступить къ самому дѣлу освобожденія себя отъ прежней грѣховной жизни. Вслѣдъ за послушаніемъ нужно подвижнику стяжать живое и дѣятельное *покаяніе*. Послушаніе способствуетъ этому: оно уничтожить самообольщеніе, разсѣянности и лѣнь, обратитъ испытующій взоръ подвижника на него самаго и разоблачитъ предъ нимъ всю его душу, такъ что подвижникъ безпрепятственно увидитъ всю грѣховную нечистоту свою.

Говоря здѣсь о покаяніи, препод. Іоаннъ разумѣетъ не повременное только очищеніе своей совѣсти исповѣдію предъ отцемъ духовнымъ; но всегдашнее сокрушеніе сердца о содѣянныхъ беззаконіяхъ, непрестающее взываніе къ милосердію Божію, труды и томленіе плоти, долговременныя, какъ наказаніе за прежнія неправды. «Покаяніе есть самаго себя осужденіе; кающійся есть непостыдный осужденникъ, и покаяніе, говоритъ онъ, между прочимъ, есть всегдашнее тѣлесныя нѣжности отверженіе. Кающійся есть самаго себя истязатель» (стр. 40). Желая изобразить, какъ надобно совершать это святое дѣло покаянія, и возбудить себя къ нему, препод. Іоаннъ не чужелъ за лучшее представить и описать, какъ жили подвижники, искренно проникнутые сознаниемъ своей духовной нищеты. Эти блаженные труженики занимали мѣсто мрачное и темное, не представлявшее никакихъ утѣшеній, которое потому и называлось *Темницею*.

Отъ полноты сердечнаго сокрушенія, они проводили цѣлыя ночи безъ сна, стоя на одномъ мѣстѣ и взирая на небо, выпускали стenanія и вопли, и проливали цѣлыя потоки слезъ, носили вретще, посыпали главу свою пепломъ. Далеко отъ нихъ изгнано было все непристойное, смѣхъ, празднословіе и т. п. Но каждый въ молчаніи ума и души, въ глубокомъ уединеніи размышлялъ о своихъ грѣхахъ и оплакивалъ ихъ, ничѣмъ постороннимъ не занимаясь и не развлекаясь. Что касается до ихъ внутреннихъ расположеній, то всѣ они глубоко чувствовали свое униженіе, вполне сознавали себя недостойными милости Божіей; но съ тѣмъ вмѣстѣ никто изъ нихъ не отчаявался получить прощеніе, вѣруя въ безпредѣльное милосердіе Божіе къ бѣднымъ грѣшникамъ, чистосердечно раскаявающимся; благословляли Бога во всякомъ случаѣ, отверзалъ ли имъ Господь двери своего милосердія, или не отверзалъ. «И ежели отверзъ Онъ намъ двери неба, то изрядно и хорошо: если и не отверзъ, благословенъ Господь Богъ, заключившій намъ оныя по достоинству нашему», — говорили св. труженики, и хотя бы цѣлыя десятки лѣтъ не являлъ Господь своей милости, они не преставали служить Ему до конца жизни: «Можетъ быть, по многому нашему безстудному настоянію, Онъ намъ и отверзетъ двери, по своему обѣщанію: *толцуйте и отверзется вамъ*», — разсуждали они, желая возбудить въ себѣ терпѣніе въ трудахъ и болѣзняхъ покаянія (стр. 43 наоб.). Въ дополненіе къ своимъ повѣствованіямъ, такъ подробно объясняющимъ духовное истинное покаяніе, повѣствователь отъ себя еще особенно напоминаетъ подвиголюбцамъ — въ подвигъ покаянія всего болѣе беречься съ одной стороны отчаянія

въ милосердіи Божіемъ, а съ другой излишней надежды на это милосердіе. То и другое равно неизбѣжную погибель готовятъ человѣку.

Надобно ли доказывать, что духа покаянія не долженъ быть чуждъ во всякое время и каждый христіанинъ, такъ какъ нѣтъ времени, въ которое бы кто нибудь могъ сказать о себѣ: *грѣха не имамъ*? Надобно ли доказывать, что и всякій христіанинъ, желающій быть причастникомъ званія небсваго, долженъ быть нечуждъ этой степени?—*Покайтесь*, говоритъ Господь ко всѣмъ (Марк. 1, 15). *Покайтесь*, призываютъ также ко всѣмъ св. Апостолы. Церковь назначаетъ время для открытаго, общаго покаянія и исповѣди; но этимъ она не освобождаетъ отъ обязанности—во всякое время сокрушаться о грѣхахъ предъ Богомъ, непрестанно повѣдать ему содѣянные беззаконія и творить плоды, достойные покаянія. Безъ непрерывнаго покаянія нашего духа даже невозможно Богоугодное и благоплодное исповѣданіе грѣховъ. Сердечное умиленіе и сокрушеніе даютъ полную цѣну нашему исповѣданію грѣховъ. Но снискать это расположеніе вдругъ невозможно.

Степень шестая.

Вслѣдъ за покаяніемъ Преподобный назначаетъ и еще приготовительный подвигъ къ великому дѣлу самоочищенія отъ дѣяній и прелестныхъ похотей жизни плотской,—*памятованіе смерти*. И весьма справедливо. Оно, выводя мысль человѣка изъ предѣловъ міра въ жизнь загробную и заставляя отсюда смотрѣть на земное наше бытіе, во всей наготѣ открываетъ все ничтожество, всю суету жизни земной, душевной, не освященной высшими стремленіями духа. Поставляя чело-

вѣка, такъ сказать, лицомъ къ лицу предъ судомъ Божиимъ, который ожидаетъ всѣхъ, оно открываетъ всю мѣру тяжести преступленій, всю великость гибельнаго дѣйствія на насъ нашихъ страстей, злыхъ привычекъ, противныхъ христіанскому духу мыслей, чувствъ и желаній. Все это располагаетъ человѣка искорепять въ себѣ нравственные плевелы и непрестанно заботиться о благочестіи.

«Памятованіе смерти, говоритъ преподоб. Іоаннъ, есть ежедневная смерть и воспоминаніе объ исходѣ житія своего (стр. 49 на об.)». То есть, не временнаго только, дѣлаемаго нарядка и то какъ-нибудь случайно, припоминанія смерти требуетъ эта степень, но всегдашняго, ежечаснаго, ежеминутнаго; и не холоднаго только и отвлеченнаго представленія безъ всякаго сердечнаго чувства, но столько живаго, чтобы подвижникъ видѣлъ себя уже какъ бы умершимъ и стоящимъ предъ неумытнымъ Судіею. Такое настроеніе души, по мнѣнію Мѣстичника, въ высшей степени благотворно, потому что при немъ человѣкъ не легко впадаетъ въ грѣхи: мысль, ясно выраженная и въ свящ. Писаніи: *помяни послѣдняя твоя, и во вѣки не согрѣшиши* (Сир. 7, 39). Будучи увѣренъ и увѣряя другихъ въ великомъ значеніи для насъ памятованія послѣдней минуты, св. Іоаннъ тѣмъ заботливѣе старается вразумить касательно всего, что могло бы сдѣлать это памятованіе безплоднымъ. Такъ: «бояться смерти, говоритъ онъ, извинительно, потому что естественно, но трепетать и ужасаться не должно. Трепетъ есть знакъ нераскаянія во грѣхахъ. Искусепъ человѣкъ, который ежедневно смерти своей ожидаетъ, — святы, который ежечасно ее желаетъ. Но не всякое же желаніе смер-

ти похвально. Есть такіе люди, которые смиренно ея желаютъ для того, что по привычкѣ своей какъ бы насильно ко грѣхамъ влекомы бываютъ. Есть такіе, кои, не желая покаяться, призываютъ ее изъ отчаянія. А есть и такіе, которые изъ гордости, почитая себя безстрастными, смерти не трепещутъ. Но бываютъ, наконецъ, ежели только есть нынѣ, и такіе, которые, будучи подвижны дѣйствіемъ св. Духа, желаютъ изшествія своего отсюда, подобно св. Апостолу, который говорилъ о себѣ: *желаніе имамъ разрѣшиться и со Христомъ быти*» (стр. 80).

Памятованіе о смерти часто кажется людямъ занятіемъ слишкомъ мрачнымъ, тяжелымъ, отравляющимъ наслажденіе жизнью, и потому многіе всячески стараются удалить его отъ себя. Между тѣмъ какъ тѣмъ-то, которые окружены разнообразными удовольствіями жизни, особенно и нужно непрестанно имѣть предъ очами часть смертный, чтобы, живя среди вседневной суеты, отвлекающей ихъ мысли отъ неба, отъ Бога, отъ вѣчности, они могли цѣнить истинное достоинство и значеніе всѣхъ этихъ преходящихъ, мелочныхъ, не рѣдко пагубныхъ заботъ, занятій и удовольствій жизни душевной. «Истинное знаменіе, говоритъ препод. Іоаннъ, воспоминающихъ о смерти съ сердечнымъ сокрушеніемъ, состоитъ въ томъ, чтобы ко всякой вещи міра сего имѣть добровольное безпристрастіе» (стр. 50).

Статья седьмая.

Какъ памятованіе о смерти имѣетъ живую, непосредственную связь съ покаяніемъ, такъ *плачь* радостный—съ ними обоими вмѣстѣ. Онъ есть плодъ того и другаго и признакъ высшей мѣры преуспѣянія въ

нихъ (стр. 49, 55 и 59 на об.). Потому плачь составляетъ для подвижника также средство очищенія себя отъ нечистотъ грѣховной жизни и справедливо поставленъ на 7-й степени духовной Лѣствицы. «Плачь, по словамъ св. Лѣстничника, есть Божіею любовію воснащенной души заматорѣвшее сѣтованіе, которое предшествоуетъ блаженному ея спокойствію, предохраняя, очищая и омывая ее отъ нечистоты пороковъ» (стр. 55). Дѣйствительно, плачущему не придется никогда на разумъ роскошь, или слава, или гнѣвъ, или вспыльчивость (стр. 59).

Впрочемъ это не есть какое-нибудь мрачное, безотрадное стenanіе, душевная безысходная мука. Напротивъ, если кто облекся въ это блаженное и благодатное рыданіе, какъ въ брачную ризу, тотъ ощущаетъ истинное внутри себя духовное веселіе (стр. 56). Это странно и непонятно, однакожъ такъ дѣйствительно. Изумлялся этому явленію и препод. нашъ учитель. «Когда я рассуждаю о свойствахъ умиленія, то весьма удивляюсь, каимъ бы то образомъ внутреннее веселіе и радость въ плачѣ и печали, какъ медъ въ пчельномъ ульѣ, могли заключаться. Чтожъ изъ сего примѣчать должно? То, что такое умиленіе есть истинное Божіе дарованіе. Не бываетъ тогда въ душѣ такой радости, которая со скукою смѣшана, потому что Богъ сокрушенныхъ сердцемъ невидимо утѣшаетъ» (стр. 57).

Плачь есть плодъ покаянія и памятованія смерти: потому и лучшее средство къ возбужденію благодатныхъ слезъ есть глубоко внимательное разсматриваніе своихъ грѣховъ и особенно усиленное представленіе наказаній за нихъ, имѣющихъ открыться послѣ смерти. «Безпрерывно воображай и рассуждай въ себѣ объ оной

мрачной, огненной безднѣ, о неумолимомъ Судѣ, о суровыхъ мучителяхъ, о непроходной пропасти подземнаго пламени, о тартарскихъ страшныхъ мѣстахъ, о бѣдственныхъ въ темныя бездны сходахъ и о подобныхъ сему вещахъ» (стр. 53). Это средство главное. Однако не нужно пренебрегать и другими, менѣе важными пособіями, могущими приводить къ желанной цѣли, располагать душу къ умиленію, а очи къ слезамъ. «Къ изліянію слезъ да возбуждаетъ тебя, говоритъ Прендобный, и самая твоя одежда; ибо всѣ плачущіе по мертвымъ обыкновенно надѣваютъ черное платье. Ежели слезъ у тебя нѣтъ: то по этому самому плачь; а ежели есть, то рыдай еще болѣе, потому что ты грѣхами своими довелъ себя до печали» (стр. 54). Впрочемъ не надобно забывать, что истинный плачь есть даръ Божій: «не тогда плачущій достигаетъ совершеннаго плача, когда онъ самъ только пожелаетъ, но когда и Богъ восхощетъ» (стр. 55). По этому болѣе всего лужно просить Его, чтобы самъ Онъ далъ намъ духъ сердечнаго сокрушенія. «Достигши же до плача, говоритъ пренд. учитель, всею силою старайся удержать оный, потому что прежде, нежели ты къ нему привыкнешь, онъ весьма удобно исчезаетъ^(*). Плачь исчезаетъ отъ житейскихъ хлопотъ, тѣлесныхъ попеченій, роскоши, и преимущественно отъ многословія, пустословія и смѣха онъ таетъ, какъ воскъ отъ огня (стр. 53). Кто попеременно то плачетъ, то предается безразсудной ве-

(*) «Всѣми силами старайся сохранить эту святую и радостворную печаль, происходящую отъ блаженнаго умиленія, и до тѣхъ поръ въ оную не преставай погружаться, пока она тебя не сдѣлаетъ побѣдителемъ надъ всѣми мірскими искушеніями и не представитъ чистымъ Христу!»

селости, тотъ подобенъ человѣку, который для прогнанія сластолюбиваго пса, въ одной рукѣ держитъ камень, а въ другой хлѣбъ: по видимому, онъ его отгоняетъ, но самымъ дѣломъ къ себѣ призываетъ» (стр. 53 на об.).

«Какія бы знаменитыя состоянія жизни мы ни проходили, но ежели сердечнаго стenanія не свящемъ, то всѣ эти роды жизни нашей несправедливы и непотребны» (стр. 60). Вотъ какъ разсуждаетъ препод. Дѣствичникъ о радостотворномъ плачѣ въ отношеніи къ мірскимъ людямъ! Мірскія лица, т. е. большая ихъ часть съ этимъ не согласуются. «Что за необходимость отравлять всѣ радости, всѣ удовольствія жизни воздыханіями, слезами и сердечнымъ сѣтованіемъ? Ужели Богъ далъ намъ эту жизнь, чтобы мы только плакали и терзались душею, чтобы она была для насъ безотраднымъ мученіемъ? Слезы и сѣтованія, можетъ быть, и нужны и полезны для тѣхъ, кто исключительно посвящалъ себя дѣламъ высокаго подвижничества, но не для насъ»,—скажутъ они. Дѣйствительно, скажемъ словами нашего учителя, «Богъ не требуетъ и не хочетъ того, чтобы человѣкъ сердце свое стenanіемъ изнурялъ и плакалъ; но, чтобы, воспламеняясь любовію къ Нему, душевно смѣялся и веселился» (стр. 56 — 57)». Но наши грѣхи, отъ которыхъ свободнымъ, конечно, не назоветъ себя ни одинъ мірянинъ, требуютъ слезъ, какъ воды очистительной. «Нужно, по истинѣ нужно, чтобы послѣ бани пакибытія, т. е. крещенія, осквернившіеся, нечистоту эту сердечнымъ огнемъ усердія, никогда неугасаемымъ, съ рукъ своихъ сгоняли (стр. 60). Огнемъ грѣхъ, то и слезы въ тѣлесныхъ очахъ изсякнутъ: ибо, когда

нѣтъ раны, нѣтъ нужды и въ пластырь. Не плакать Адамъ прежде преступленія, равно какъ и по воскресеніи, когда грѣхи человѣческіе кончатся, слезамъ мѣста не будетъ: ибо отбѣжить тогда болѣзнь, печаль и воздыханіе (Апок. 21)» (стр. 57). По этому выходитъ, что Богъ создалъ насъ для радости и наслажденія, но со дня преступленія Адамова совершенное исполненіе этого нашего назначенія перенесено на жизнь будущую, а настоящая стала временемъ по преимуществу оплакиванія грѣховъ. Въ этомъ-то смыслѣ Преподобный и восклицаетъ: «Не на бракъ мы сюда, о возлюбленные! не на бракъ приглашены; но по истинѣ на оплакиваніе грѣховъ нашихъ Господь насъ призвалъ» (стр. 54). «Не будемъ мы, братіе,—не будемъ обвинены при исходѣ изъ тѣла души нашей за то, что мы не чудотворствовали, или не богословствовали, либо въ глубокихъ размышленіяхъ не упражнялись: но за то дадимъ отвѣтъ Богу, что никогда грѣховъ своихъ не оплакивали» (стр. 60). Впрочемъ самый этотъ плачъ и это стѣнованіе вовсе не дѣлаютъ жизнь столько безотрадною и мучительною, какъ это кажется тѣмъ, которые не испытали ихъ. Напротивъ, плачъ о грѣхахъ есть плачъ радостотворный; онъ приноситъ съ собою самыя чистыя, самыя возвышенныя небесныя утѣшенія, предъ которыми всѣ земныя радости совершенно исчезаютъ. Можно сказать безъ преувеличенія, что: если еще возможны на землѣ истинныя радости, то онѣ снискиваются плачемъ о грѣхахъ. «Но—порядокъ и усилія жизни общественной, которыми живущему въ мірѣ пренебрегать не слѣдуетъ, мѣшаютъ вполне предаться требованію этой степени», скажутъ міряне. Какіе бы ни были этотъ порядокъ

и эти условия, «тому, кто приобрѣлъ душевныя слезы, никакое мѣсто плакать не возбраняеть» (стр. 63); онъ повсюду можетъ носить съ собою въ своемъ сердцѣ самое глубокое сокрушеніе о своихъ грѣхахъ, самую живую печаль по Богѣ. При такомъ настроеніи души, онъ нигдѣ не устыдится выразить свои чувства наружнымъ образомъ; а если даже и не уронить ни одной слезы,—ничего отъ этого не потерять. А кто наружно только плачетъ, не имѣя въ сердцѣ живой боли, тотъ всегда къ мѣстамъ и мірскимъ обычаямъ примѣняться будетъ (стр. 53).

II.

ПОДВИГИ САМООЧИЩЕНІЯ ОТЪ НЕЧИСТОТЪ ГРѢХОВНОЙ ЖИЗНИ, ИЛИ ПОДВИГИ СОВЛЕЧЕНІЯ ВѢТХАГО ЧЕЛОВѢКА.

Прошедши степени предварительныя, подвижникъ долженъ вступить въ самый подвигъ совлеченія вѣтхаго человѣка. Дѣло, предстоящее иноку, требуетъ, чтобы онъ *распялъ плоть свою со страстьми и похотьми, удерживъ уды, яже на земли* (Кол. 3, 5), очистилъ себя *отъ всякія скверны плоти и духа* (2 Кор. 7, 1), искоренилъ въ себѣ все вѣтхое, грѣховное. Преподобный нашъ учитель руководить въ этомъ дѣлѣ подвижника такимъ образомъ:

1) Въ началѣ указываетъ ему очищеніе себя отъ скверны плоти, т. е. отъ всѣхъ тѣхъ пороковъ и страстей, которые основаніе свое имѣютъ въ испорченности нашей тѣлесной природы и изъ нея происходятъ, а потомъ уже совѣтуетъ заняться искорененіемъ пороковъ душевныхъ.

2) Обращаетъ вниманіе преимущественно на тѣ стороны нашей испорченной чувственной природы, съ

которыхъ происходятъ пороки въ наибольшемъ числѣ и наибольшей важности. Въ этомъ отношеніи на первомъ мѣстѣ онъ полагаетъ наше испорченное сердце, какъ исходище зла; затѣмъ указываетъ на языкъ (Іак. 3, 2. 5. 6); далѣе — на чрево, которое можетъ до того возобладать надъ человѣкомъ, что дѣлается его Богомъ, по выраженію Апостола.

3) Отъ дурнаго сердца, отъ необузданныхъ языка и чрева можетъ происходить безчисленное множество пороковъ. Преподобный степенями духовной Лѣтвицы назначаетъ освобожденіе только отъ главнѣйшихъ изъ нихъ,—коренныхъ, которые служатъ какъ бы началами порочной жизни и производятъ изъ себя полчища другихъ пороковъ, и съ уничтоженіемъ которыхъ сами собою уничтожаются и эти послѣдніе.

Что же касается до порядка, то преп. мужъ имѣетъ въ виду генетическую связь пороковъ, и прежде всего говорить о порокѣ, который какбы производитъ изъ себя другіе; потомъ о другомъ, который ближайшимъ образомъ рождается отъ перваго, такъ-чтобы предыдущій подвигъ могъ служить пособіемъ послѣдующему.

а) ПОДВИГЪ ПРОТИВЪ ПОРОКОВЪ СЕРДЦА.

Степень осьмая.

Сообразно съ этимъ, Преподобный первымъ подвигомъ противъ пороковъ дурнаго сердца назначаетъ истребленіе въ немъ *якоа*, какъ важнѣйшаго между ними и первоначальнаго. Склонность къ гнѣву составляетъ истинное несчастіе для всякаго человѣка, а тѣмъ болѣе для инока. Гнѣвъ омрачаетъ свѣтъ здра-

ваго разума (Пс. 6, 8. Екклес. 3, 10), лишает чистой и Богоугодной молитвы (Матѣ. 5, 24. 1 Сол. 5, 17. 1 Тим. 2, 8), препятствует самосправленію (*). Гнѣвъ отражаетъ спасительное дѣйствіе на насъ благодати Св. Духа. Ежели св. Духъ называется и есть миръ душевный, а гнѣвъ—возмущеніе сердца; то слѣдуетъ, что ничто столько не преграждаетъ въ насъ пути Ему, какъ ярость (стр. 62). Не ограничиваясь этимъ вредомъ для человѣка, гнѣвъ еще влечетъ за собою въ его душу множество другихъ пороковъ,—памятозлобіе, ненависть, вражду, клевету и многіе другіе съ ихъ несчетными изчадіями» (стр. 65). Посему и слово Божіе со всею строгостію предписываетъ каждому христіанину воздерживаться отъ гнѣва, не только обнаруживаемаго, но и скрываемаго въ мысли (Ефес. 4, 31, 26. 27. Матѣ. 5, 22). Въ борьбѣ съ этимъ душевнымъ недугомъ—гнѣвливіостію и раздражительностію могутъ быть, по мнѣнію Преподобнаго, употребляемы съ пользою слѣдующія средства:

1) Музыка и пѣніе (стр. 62 на об.). Согласные звуки, особенно — духовныхъ пѣсней, имѣютъ несомнѣнное, дознанное опытомъ свойство укрощать душевные волненія, успокаивать и умягчать сердце.

2) Общество (стр. 62 наоб. и 64). Иногда случается, что уединеніе способствуетъ усиленію гнѣва. Оставшись наединѣ самъ съ собою и находясь подъ вліяніемъ страсти, человѣкъ начинаетъ вдумываться въ обстоятельства непріятнаго случая, воображаетъ ихъ въ чертахъ преувеличенныхъ; желчь все болѣе и болѣе

(*) «Ничто такъ не противно кающимся, какъ ярость возмутительная, поеліку исправленіе правовъ требуетъ многого смиренномудрія» (стр. 62).

разливается ; наконецъ, несчастнымъ совершенно одолеваетъ ярость, — онъ дѣлается бѣшенымъ, едва не сумасшедшимъ. Онъ начинаетъ бранить своего врага, грозить ему, сопровождая все это самыми рѣзкими жестами. Для такихъ-то людей очень спасительно можетъ быть общество. Бесѣда съ посторонними лицами отвлекаетъ вниманіе разгнѣваннаго отъ лица, разгнѣвавшего его, останавливаетъ игру его воображенія, утишаетъ волненіе крови, восстанавливаетъ въ душѣ владычество здраваго и спокойнаго разсужденія.

3) Строгое подчиненіе старцу, примѣръ и наставленіе благоразумнаго собрата (стр. 63 на об.); ибо замѣчанія и увѣщанія лица высшаго, достовѣрнаго, примѣръ кротости его въ самыхъ огорчительныхъ обстоятельствахъ, задушевные совѣты друга, собрата не могутъ быть врачевствомъ противу раздражительности только развѣ для тѣхъ, кто не имѣетъ въ себѣ ничего добраго. Впрочемъ «возмущеніе гнѣва, замѣчаетъ Преподобный, имѣетъ многія и различныя причины. Потому нельзя назначить одно опредѣленное врачевство для излеченія его : и я даю такой совѣтъ, чтобы каждый изъ недугующихъ, примѣняясь къ своей болѣзни, со всякимъ тщаніемъ пристойное изыскивалъ лекарство. Первое же врачевство да будетъ то, чтобы узнать причину своей немощи, дабы, по уясненіи ея, Божіимъ содѣйствіемъ и совѣтами духовныхъ врачей, и цѣлебный пластырь къ ней приложить» (стр. 64 на об.).

Степень десятая.

Первое, и вмѣстѣ съ тѣмъ злѣйшее, изчадіе гнѣва есть *памятозловіе*. Не смотря однакожъ на тѣсную связь между ними, даже послѣ значительнаго ослабле-

нія перваго, послѣднее упорно остаётся въ душѣ чело-
вѣка. Случается даже, что по мѣрѣ уменьшенія раз-
дражительности, человѣкъ становится тѣмъ болѣе золь
въ душѣ, скрытенъ и памятозлюбивъ, такъ-что для
изгнанія изъ души этого порока нужны особенныя и
притомъ напряженныя усилія. Памятозлюбіемъ Препод-
обный обозначаетъ всякое, вообще, скрываемое до вре-
мени непріязненное чувство къ брату, не угодившему
намъ, пачинаая отъ едва замѣтнаго неудовольствія до
упорной вражды, желающей и ищущей ему всякаго
зла. Посему подвигъ настоящей степени требуетъ не
только того, чтобы человѣкъ не злобствовалъ и не
враждовалъ на обидчика, не имѣлъ противъ него ни-
какого неудовольствія, но имѣлъ своего оскорбителя
какъ друга, какъ брата, любилъ его, какъ самого себя.
Вотъ какъ рассуждаетъ объ этомъ препод. нашъ Учи-
тель: «полнымъ торжествомъ надъ памятозлюбіемъ на-
добно почитать не то, что мы начинаемъ молиться за
опечалившихъ насъ, или подарками умилоствовать ихъ,
или столомъ угощать, но то, если мы, видя ихъ впад-
шими въ какое-нибудь виѣшнее, или душевное злополу-
чіе, будемъ соболѣзновать и плакать о нихъ, какъ о
себѣ самихъ» (стр. 66).

Три средства противъ памятозлюбія, какъ наибо-
лѣе дѣйствительныя, указываетъ св. Іоаннъ:

1) Молитву Господню (—66). Часто и со внима-
ніемъ повторяемая слова ея: *остави намъ долги наша,*
якоже и мы оставляемъ должникомъ нашимъ, могутъ
наконецъ устыдить злобствующаго на своего брата и
измѣнить расположеніе къ нему.

2) Извиненіе предъ врагомъ. Благотворное дѣй-
ствіе этого поступка нашъ Учитель объясняетъ такъ:

«Когда ты, много борясь со страстію сею (памятозлобіемъ), колкаго ея тернія сокрушить не можешь, то, по крайней мѣрѣ, устно извинися предъ врагомъ своимъ, да признавшись предъ нимъ въ долговременномъ своемъ притворствіи и совѣстію своею, какъ бы нѣкоторымъ огнемъ, жегомъ будучи, возлюбишь его совершенно» (тамже).

3) Воспоминаніе страстей Христовыхъ. Оно можетъ умягчить и умилить сердце наше примѣромъ злострадавшаго Спасителя.

«Достигшій до девятыя степени, говоритъ въ заключеніе объ этой степени препод. Іоаннъ, дерзновенно да просить у Христа Спасителя разрѣшенія грѣхопаденій своихъ». Ибо Онъ ясно сказалъ: *оставите, и оставится вамъ богато* (Лук. 6, 37)» (стр. 66 на об.).

б) подвиги противъ пороковъ языка.

Степень десятая.

Въ самой близкой связи съ разсмотрѣнными пороками находятся главнѣйшіе пороки языка: отъ ненависти и памятозлобія происходитъ *клевета* (стр. 67), которая питается и поддерживается *многоглаголаніемъ* (69), а это въ свою очередь поддерживается *ложью* (70). Потому, вслѣдъ за подвигами противъ пороковъ сердца, препод. Лѣтствичникъ назначаетъ борьбу съ означенными пороками языка.

Клевета—1) есть безстыдное и дерзкое восхищеніе правъ, подобающихъ единому Богу: ибо всегда произносить судъ на ближняго (стр. 68 на об.); 2) крайняя низость души: потому что люди большею частію клеветуютъ и осуждаютъ другихъ ложно, или же въ томъ, въ чемъ сами виноваты, да еще и больше осуждаемыхъ; 3) болѣе другихъ грѣховъ несовѣстима

съ покаяніемъ, которое во всю жизнь должно быть совершаемо, по крайней мѣрѣ (стр. 67 на об.), въ духѣ, всякимъ христіаниномъ, а по преимуществу инокомъ, и—4) потому одна можетъ свергнуть челоѣка въ совершенную погибель (стр. 68 на об.). Преп. Іоаннъ подъ клеветою разумѣетъ не только то, когда приписываютъ челоѣку такіе пороки, какихъ онъ вовсе не имѣетъ, когда совершенно несправедливо порочатъ его честь, его добродѣтели, но и всякое осужденіе ближняго, порицаніе его недостатковъ, даже дѣйствительныхъ въ немъ. Поэтому настоящая степень требуетъ не только удаленія отъ всякаго злорѣчія, но и стяжанія духа совершеннѣйшей неосудливости. Только тотъ восторжествовалъ надъ разсматриваемымъ порокомъ и совсѣмъ прогналъ его отъ себя, кто до такой степени сдѣлался неосудливъ, что даже, своими очами видя согрѣшающаго, не только не говоритъ, но и не думаетъ ничего худаго,—учитъ Преподобный (стр. 68 на об.).

Съ успѣхомъ, противъ духа клеветы и осужденія своего ближняго, можно употреблять такіа средства:

1) Не слушать того, кто клеветаетъ на собрата.

2) Больше и чаще и внимательнѣе разсматривать свои недостатки. «Если бы кто сквозь завѣсу самолюбія пристально посмотрѣлъ на свои злодѣянія, то никогда бы о дѣлахъ другаго въ жизни своей не имѣлъ попеченія, помышляя, что на оплакиваніе своихъ грѣховъ не достаетъ ему времени» (стр. 68).

3. При видѣ согрѣшающаго, приписывать грѣхъ не ему, но подстрекающему на то діаволу (стр. 67 на об.).

Степень одиннадцатая.

Хотя немногіе, можетъ быть, непричастны клеветѣ

и осужденію ; по крайней мѣрѣ , всякій разсудительный человѣкъ почитаетъ эти грѣхи очень тяжкими. Чтоже касается до многоглаголанія и молчанія , то большая часть людей, первое почитаютъ если не добродѣтелию, по крайней мѣрѣ, дѣломъ безразличнымъ, а послѣднее если не порокомъ, по крайней мѣрѣ, достойнымъ сожалѣнія недостаткомъ. Не такъ разсуждаетъ препод. нашъ Учитель. «Многоглаголаніе есть сѣдалище тщеславія». Кто не знаетъ, что всякій многорѣчіемъ думаетъ высказать свое краснорѣчіе, свой умъ, представить свою особу съ выгодной стороны, собрать себѣ похвалу и одобреніе отъ слушателей. «Отъ многоглаголанія утрачивается сердечная чистота и умиленіе, и овладѣваетъ человѣкомъ всегдашнее разсѣяніе мыслей и непреодолимая лѣнь ко всякимъ трудамъ и подвигамъ, а въ особенности молитвеннымъ» (стр. 69). Все это знаетъ по собственному опыту каждый, кто только хотя мало внимателенъ къ себѣ. «Благоразумное же молчаніе есть надзиратель помысловъ, побужденіе къ воспоминанію о смерти, сила душеспасительной печали, приращеніе ума, учитель размышленій, нечувствительный въ добродѣтеляхъ успѣхъ, непримѣтное на небо восхожденіе». Все это истина, дознанная опытомъ многихъ подвижниковъ. Отсюда можно видѣть, въ какой мѣрѣ справедливы поборники многоглаголанія и въ какой мѣрѣ нужно беречься его; а если оно уже успѣло овладѣть кѣмъ-либо,—въ какой мѣрѣ нужно заботиться объ искорененіи этой слабости.

У препод. Іоанна можно найти два къ тому средства: 1) воспоминаніе о смерти. и вообще—настроеніе духа покаянное, сѣтованіе о грѣхахъ: въ такомъ расположеніи едва ли можно заниматься празднословіемъ,

если бы даже оно было только дѣло пустое, а не и преступное вмѣстѣ; 2) уединеніе: не съ кѣмъ говорить, такъ по необходимости приходится молчать.

Степень двенадцатая.

Третій грѣхъ слова есть *ложь*. Преступная сама по себѣ, она становится совершенно нетерпимою и унизительною по тѣмъ побужденіямъ и цѣлямъ, по которымъ и для которыхъ едва ли не чаще всего прибѣгаютъ къ ней. Одинъ лжетъ для шутки, другой для того, чтобы возбудить въ присутствующихъ смѣхъ, третій—чтобы ближнему поставить сѣти и т. п. Зато и шутъ пощады лживымъ. Пророкъ Давидъ говорить: *погубиши вся, лгавшія лжу* (Пс. 5, 7).

Отъ лжи могутъ отучать: 1) невниманіе къ лживымъ рѣчамъ, хотя бы то и очень пріятнымъ, и даже обличеніе ихъ; 2) страхъ Божій,—постоянное памятованіе того, что Богъ слышитъ наши слова, и что нѣкогда мы должны будемъ отдать отчетъ за каждое слово; 3) обильный слезами плачь о грѣхахъ: «виномъ опьянившійся и по неволѣ всегда говоритъ правду: такъ слезами умиленія упившійся никогда не можетъ солгать» (стр. 71).

Нельзя не замѣтить, что обязанность пройти три послѣднія степени лежитъ на всякомъ христіанинѣ безъ различія, а не относится къ однимъ только инокамъ. Осужденіе ближняго, многоглаголаніе, ложь ясно и положительно осуждаются Словомъ Божиимъ въ каждомъ изъ христіанъ безъ всякаго исключенія; и св. Церковь всѣхъ безъ изъятія научаетъ молиться: *Ей, Господи Царю, даруй ми зрѣти моя прегрѣшенія и не осуждати брата моего!.. Господи и Владыко живота моего, духъ*

*празднoслoвiя не даждь ми!.. Положи Господи хране-
нiе устoмъ моимъ и дверь огражденiя о устнахъ моихъ!
Не уклони сердце мое въ словеса лукавствiя!*

в) подвиги противъ пороковъ чрева, или похоти плотской.

Степень тринадцатая.

Къ третьему разряду пороковъ Преподобный относитъ 1) необузданность чрева, и происходящiя отъ нея 2) лѣность и 3) нечистоту тѣлесную. Но такъ какъ лѣность происходитъ и отъ многоглаголанiя, то подвигъ противъ лѣности полагается Преподобнымъ непосредственно послѣ подвига противъ многоглаголанiя и прежде подвига противъ чрево-объяденiя.

Лѣность не только не допускаетъ человѣка дѣлать ничего добраго, но, по выраженiю древнихъ, есть мать всѣхъ пороковъ. Потому и Лѣстничникъ говоритъ: «лѣность для инока есть его смерть». Недугъ лѣности не менѣе смертоносецъ и для всякаго Христiанина (2 Сол. 3, 6.—12).

Средство противъ лѣности—общее: воспоминанiе нашихъ грѣхопаденiй, память смертная и воображенiе будущихъ, уготованныхъ намъ благъ;—частное: трудолюбиe, рукодѣлiе и молитва. Впрочемъ рѣшительная побѣда надъ лѣностiю можетъ быть одержана только побѣдою надъ недугомъ чревообъяденiя, отъ котораго, какъ замѣчено выше, этотъ порокъ происходитъ и которымъ поддерживается.

Степень четырнадцатая.

Ужасный и унижительный порокъ въ человѣкѣ—это чревообъяденiе. Оно дѣлаетъ человѣка малоспособнымъ и ко всякимъ занятiямъ, а тѣмъ болѣе къ за-

нїтїямъ благочестивымъ ; разслабляетъ духъ нашъ и какъ бы совсѣмъ подавляетъ, дѣлая изъ человѣка совершенно животнаго. Одержимому этою страстію не извѣстна чистая молитва: ибо помысль невоздержнаго всегда оскверняется нечистыми представленїями ; неизвѣстно умиленіе: ибо пресыщеніе чрева изсушаетъ слезные источники; неизвѣстны и не понятны высшія стремленія духа къ Богу: ибо для невоздержнаго Богъ—чрево. Уныніе, празднословіе, смѣхотворство, море нечистыхъ помысловъ и вожделѣній—вотъ самые обычные, неизбѣжные плоды чревоугодія! (ст. 75). Порокъ чревообъяденія иногда доходитъ до чудовищной алчности и жадности къ пищѣ. Случается, что чревоугодникъ, будучи физически не въ состояніи вкушать много, желалъ бы однакожъ поглотить все, что ни видятъ его очи (стр. 73).

Наиболѣе общія и дѣйствительныя средства противъ этого недуга, указанныя св. мужемъ, состоятъ въ слѣдующемъ :

1) Благоразумный выборъ рода и постепенное ограниченіе количества вкушаемой пищи. Препод. Лѣствичникъ рѣшительно не одобряетъ тѣхъ, которые долгое время вкушая прїятную и разнообразную пищу, хотятъ вдругъ сдѣлаться великими постниками и питаться однимъ хлѣбомъ и водою. «Это, говоритъ онъ, все одно, какъ еслибы кто-нибудь сказалъ, чтобы отрокъ однимъ шагомъ взшелъ на самый верхъ лѣстницы» (стр. 74). Онъ совѣтуетъ соблюдать осторожную постепенность, сначала отлучить отъ стола то брашно, которое наиболѣе утучняетъ плоть, затѣмъ—то, которое наиболѣе ее возжигаетъ, а наконецъ, вкусное и сладкое. Что касается до количества пищи, то онъ вовсе

не возбраняеть принимать ее въ мѣрѣ, достаточной для удовлетворенія голода (74), точно такъ, какъ предписанными правилами касательно качества ея, онъ не отвергаетъ употребленія пищи удобоваримой. Правила строгаго воздержанія и поста даются не для того, чтобы терзать и мучить человѣка, но чтобы укротить возстанія и разжизнанія плоти, чтобы содѣйствовать ангелоподобной чистотѣ жизни человѣка (").

2) Труды тѣлесные. Бездѣйствіе тѣлесное, если не можетъ располагать къ принятію пищи въ особенно большой мѣрѣ, за то оно дѣлаетъ вредною пищу, даже въ маломъ количествѣ употребляемую ("): оно не позволяетъ ей перевариваться надлежащимъ образомъ: не переварившаяся пища даетъ дурные соки, дѣлаетъ грузнымъ и расслабляетъ человѣка. Трудъ тѣлесный оказываетъ противныя дѣйствія.

3) Наконецъ, общее для прогнанія всѣхъ пороковъ нравственное средство: воспоминаніе и сѣтованіе о содѣянныхъ грѣхахъ и памятованіе смерти съ представленіемъ всего того, что за нею имѣетъ послѣдовать для человѣка.

Степень пятнадцатая.

Ближайшимъ и самымъ несчастнымъ послѣдствіемъ необузданія чрева бываетъ рабство блудному духу. За то первый благоуханный плодъ воздержанія и поста есть уничтоженіе, или, по крайней мѣрѣ, ослабленіе дѣйствій этого духа и стяжаніе блаженной и до-

(7) См. объ этомъ Кассіана Римлянина «объ осьми порочн. помысл.» Хр. Чт. 1839. XXXIV. стр. 246.

(8) См. тамже стр. 244.

столюбезной чистоты. Посему подвижнику всего естественнѣе и благонадежнѣе выступить на этотъ подвигъ послѣ того, какъ, переставъ быть рабомъ своего чрева, станетъ его полнымъ господиномъ. Чистота плоти и духа составляетъ главнѣйшій обѣтъ души иноковъ и трудъ всей ихъ жизни. Въ чистотѣ—ихъ честь и слава, и наконецъ вѣнецъ побѣдный.

Грѣхъ противъ цѣломудрія—одинъ изъ самыхъ преступныхъ и непростительныхъ грѣховъ. Одинъ Отецъ выше ихъ ставилъ только убійство и отреченіе отъ Христа и ссылался въ этомъ случаѣ на соборныя опредѣленія противъ нихъ. Грѣхъ нецѣломудрія—грѣхъ самый мерзкій и погибельный. Онъ сквернитъ все тѣло человѣка: *всякъ блудя въ свое тѣло согрѣшаетъ*. Тѣло Христіанина должно быть чистымъ сосудомъ Духа Святаго; Христіанинъ долженъ быть единъ духъ съ Господомъ; а между тѣмъ, впадая въ блудъ, онъ становится едино съ блудодѣйцею, и такимъ образомъ далеко отражаетъ отъ себя Божественную благодать, далеко ниспадаетъ отъ спасительнаго единенія съ Господомъ. Потому и Апостолъ завѣщаетъ *ужертвить уды, яже на земли, блудъ, нечистоту...* (Еф. 5, 3). Сколько низка и Богопротивна похоть плотская, столько же высока и Боголюбезна противоположная добродѣтель—чистота, цѣломудріе. Сколько Богъ безтѣлесенъ и нетлѣненъ, столько увеселяется чистотою и непорочностію нашего тѣла (стр. 81 на об.): ибо ею мы уподобляемся Ангеламъ и даже самому Богу. Потому нѣкоторые Отцы чистоту называли даже совершенною святостію. Спаситель обѣщаетъ этой добродѣтели награду наиболѣе близкаго лицезрѣнія Божія: *блаженни чистіи сердцемъ, яко тѣмъ Бога узрятъ* (Матѳ. 5, 8). Подвигъ

этой степени состоитъ не только въ томъ, чтобы соблюдать свое тѣло въ чистотѣ, но и въ томъ, чтобы уберечь свое сердце отъ прираженія къ нему скверныхъ пожеланій и вожделѣній,—свою мысль отъ нечистыхъ помысловъ и воображеній,—свою волю отъ малѣйшей преклонности на сторону плотской похоти, всю свою душу непорочною и святою. Спаситель ясно сказалъ: *уже воззрѣть на жену, ко еже вожделѣти ея, уже любодѣйствова съ нею въ сердца своемъ* (Матѣ. 5, 28).

Если гдѣ, то особенно въ борьбѣ съ духомъ блуднымъ, человѣкъ не можетъ достигнуть побѣды одними своими собственными силами (79 на об.); и если гдѣ нужно всего ожидать и просить отъ всемогущей Божіей помощи, то именно въ настоящемъ случаѣ (79). Ибо духъ этотъ глубоко пустилъ свои корни въ наше естество, такъ-что подвижнику нужно бороться съ своею собственною природою (80). Этотъ нечистый духъ всегда присѣдитъ намъ и безотвязно мучить насъ; поводы и соблазны къ преступнымъ помысламъ ожидаютъ подвижника едва не на каждомъ шагу. Встрѣча съ нѣкоторыми лицами, видъ иныхъ предметовъ, звуки голоса, неосторожное прикосновеніе—все подѣ часъ можетъ влиять въ душу смертоносный ядъ нечистыхъ помысловъ и желаній, и потомъ осквернить тѣло. Понятно, что противъ такого врага безъ особенной помощи Божіей ничего нельзя сдѣлать. Не надобно однакоже пренебрегать и тѣми собственно-человѣческими средствами, которыя внушаютъ намъ благоразуміе и опытъ подвижниковъ, каковы: сердечное сокрушеніе, постъ, трудъ, смиреніе, послушаніе, память смертная и молитва.

г) ПОДВИГИ ПРОТИВЪ ПОРОКОВЪ ПОХОТИ ОЧЕСЬ.

Степени 16-я и 17-я.

Преступная похоть очесъ обнаруживается вообще страстію къ приобрѣтенію богатства, и проявляется *сребролюбіемъ* или *любостяжаніемъ*, смотря потому, къ чему направлена. Противъ этихъ-то двухъ видовъ похоти очесъ назначается Преподобнымъ брань на высотѣ 16 и 17-й степеней его духовной лѣствицы.

Сребролюбецъ, говоритъ Преподобный, есть ругатель Евангелія, которое (Матѣ. 6, 20. Лук. 12, 37. Марк. 4, 19), равно какъ и все Слово Божіе (1 Тим. 6, 7. 9. 10. 18. 19), требуетъ нестяжательности и отъ всякаго Христіанина, а тѣмъ болѣе отъ подвижника, обязавшагося искать высшаго совершенства и давшаго обѣтъ нищеты. Сребролюбіе есть дочь невѣрія въ Промыслъ Божій, который даруетъ все нужное не только человѣку, но и послѣднему изъ созданій. Сребролюбіе есть идолопоклонство: ибо ослѣпленный этою страстію чтитъ бездушный металлъ, отдавая ему все сердце свое, и всю свою душу. Сребролюбіе подавляетъ въ подвижникѣ добрыя сѣмена благихъ дѣлъ и располагаетъ къ безчисленному множеству самыхъ дурныхъ расположеній и поступковъ. Ближайшими послѣдствіями его бываютъ: утрата чистой, невозмущаемой молитвы, гнѣвъ, печаль, сварливость, ненависть, зависть, раздоры, памятозлобіе и жестокосердіе (90). Справедливо оно у Апостола названо *корнемъ всѣхъ золъ* (1 Тим. 6, 10). Тоже самое должно сказать и о любостяжаніи: ибо отъ сребролюбія оно отличается лишь тѣмъ, что у любостяжателя предметъ неразумной привязанности бываютъ не одни день-

ги, но и другія вещи, составляющія богатство человека.

Впрочемъ надобно замѣтить, что сущность подвиговъ этихъ двухъ степеней состоитъ не въ томъ, чтобы не имѣть ни какой собственности, а въ томъ, чтобы не привязывать своего сердца ни къ какому стяжанію. Нестяжательный инокъ не высказываетъ всѣмъ и каждому о своихъ нуждахъ; когда Богъ посылаетъ ему что-нибудь, онъ пріемлетъ: только о полученномъ и находящемся у него имѣніи думаетъ такъ, какъ бы у него совсѣмъ его не было. Тѣмъ менѣе въ ученіи объ этихъ подвигахъ можно находить поощреніе праздности и совершенной безопасности о своемъ пропитаніи. *Аще кто не хочетъ дѣлати, ниже да ястъ*, говоритъ Апостолъ (2 Сол. 3, 10), собственныя *руцѣ* котораго *послужить* не только его требованію, но и сущимъ съ нимъ (Дѣян. 20, 34).

Какъ средства противъ сребролюбія и любостяжанія, препод. Лѣтвицникъ выставляетъ: а) послушаніе (91 на об.) б); непоколебимую вѣру и в) памятованіе смерти, соединенное съ попеченіемъ объ отданіи отчета въ своихъ дѣлахъ, по смерти.

а) подвиги противъ пороковъ духовныхъ.

Степень 18-я.

Переходя къ подвигамъ чисто духовнымъ препод. Іоаннъ предписываетъ инокамъ прежде всего борьбу съ *холодностію души* въ отношеніи къ спасенію. Случается иногда, что подвижники, съ нѣкоторымъ успѣхомъ совершивши низшіе подвиги противъ пороковъ своей чувственной природы, почитаютъ трудъ свой почти конченнымъ и для себя достаточнымъ, если они

удержатся на высотѣ достигнутой ими, и нечувствительно впадаютъ въ ту теплостудность, которая такъ строго осуждается въ Апокалипсисѣ, и отъ которой только одна линія до совершенной безчувственности сердечной (Апок. 3, 14—17). Для Христіанина хуже состоянія сердечной нечувственности едвали можно что-нибудь и придумать! Ибо что она такое? «Нечувствительность сердца, говоритъ Преподобный, есть крайнее небреженіе» (93)... «Нечувствительный самъ на себя сердится, но по привычкѣ своей, къ худому опять возвращается: гнѣвается несчастный, что онъ такъ поступаетъ, и собственныхъ своихъ словъ не стыдится. Языкомъ себя бранить, а дѣломъ защищаетъ. При воспоминаніи о разлукѣ души съ тѣломъ, воздыхаетъ, но самъ во всю жизнь дремлетъ, какъ будто бы былъ въчѣнъ. О бдѣніи разглагольствуетъ, но тотчасъ во снѣ погружается. Хвалить молитву, но самъ отъ нея, какъ отъ бича убѣгаетъ; а если и молится, то бываетъ всегда холоднымъ (93 на об.), окаменѣлымъ и какъ бы покрытымъ какою-то непроницаемою иглою, которая не позволяетъ его уму горняя мудрствовать; даже къ таинству Евхаристіи приступаетъ безъ всякаго сердечнаго умиленія, какъ будто вкушаетъ простой хлѣбъ и простое вино (94), и совѣмъ заграждаетъ себѣ путь къ дальнѣйшему восхожденію добродѣтельному». Однимъ словомъ, нечувствительность сердечная есть какбы смерть духовная. Посему-то подвигъ противъ этого злаго недуга душевнаго и полагается въ Лѣствицѣ первымъ между подвигами противъ пороковъ духовныхъ.

Замѣтимъ здѣсь, что подвигъ этой степени въ высшей степени необходимъ не только для иноковъ,

но и для мірянъ, и даже преимущественно для мірянъ: потому что порокъ, противъ котораго онъ направленъ, есть между ними наиболѣе общій и встрѣчается между ними гораздо чаще, нежели между иноками, хотя нѣсколько въ другомъ видѣ. Поставляя всю святость въ внѣшней честности, многіе міряне мало заботятся объ исправленіи своего сердца, объ устроеніи своей внутренней жизни по правиламъ святой Христіанской нравственности.

Побѣдить душевную холодность и безпечность и стяжать столько ревности къ своему спасенію, чтобы не отступать предъ самыми сильными искушеніями и не терять бодрости духа даже послѣ пораженій, можно, по мнѣнію Преподобнаго, 1) страхомъ Божиимъ (стр. 94), 2) частымъ размышленіемъ о послѣднемъ судѣ (94 на об.), 3) напряженною и усердною молитвою (94) и 4) многими бдѣніемъ.

Степени 19-я и 20-я.

Двумя послѣдними средствами особенно поддерживается жизнь духовная и ослабляются пагубныя послѣдствія сердечной нечувствительности. Поэтому нарочитое упражненіе въ молитвенныхъ предстояніяхъ и бдѣніе указываются въ Лѣтвицѣ, какъ особые подвиги двухъ слѣдующихъ степеней.

Вмѣсто всякихъ разсужденій о вредныхъ послѣдствіяхъ *небрежности въ молитвенныхъ предстояніяхъ*, преп. Іоаннъ только описываетъ, какъ она обнаруживается въ инокахъ. Одного этого достаточно, чтобы возбудить къ ней отвращеніе: такъ жалкими являются иноки, подверженные ей (94 на об.). Главное средство, при помощи котораго можно избѣжать всѣхъ видовъ

небрежности, разсѣянности и непристойности во время молитвы во храмѣ, есть живое и непрестанное памятованіе, что, молясь, мы предстоимъ лицу Божію. (стр. 95).

Бдѣніе состоитъ не только въ сокращеніи сна, но и въ томъ, чтобы сбереженное такимъ образомъ время было посвящено на дѣла полезныя и благочестивыя. «Разсмотримъ, говоритъ препод. Іоаннъ, какъ поступаемъ мы, когда бодрствуемъ на вечернихъ, дневныхъ и ночныхъ предстояніяхъ»,—и продолжаетъ: «нѣкоторые при вечернихъ и ночныхъ молитвахъ воздѣваютъ преподобныя свои руки, другіе поютъ псалмы, иные упражняются въ чтеніи св. Писанія, иные противоборствуютъ спу посредствомъ рукодѣлія, а другіе углубляются въ размышленіе о смерти. Богъ принимаетъ всѣ эти дары и цѣнить ихъ, смотря по мѣрѣ ихъ и усердію приносящаго» (стр. 96). Вотъ какъ описываетъ онъ плоды бдѣнія: «Бодрость очищаетъ мысль; бдѣніемъ очищается память; а излишній сонъ наводитъ на человѣка забвеніе и омрачаетъ его душу. Побудь въ трезвенности послѣ молитвы, и ты увидишь цѣлыя толпы бѣсовъ, нами побѣжденныхъ, которые по молитвѣ стараются осквернить насъ непристойными воображеніями» (стр. 97). При этомъ нельзя пройти молчаніемъ, что подвиги стоянія молитвеннаго и бдѣнія ясно заповѣданы І. Христомъ для всѣхъ христіанъ. *Бдите и молитесь* (Матѳ. 27, 41)! *Внемлите себѣ, бдите на всяко время* (Лук. 21, 34, 36), — говорилъ Онъ своимъ ученикамъ, а въ лицѣ ихъ и всѣмъ намъ. Подвиги эти освящены и собственнымъ Его примѣромъ. А Онъ оставилъ намъ образъ истинно-святой жизни, да всѣ, по мѣрѣ силъ, *последуютъ стопамъ Его*.—За-

нятія, которыхъ требуетъ бдѣніе истинное и душеполезное, могутъ казаться совершенно неудобными въ быту мірекомъ только для тѣхъ, кто любитъ міръ болѣе, нежели Бога, и отвращается отъ всякаго труда ради своей души и ради Бога.

Степень 21.

Духи злобы всячески стараются отнять или сокрушить это, столько страшное для нихъ, оружіе,—всячески стараются воспрепятствовать подвижнику въ его подвигахъ молитвы и бдѣнія. Для сего они наводятъ на душу подвижника различныя *страхованія*,—искушеніе, ничтожное для имѣющихъ духъ мужественный, по гибельное для иноковъ малодушныхъ и боязливыхъ. Они дѣлаются совсѣмъ неспособными совершать молитву келейную и сохранять бдѣніе въ ночное время, а иногда даже и днемъ. Всякій внезапный случай, одинъ шорохъ, своя собственная тѣнь, пустота мѣста—смущаютъ ихъ душу, пугаютъ воображеніе и отвлекаютъ мысль отъ благочестивыхъ занятій. Побѣдоносную борьбу противъ этой истинно дѣтской слабости препод. Лѣствичникъ полагаетъ въ 21 степени своей духовной лѣстницы.

Страхъ боязливыхъ препод. Іоаннъ производитъ отъ недостатка живой вѣры въ Бога и отъ излишней самонадѣянности (98). Въ комъ нѣтъ твердой и живой вѣры, что безъ воли Бога и Отца нашего не можетъ съ главы нашей и одинъ волосъ погибнуть, что Онъ хранитъ вхожденіе и исхожденіе наше, ограждаетъ насъ отъ всякаго зла, — тому остается вѣрить только въ свои силы, на себя одного надѣяться: для него нѣтъ помогающаго, ниже спасающаго, въ случаѣ ве-

ликой бѣды. Но въ то же время онъ не можетъ скрыть отъ самаго себя крайней слабости своихъ силъ предъ темными силами ада, непрестанно воюющими на человѣка. И вотъ источникъ его бояливости! Христіанину вовсе неприлично и неизвинительно поддаваться этому жалкому чувству и тѣмъ радовать духовъ злобы. Ибо сколько дано ему залоговъ самой заботливой, отеческой о немъ попечительности Божіей, направленной именно къ тому, чтобы предохранить его отъ злыхъ навѣтовъ вражійхъ!

Средства противъ напрасной бояливости и малодушія препод. Іоаннъ предлагаетъ такія: 1) не переставай въ самую полночь ходить въ такія мѣста, въ которыхъ ты быть боишься (98 на об.). 2) Призывай чаще имя Христово, и вообще молитвою вооружайся противъ душевныхъ супостатовъ (тамже). 3) Плачь о грѣхахъ своихъ и отложи всякія земныя попеченія (тамже). Сила этого послѣдняго средства заключается въ томъ, что страхъ отвѣта за грѣхи предъ неумолимымъ правосудіемъ Божіимъ изгоняетъ всякій другой страхъ; а отложеніе всякихъ попеченій поставляетъ подвижника въ такое положеніе, въ которомъ ему не за что бояться, хотя бы и случилось съ нимъ какое-либо несчастное обстоятельство: онъ ни къ чему не привязанъ.

Между мірянами, по самому образу ихъ жизни въ обществѣ, должна рѣже встрѣчаться слабость, о которой идетъ рѣчь, нежели между ведущими жизнь уединенную: однакоже и въ мірѣ есть множество робкихъ и суевѣрныхъ душъ, которыя страдаютъ отъ напрасной бояливости и страха иногда болѣе, чѣмъ какой нибудь отшельникъ въ уединеніи. Такъ какъ и въ нихъ такая бояливость есть плодъ маловѣрія и немалое, по крайней

мѣръ—въ нѣкоторыхъ случаяхъ, препятствіе въ благочестивыхъ занятіяхъ : потому и имъ нужно всячески стараться освободиться отъ этой слабости. Средства, указанныя для этого Преподобнымъ , и для нихъ — средства самыя лучшія.

Степень 22.

Впрочемъ боязливость есть только самое первое и самое малое изъ внутреннихъ духовныхъ искушеній, и борьба съ нимъ есть только начало предстоящихъ, страшныхъ духовныхъ браней. Не успѣвши лишить подвижника оружія , наилучшаго въ духовной брани, врагъ, если продолжить сравненіе , старается вселить въ воина Христова духъ измѣны,—старается, мало по малу, незамѣтно влить въ подвижника суетное желаніе и заботливость , да *благо рекуть о немъ человецы*; т. е. старается возбудить въ немъ *тщеславіе*. Когда онъ поддастся этому искусительному желанію, то, очевидно, все будетъ дѣлать для себя, а не для Бога, для похвалы и славы своей, а не Божіей, къ чему онъ призванъ и на что далъ сугубую клятву крещеніемъ и въ иноческихъ обѣтахъ, и слѣд. становится измѣнникомъ предъ величіемъ Божіимъ. Не нужно доказывать, что это великій порокъ; онъ губитъ плоды всѣхъ, прежде совершенныхъ подвиговъ и добродѣтелей (стр. 99), отнимаетъ цѣну всѣхъ трудовъ , какіе подымлетъ и имѣетъ подъять подвижникъ (стр. 100), и призываетъ на него страшный гнѣвъ Божій. Не напрасно Спаситель сказалъ : *Горе, егда добръ рекуть вамъ вси человецы!* (Лук. 6, 26).

Указывая въ борьбѣ съ этимъ порокомъ подвигъ 22-й степени, Преподобный требуетъ отъ подвижника

не только того, чтобы онъ изгналъ изъ своего сердца всякую тщеславную мысль, но чтобы съ радостію переносилъ всякаго рода поношенія и уничтоженіе: въ такомъ только случаѣ видно будетъ, что подвижникъ подлинно преодолѣлъ совершенно духъ тщеславія. Надобно однакоже сказать, что борьба съ этимъ нечистымъ духомъ крайне трудна. Ибо здѣсь нужно человеку бороться съ своимъ собственнымъ я,—я, которое такъ самолюбиво не видитъ и не хочетъ видѣть своихъ недостатковъ, которое такъ намъ любезно даже и при явныхъ слабостяхъ. Чѣмъ болѣе снискиваетъ инокъ добродѣтелей, тѣмъ болѣе онъ имѣетъ опасности отъ духа тщеславія. Благоуспѣшно совершившему немало многотрудныхъ и болѣзненныхъ подвиговъ, но человѣческому разсужденію, весьма извинительно и естественно чувство нѣкотораго самодовольства, — и тѣмъ выше и многочисленнѣе подвиги, тѣмъ это чувство естественнѣе и сильнѣе въ подвижникѣ. Но да сохранить любовь Божія подвиголюбца отъ самаго желанія дѣлать обзоръ совершенныхъ имъ дѣлъ! Самодовольство, отъ этого обзора происходящее, есть уже сѣмя тщеславія, которое изъ него непремѣнно и весьма быстро развивается. Съ другой стороны, по мѣрѣ того, какъ инокъ начинаетъ являть нѣкоторые успѣхи въ жизни духовной, находятся люди, которые начинаютъ расточать предъ нимъ похвалы, удивляться ему, и тѣмъ неизбежно возбуждаютъ въ немъ тщеславіе. «Великаго труда, говорятъ преп. Іоаннъ, стоитъ отразить отъ своей души похвалу человѣческую; или въ другомъ мѣстѣ: «сносить обиды свойственно людямъ возвышенной души; а слушать похвалу безъ всякаго чувства свойственно однимъ святымъ и непорочнымъ» (100).

Нападенія другихъ страстей бывають болѣе явны, и потому борьба съ ними удобнѣе: но порокъ тщеславія неуловимъ,—онъ незамѣтно примѣшивается къ каждой нашей мысли, къ каждому поступку, и, какъ ядъ, отравляетъ ихъ. Такъ описываетъ его препод. Іоаннъ: «когда напр. я храню постъ, въ то время тщеславлюсь; когда же, для утаенія отъ людей поста своего, разрѣшаю на брашно, то опять о благоразуміи своемъ тщеславлюсь. Одѣвшись въ свѣтлую одежду, побѣжденъ бываю отъ любочестія. Говорить ли стану, —тщеславіемъ обладаюсъ: молчать ли захочу,—опять ему предаюся. Какъ ни брось это терніе, все оно будетъ снѣжками кверху» (стр. 99 на об.).

Однакожъ, какъ ни силенъ этотъ нечистый духъ, съ помощію Божіею можно преодолѣть его: нужно только не забывать и не ослаблять тѣхъ средствъ, которыя указываются препод. Іоанномъ противъ всякаго душевнаго недуга. Это: 1) усердная молитва къ Богу, единому Врачу душъ нашихъ; 2) живое и непрестанное памятованіе нашей смерти и имѣющаго затѣмъ открытсѣя неумытнаго, грознаго суда надъ нами, и еще болѣе страшнаго суда всеобщаго по кончинѣ міра; 3) соединенное съ глубокимъ сокрушеніемъ сердца воспоминаніе о своихъ грѣхахъ: «когда кто-либо начинаетъ хвалить насъ,—мы будемъ всякій разъ почитать себя недостойными этихъ похвалъ, и такимъ образомъ не допустимъ въ сердце свое прокрасться чувству тщеславному» (103),—правило, весьма полезное и для мірянь. Всякому въ своемъ кругѣ, а особенно поставленному надъ другими на нѣкоторой высотѣ, приводится слышать льстивыя рѣчи, незамѣтно поджигающія тщеславное чувство, которое однакожъ, преступно не толь-

ко въ инокъ, но и въ каждомъ Христіанинѣ. Чтобы похвала не могла омрачить и отуманить голову, — ближайшее, легчайшее и вѣрнѣйшее къ тому средство для мірскаго человѣка — постоянно помнить свои недостатки и почитать себя недостойнымъ похвалъ.

Степень 23-я.

Если же подвижникъ, допустившій въ себя вселившаго тщеславнаго чувства, не будетъ стараться истребить его, или же станетъ дѣлать это только вполнину, не со всѣмъ усердіемъ и самоотверженіемъ: онъ скоро горько будетъ оплакивать свое небреженіе: ибо онъ и не увидитъ, какъ душою овладѣетъ погибельный сатанинскій духъ *гордости*.

Духъ гордости, говоритъ преп. Кассіанъ, самый лютой, свирѣпѣе всѣхъ прочихъ. Онъ 1) лютъ по своимъ послѣдствіямъ, по тому разстройству, какое вноситъ въ душу, открывшую ему въ себя входъ; 2) лютъ и по тому упорству, съ какимъ онъ остается мучить ее, не смотря на самыя крайнія усилія подвижника къ его прогнанію.

Презрѣніе къ другимъ, желаніе уничтожать, осуждать своего собрата при всякомъ удобномъ случаѣ, гнѣвъ, жестокосердіе, совершенное отсутствіе всякаго состраданія, удаленіе отъ благодатной помощи Божіей а потомъ ослѣпленіе ума, безплодіе душевное, смерть духовная: — вотъ тѣ главнѣйшіе горькіе плоды, которые прежде всего и притомъ съ быстротою неизобразимою производятъ изъ себя въ душѣ человѣка, запавшее въ нее, горькое сѣмя гордости. Впрочемъ ко всѣмъ этимъ печальнымъ послѣдствіямъ, раньше или позже, болѣе или менѣе можетъ приводить и всякій другой порокъ.

Собственное же и мучительнѣйшее для подвижника порожденіе гордости составляютъ неизъяснимые хульные помыслы. Она, какъ порокъ демонскій, вселяетъ въ душу человѣка и вопаряетъ въ ней самаго діавола, который старается сообщить ей свои собственные свойства: а извѣстно, что для діавола Богохульство есть потребность и наслажденіе. Вотъ почему гордость почитается и есть причина хульных помысловъ! Состояніе подвижника, когда они начинаютъ обуревать его душу, есть состояніе самое безотрадное, жалкое и опасное. Непостижимымъ для него самаго образомъ, совершенно внезапно, являются въ его душѣ какія-то непотребныя и безстыдныя представленія, приходятъ на память и не отходятъ какія-то непристойныя слова, пробуждаются въ умѣ какія-то странныя, Богопротивныя мысли, хуленія противъ самаго Бога и всего Божественнаго и священнаго. И что всего бѣдственнѣе, подобные помыслы наиболѣе падаютъ и смущаютъ подвижника во время молитвы (107 по об.), даже при совершеніи безкровной жертвы (107). «Это искушеніе, говоритъ св. Лѣстничникъ, многихъ отвлекло отъ молитвы, многихъ изсушило печалію, изнурило голодомъ, не давая ни малѣйшаго покоя; у многихъ отняло всякую надежду на возможность спасенія, и такимъ образомъ сдѣлало ихъ хуже и бѣдственнѣе всякаго безбожника и язычника» (108).

Чрезвычайно легко прививаясь къ каждой душѣ, гордость между тѣмъ изгоняется только невѣроятными усиліями. Истинное несчастье гордеца состоитъ въ томъ, что его страсть совершенно ослабляетъ его. Думая о себѣ слишкомъ много, онъ даже находитъ себя еще очень скромнымъ въ сужденіи о себѣ. Чтобы открыть

глаза ослѣпленному гордостію, препод. Лѣствичникъ указываетъ нѣсколько признаковъ, по которымъ можно узнать присутствіе въ человѣкѣ этого порока, каковы: крайнее тщеславіе, безстыдное проповѣданіе собственныхъ своихъ достоинствъ, желаніе похвалъ, хвастовство своею добродѣтелію, не терпѣніе обличеній, любовь къ противорѣчіямъ и желаніе начальства (104). А такъ-какъ всѣ эти признаки гордаго духа наиболѣе приводятся въ явленіе послушаніемъ, строгимъ прісмотромъ и упражненіями: то препод. Лѣствичникъ и совѣтуетъ употреблять ихъ, какъ средства сокрушенія гордости въ нѣокѣ. Впрочемъ эти средства, по выраженію самаго препод. Іоанна, подають только нѣкоторую надежду ко спасенію. Одного сознанія въ порокѣ не довольно. Болѣе надежная и дѣйствительная противъ него мѣра состоитъ въ томъ, чтобы высоко о себѣ мечтающій дошелъ до убѣжденія, что ему вовсе нечѣмъ надмѣваться, а напротивъ, много есть причинъ смирять себя

Гордость питають въ человѣкѣ такія или другія высокія природныя и благодатныя дарованія и совершенные имъ подвиги и добродѣтели, — вообще все, что какимъ бы то ни было образомъ отличаетъ его отъ другихъ людей. Сообразно съ этимъ преп. Лѣствичникъ совѣтуетъ:

а) Помнить, что самыя наши добрыя дѣла суть даръ Божій: ибо только при помощи Его благодати мы можемъ совершать ихъ (105). А возноситься чужими украшеніями недостойно и безумно. «Ты могъ бы, говоритъ онъ, возноситься тѣми добродѣтелями, которыя бы ты совершилъ или до своего рожденія, или безъ помощи разума и тѣла: ибо и бытіе и разумъ и самое тѣло — все это даръ Божій» (тамже).

б) Не забывать, что конецъ вѣнчаетъ дѣло и что неизвѣстно еще, не погубимъ ли мы цѣны подвиговъ цѣлой нашей жизни какимъ-нибудь позднимъ паденіемъ. Въ Евангеліи есть примѣръ, что нѣкто и на бракъ возлежалъ, но послѣ по рукамъ и ногамъ былъ связанъ и во тьму кромѣшную вверженъ (105).

в) Читать книги, повѣстающія о добродѣтеляхъ св. Отцевъ, коихъ подвиги кажутся превышающими самую природу. «Если мы сравнимъ свои дѣла съ дѣлами этихъ великихъ свѣтильниковъ, то найдемъ, что мы еще не попали ни на одинъ слѣдъ ихъ тщательнаго житія и обѣта своего не соблюли, по живемъ, какъ міряне» (105).

г) Имѣть во всегдашней памяти свои грѣхопаденія. «Гордость, говоритъ Преподобный, рождается отъ забвенія своихъ грѣхопаденій: напротивъ того, отъ памятованія оныхъ снискивается смиренномудріе (106).

Воспользовавшись надлежащимъ образомъ всѣми этими совѣтами, инокъ, да и мірянинъ, можетъ подавить слѣдное и неразумное, высокое о себѣ мнѣніе. Но горькій плодъ этого порока нерѣдко остается еще и послѣ его уничтоженія. Показанными средствами не всегда можно избавиться отъ нечистыхъ и хульныхъ помысловъ. Для прогнанія ихъ нужны особыя средства, тѣмъ болѣе, что эти помыслы иногда обуреваютъ душу независимо отъ гордости,—они весьма часто входятъ, по словамъ св. Іоанна, въ простѣйшія и непорочнѣйшія сердца (108 на об.), кои болѣе всѣхъ другихъ этимъ беспокоятся и смущаются. Важнѣйшее средство противъ этихъ смущеній очень просто. Нужно только принимать эти демонскія внушенія именно за демонскія и, не унывая, отгонять ихъ молитвою. «Никто, гово-

ритель Преподобный, не почитай себя виноватымъ въ этихъ злохулительныхъ помыслахъ. Сердцевѣдецъ Богъ знаетъ, что эти нечистые помыслы не наши, но душевныхъ нашихъ супостатовъ. И потому за нихъ не осудить насъ. Кто сего демона (нечистыхъ помысловъ) за ничто вмѣняетъ, тотъ освобождается отъ хулительныхъ мыслей» (107 на об). За тѣмъ, такъ какъ ничто не вооружаетъ противъ насъ такъ сильно діавола и злыхъ помысловъ, какъ если эти злохуленія въ сердцѣ нашемъ питаются и кроются: по этому надобно открывать ихъ отцу духовному немедленно (стр. 107 на об).

III.

ПОДВИГИ ОВНОВЛЕНІЯ ДУХА.

Но не здѣсь еще конецъ всѣмъ трудамъ подвижника. И горе ему, если онъ этимъ ограничитъ свою дѣятельность, на этомъ остановится и успокоится. Впередѣ ожидаетъ его еще трудъ возстановленія въ своей душѣ поврежденнаго грѣхомъ образа Божіа. По слову Апостола, Христіанинъ—подвижникъ долженъ не только *свѣстися вѣтшаго чловѣка, тлѣющаго въ похотехъ прелестныхъ съ дьяволми его, но и обновлятися духомъ ума своего и облещися въ новаго чловѣка, создавнаго по Бозу въ правдѣ и преподобіи истины*; надобно, чтобы не только очищена была душа Христіанина, но и обновленъ и возстановленъ въ ней образъ Божій.

Образъ Божій явленъ намъ въ Господѣ нашемъ І. Христѣ (Филип. 2, 6. 7), въ которомъ просіяло всякое исполненіе Божества тѣлеснѣ—во плоти. Потому *иже предуведѣ* (Господь), *тѣхъ и предустави сообразныхъ быти образу Сына своего*—Спасителя нашего

(Рим. 8, 29); образовать душу по образу Божію, возстановить въ ней его—значить не иное что, какъ вообразить и вселить въ ней Христа (Еф. 3, 17), — значить подражаніемъ Его святѣйшимъ свойствамъ, достигнуть въ мужа совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова (Еф. 4, 13).

Обновить христіанскій подвижникъ долженъ всю свою душу, всѣмъ ея силамъ и способностямъ долженъ дать иное Богоподобное направленіе, иныя Богоподобныя начала дѣятельности: ибо грѣховная порча всю ее проникла. Но преп. Лѣтвицникъ какъ прежде, при перечисленіи подвиговъ самоочищенія, имѣлъ въ виду только грѣхи важнѣйшіе, коренные: такъ и здѣсь въ рядъ подвиговъ самообновленія поставляетъ только подвиги обновленія начальныхъ—коренныхъ силъ души—ума, воли и чувства, съ измѣненіемъ направленія которыхъ естественно должно измѣниться направленіе и прочихъ, подчиненныхъ имъ способностей души,—и начинается съ сердца.

в) ОБНОВЛЕНІЕ СЕРДЦА.

Степени 24 и 25-я.

Припомнить нужно, что преп. Іоаннъ въ своей Лѣтвицѣ держится порядка практическаго. А въ жизни сердце—главный источникъ нашихъ дѣйствій, какъ добрыхъ, такъ и злыхъ (Матѣ. 15, 19. 12, 35. Притч. 4, 23). Слѣд. съ сердца и должно начинать дѣло духовнаго обновленія: съ измѣною на доброе сердца, можно сказать, измѣнится вся душа.

Испорченность нашего сердца обнаруживается болѣе всего: 1) въ Богопротивныхъ чувствахъ къ другимъ людямъ: не будучи согрѣто теплотою христіан-

скаго чувства, оно является къ нимъ не любовнымъ, раздражительнымъ, гнѣвливымъ, мстительнымъ и т. д.; 2) въ неменѣе Богопротивныхъ чувствахъ къ намъ самимъ: началомъ ихъ въ этомъ случаѣ служатъ самолюбіе и гордость. Въ этихъ-то двухъ отношеніяхъ сердце наше и требуетъ обновленія и направленія его чувствъ и расположеній на чувства и расположенія, обитавшія въ Божественномъ сердцѣ Спасителя. Господь І. Христосъ Самъ свидѣтельствуетъ, какими чувствами Онъ исполненъ былъ, когда предлагая Себя намъ въ примѣръ для подражанія, говоритъ: *научитесь отъ Мене, яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ* (Матѳ. 11, 29). Поэтому Преподобный совѣтуетъ подвижнику, желающему Богоподражательно украсить свою душу, стяжать любвеобильную кротость и Боголюбезное смиреніе.

1) Святая *кротость* состоитъ въ благодушномъ перенесеніи обидъ и непріятностей всякаго рода. Это расположеніе совершенно противоположно тому свойству растлѣннаго сердца, которое называется гнѣвомъ или раздражительностію, и истребленіе котораго, какъ мы видѣли, составляло первый подвигъ самоочищенія. Истинная кротость состоитъ не только въ томъ, чтобы не платить зломъ обидчику, не показывать на него неудовольствія только наружнымъ образомъ, но чтобы даже въ глубинѣ души своей не чувствовать огорченія на преогорчевающаго,—напротивъ, неизмѣннымъ сохранять чувство христіанской къ нему любви и по той мѣрѣ, какъ онъ обижаетъ насъ, молиться за него. Т. е., кротость должна быть искренняя, являема въ простотѣ сердца, и должна быть изъята отъ всякаго лукавства и лицемерія. Подвижникъ въ этомъ

случаѣ долженъ подражать простотѣ и безыскусственности дѣтей, по слову самаго Господа: *аще не будете, яко дѣти, не внидете въ царство небесное* (Матѣ. 18, 3). Рѣдко можно находить кротость въ этомъ чистомъ видѣ, но большею частію къ ней примѣшивается нѣ-которое начало лицемерія и лукавства. Съ одной стороны, чтобы не могли быть въ заблужденіи касательно настоящаго положенія своего сердца тѣ, въ кротости которыхъ еще остается эта нечистая примѣсь, — съ другой, чтобы побудить ихъ, а равно и другихъ, — совѣсть изгнать ее изъ своихъ душъ, Преподобный описываетъ свойства лицемерія и лукавства. И вотъ какимъ образомъ: «Лицемеріе есть положеніе тѣла, противное расположеніямъ души. Лукавство есть отверженіе правоты сердца... притворное поведеніе... ободныя слова, глубоко скрытное сердце, непримѣтное коварство, обычная ложь,... природная гордость, врагъ смиренія, притворное покаяніе,... ложная проникательность, по которой лукавый воображаетъ, будто онъ изъ словъ и тѣлодвиженій понимаетъ прямо мысли другихъ, глупость представлять себя печальнымъ, притворная набожность, — словомъ, она есть діавольская жизнь. Лукавый діаволу соименникъ и собесѣдникъ, — единъ духъ съ діаволомъ» (стр. 110 на об.).

Чтобы человекъ лукавый претворился въ просто-сердечнаго, для этого нужно много трудовъ и усилій. Какъ наилучшія въ этомъ дѣлѣ средства, Преподобный указываетъ: совершенное уклоненіе отъ разсѣянія, послушаніе и храненіе устъ (111). Преподобный находитъ, что снисканіе простосердечія особенно затруднительно для того, кто владѣетъ нѣкоторыми познаніями и занять ими. «Мудрость, говоритъ онъ, над-

мѣшаетъ, а невѣжество нѣкоторымъ образомъ смиряетъ, и такимъ образомъ—какъ первая заграждаетъ, такъ послѣднее пролагаетъ путь простосердечію» (111). «И неудобъ богатиимъ внидуть въ царство небесное; неудобъ и буимъ—міра сего мудрецы простосердечными быть могутъ». Средствомъ, могущимъ уничтожить, или по крайней мѣрѣ ослабить это препятствіе, Преподобный указываетъ слѣдующее: «старайся самъ своему разуму посмѣваться. Если будешь поступать такимъ образомъ, то и спасеніе и правоту сердца себѣ приобрѣтешь» (111 наоб.). Это стоитъ замѣтить многимъ инокамъ, вступившимъ на путь креста и самоотверженія съ большимъ или малымъ запасомъ познаній; стоитъ замѣтить и всякому Христіанину, болѣе или менѣе приобщившемуся книжной мудрости.

2) Переходя къ подвигу *смиренія*, препод. Іоаннъ останавливается на немъ съ особенною любовію и не находитъ словъ, чтобы достойно восхвалить Боголюбезное смиреніе, даже для того, чтобы надлежащимъ образомъ описать его. Онъ называетъ смиренномудріе «безъимяннымъ души дарованіемъ, именуемымъ только тѣми, которые въ немъ искусились» (113). Не причисляя себя къ разряду ихъ, онъ старается дать понятіе объ этой высокой добродѣтели словами не своими, а чужими, т. е. словами тѣхъ, кто въ ней искусенъ. Изъ этихъ словъ видно, что смиреніе есть черта сердца, совершенно противоположная той (разумѣетъ гордость), какую положилъ на него завладѣвшій имъ демонъ; что смиреніе состоитъ въ самомъ уничиженномъ о себѣ понятіи, и не только въ понятіи, но и въ сообразномъ съ нимъ поведеніи во всѣхъ случаяхъ, предъ Богомъ и людьми. Такое расположеніе, осуществляе-

мое и въ самой жизни, влечетъ за собою неизчисли-
мое множество добродѣтелей. Препод. Іоаннъ не усум-
нился сказать, что истинно-смиранный человѣкъ не
подверженъ никакому пороку. Этого мало. Какъ свой-
ство Богоподражательное, смиреніе на высшей степени
своего развитія, «возсіяваетъ въ сердца подвижника
неизреченный свѣтъ присутствія Божія» (116).

Средствами къ снисканію этой добродѣтели преп.
Дѣствичникъ полагаетъ:

а) Самоиспытаніе. Кто хочетъ достигнуть смире-
нія, тотъ пусть не престаётъ входить въ свою совѣсть,
пусть непрестанно и безпристрастно разсматриваетъ всѣ
свои поступки, слова, мысли, намѣренія, правила и
замыслы (117). Силу и дѣйствительность этого сред-
ства нельзя не видѣть съ перваго раза. Если смиреніе
есть уничиженіе себя въ своихъ собственныхъ глазахъ,
то испытаніе своей совѣсти—лучшій къ тому способъ:
ибо оно можетъ открыть во всей наготѣ всю бѣдность
и нищету человѣка духовную, — всю его нечистоту,
растлѣнность и безответность предъ Богомъ, всю сла-
бость и несостоятельность его собственныхъ силъ во
всякомъ дѣлѣ, а тѣмъ болѣе въ дѣлѣ спасенія души.

б) Впрочемъ, для предположенной цѣли недостаточно
усмотрѣть и сознать въ себѣ недостатки, свои немощи,
свою крайнюю пополазновенность къ искушеніямъ; а
надобно содержать все это непрестанно въ своей мыс-
ли, нужно всегда помнить, всегда, такъ сказать, имѣть
предъ своими очами всѣ прошедшіе свои грѣхи, про-
ступки, и свою безответность за нихъ предъ правосу-
діемъ Божиимъ.

в) Чтобы яснѣе и поразительнѣе видно было на-
ше недостойнство, полезно, при разсматриваніи своей

совѣсти, не упускать изъ мысли то, къ какой Божественной святости мы призваны, какія высокія добродѣтели должны и могли бы явить при Богоданнѣхъ намъ силахъ, *яже къ животу и благодѣтелию* (115 на об.). А чтобъ не успокоивать себя тою мыслию, будто и всѣ другіе не лучше насъ, полезно свою жизнь постав-
лять въ сравненіе съ святою жизнію угодившихъ Богу и прославленныхъ подвижниковъ, даже съ жизнію еще подвижающихся съ нами (тамже).

г) Между болѣе вышними средствами къ дости-
женію смиренія, преп. Лѣстничникъ отличаетъ особен-
но послушаніе, убогое состояніе, по которому для са-
маго пропитанія себя нужно бываетъ пользоваться
сторонними вспоможеніями: потому что оба эти сред-
ства сокрушаютъ въ насъ всякое чувство гордости, и
такимъ образомъ пролагаютъ путь истинному смирен-
номуудрію (120 наоб.).

д) А болѣе всего надобно просить Господа Бога,
чтобы самъ Онъ своею вседѣйствующею благодатію
исполнилъ сердца наши духомъ смиренномуудрія (*).

б) обновленіе ума.

Степени 26, 27 и 28.

Послѣ исправленія и Христоподрожательнаго на-
строенія сердца подвижника, св. Лѣстничникъ на слѣ-
дующихъ трехъ степеняхъ указываетъ ему путь къ об-
новленію и другой силы душевной—ума.

Назначеніе этой силы состоитъ главнымъ обра-

(*) «Да упражняется, говоритъ Преподобный, въ молитвахъ и прошеніяхъ до тѣхъ поръ, пока Божиимъ содѣйствіемъ, чрезъ сми-
ренныя и униженныя свои упражненія не освободимъ ладіи души
своей изъ всегда свирѣпѣющаго моря—гордости» (стр. 117).

зомъ 1) въ томъ, чтобы она была для души нашей, какъ духовное око, какъ свѣтъ стезямъ нашимъ, чтобы она руководствовала насъ къ святой дѣятельности по волѣ Божіей, указывая намъ съ безошибочностію, *елика суть истинна, елика честна, елика добродѣтельна*, давая намъ разумѣвать, *что есть воля Божія*; 2) чтобы была, такъ сказать, царемъ въ нашей душѣ, управляя всѣми ея силами, какъ высшими, такъ и низшими, благоустроила и благоучреждала ихъ дѣятельность, особенно бдительно надзирая за способностями, непосредственно ей подчиненными,—памятью, воображеніемъ, разсудкомъ; 3) въ томъ, чтобы непрестанно возносилась къ своему Первообразу, созерцала его безконечныя совершенства и пребывала въ Его свѣтѣ. Между тѣмъ 1) вслѣдствіе паденія нашъ умъ является обложеннымъ густою мглою, которая отнимаетъ у него способность ясно различать добро и зло. Оттого и наши даже добрыя дѣйствія большею частію бываютъ такого рода, что въ нихъ всегда есть примѣсь зла. 2) Только говорится, что умъ—царь въ головѣ, а въ самомъ дѣлѣ онъ далеко не имѣетъ законной власти въ нашей душѣ. Всѣ ея силы очень часто дѣйствуютъ, совсѣмъ отъ него независимо, а иногда и прямо вопреки, являясь исполнителями требованій не его, а чувственности. 3) Съ высоты свѣтлой области міра духовнаго, съ высоты Богосозерцанія, куда бы должны были устремлять свои полеты, и гдѣ бы должны витать постоянно, умъ нашъ, ниспалъ въ дольную область міра душевнаго, плотскаго, чувственнаго, въ предметахъ котораго онъ и вращается. Поэтому подвижникъ, желающій обновить свой умъ, возвести его къ первобытному достоинству, силѣ и значенію,

приблизить его къ уму Божественному, долженъ: 1) возвратить себѣ эту утраченную способность со всею точностію различать добро и зло: какъ лучшее къ тому средство, или какъ самое стяжаніе этой драгоценной способности, препод. Лѣтвичникъ назначаетъ въ подвигѣ 26-й степени занятіе *разсужденіемъ о помыслахъ, порокахъ и добродѣтеляхъ*, и притомъ *разсужденіемъ благоразсмотрительнымъ, т. е. глубоко внимательнымъ и тонкимъ*; 2) возвратить уму утраченные права управленія силами души и благоустройства ихъ дѣятельности, чтобы внутренняя жизнь шла тихо и безмятежно: какъ надлежащее средство къ достиженію этого, Преподобный назначаетъ подвижнику подвигомъ 27-й степени *безмолвіе*; 3) извлечь умъ изъ нечистой и грѣховной бездны и устремить взоръ его къ неувѣчному свѣту, къ Солнцу правды: средство и выѣстъ самое дѣйствіе возношенія ума къ горнему міру, на высоту Богосозерцанія, кромѣ постоянного памятованія вседѣйствующаго Божія, есть *молитва*. Поэтому Преподобный упражненіе и обученіе въ ней и назначаетъ подвигомъ 28 степени.

1. Опредѣляя полнѣе сущность подвига, указываемаго на 26-й степеніи духовной Лѣтвицы, Преподобный говоритъ: «Разсужденіе на нашей степеніи есть нѣкоторое чувство ума, которое неограничительно отличаетъ истинное добро отъ блага естественнаго и тому противнаго; а въ совершенныхъ оно есть знаніе, которое свѣтомъ своимъ и въ другихъ сердцахъ можетъ разогнать темноту» (стр. 121). Или, въ общемъ смыслѣ, «разсужденіе въ томъ состоитъ, чтобы точно понимать волю Божію во всякомъ времени, мѣстѣ и поступкѣ, чтобы познать, какія дѣйствія соотвѣт-

ствуютъ благой воля Божіей и какія къ порокамъ примѣшиваются, а потому и противны Божіей святости» (135). Однимъ словомъ, это тотъ самый даръ премудрости, то духовное разумѣніе, котораго испрашиваетъ у Бога и въ которомъ преуспѣвать заповѣдуетъ Христіанамъ Апостолъ: *да дастъ вамъ (Богъ) духа премудрости и откровенія... просвѣщенна очеса сердца вашего* (Еф. 1, 17. 18). *Блюдите, какъ опасно ходите, не якоже не мудри. но якоже премудри. Сего ради не бывайте несмысленни, но разумѣвайте, что есть воля Божія* (Еф. V, 15. 16 и 17. Римл. XII, 2). *Братіе, не дѣти бывайте умы: но злобою младенствуйте, умы же совершенни бывайте* (1 Кор. XIV, 20). Чтобы достигнуть такого вѣдѣнія, по мнѣнію Препод. учителя, подвижникъ долженъ а) умертвить въ себѣ своевольныя желанія (135): ибо доколѣ человекъ хочетъ свою волю творить, воля Божія не можетъ быть познана имъ хорошо; б) съ чистою вѣрою и простотою молиться Господу, чтобы самъ онъ научилъ его *творити волю свою* (тамже); в) поучаться въ законъ Господень, какъ можно чаще: *ибо законъ Господень просвѣщаетъ очи, умудряетъ младенцы* (Пс. XVIII, 8. 9) (138); г) затѣмъ читать книги, повѣствующія о подвигахъ св. Отецъ; ибо ихъ примѣры и подражаніе имъ многому могутъ научать насъ (тамже); д) наконецъ, отложивъ всякую гордость, со смиреніемъ испрашивать у отцевъ и братій совѣтовъ, и преподаваемые отъ нихъ совѣты принимать, какъ отъ устъ самаго Бога изшедшіе (135).

Разсматриваемой степени препод. Лѣстничникъ посвящаетъ очень много мѣста въ своей книгѣ. Не довольствуясь сухимъ понятіемъ о разсужденіи, или различеніи добра и зла, не довольствуясь и указаніемъ

средствъ къ снисканію такой способности, Преподобный, для большаго вразумленія подвижника, дѣлаетъ многочисленные опыты самаго этого разсужденія, подвергаетъ суду разные помыслы и поступки, и опредѣляетъ ихъ нравственное достоинство, — добрые ли они, или злые; если же нѣкоторые изъ нихъ сами въ себѣ могутъ быть и тѣмъ и другимъ, то—въ какомъ случаѣ они будутъ сообразны съ святою волею Божіею, и въ какомъ-нѣтъ. По этому случаю, онъ высказываетъ множество полезнѣйшихъ истинъ для подвижника. Но цѣль сочиненія не позволяетъ намъ изложить здѣсь эти прекрасные опыты^(*). Посему мы и переходимъ прямо къ слѣдующей степени.

II. Предметомъ 27-й степени преп. Учитель назначаетъ *безмолвіе*, какъ средство усмиренія помысловъ и благоустройства вообще дѣятельности силъ душевныхъ и восстановленія въ душѣ владычества разума. Дѣйствительно, безмолвіе есть лучшее къ этому средство. «Безмолвіе, говоритъ Преподобный, есть позна-

(*) Для примѣра можно указать на слѣдующія разсужденія Преподобнаго: «Во всѣхъ твоихъ предпріятіяхъ и поступкахъ, какъ послушническихъ, такъ и другихъ, какъ наружныхъ, такъ и внутреннихъ, держись такого правила,—соотвѣтствуютъ ли они Божію намѣренію или нѣтъ? Какъ же это можно узнать?—Напр. ежели мы, при вступленіи въ иночество, начнемъ упражняться въ какомъ-либо дѣлѣ, и ежели, не смотря на то, не будемъ ощущать въ себѣ смиренія въ большей мѣрѣ, чѣмъ сколько имѣли его прежде; то, кажется, такое дѣло съ волею Божіею несогласно, малое ли то будетъ дѣло, или великое» (стр. 132 на обор.). «Малая испра цѣлый лѣсъ сомнѣваетъ: такъ малое послабленіе весь трудъ твой портитъ» (ст. 133). «Иноческая жизнь, какъ въ отношеніи къ дѣламъ, такъ и въ отношеніи слованъ, къ помысламъ и движеніямъ душевнымъ, отъ искреннаго сердца должна быть провождаема» (стр. 124 на обор.). «Ибо ежели благаго произволенія положено не будетъ, то дѣла добрыя воспослѣдовать не могутъ» (ст. 131).

ніе и благоустройство движеній и чувствъ тѣлесныхъ; безмолвіе есть знаніе своихъ мыслей» (стр. 149 на об.). Въ любителѣ безмолвія умъ бываетъ мужественный и строгій, который, стоя при дверяхъ сердца его, недремлющимъ окомъ все входящее въ оное худые помыслы ловить, или отражаетъ, или убиваетъ. Разумѣется, осязательно этого доказать нельзя: «но кто съ усердіемъ безмолвствуетъ, продолжаетъ Препод. учитель, самъ глубоко извѣдавшій жизнь безмолвную, тотъ понимаетъ это предложенное наше мнѣніе» (150). Въ другомъ мѣстѣ онъ говоритъ: «Свойства проходящихъ разумно безмолвную жизнь, суть слѣдующія: неволнующійся умъ, чистая мысль, восхищеніе къ Господу и расположенность къ размышленіямъ о божественныхъ предметахъ, расудительность» (150 на об.). «Упражненіе въ безмолвномъ житіи есть — приводить сердце свое къ тому, чтобъ оно мыслями не расхищалось» (154 и 156). Потому то и Апостолъ не просто предписываетъ, но даже умоляетъ Христіанъ любезно прилежати, еже безмолвствовати (1 Сол. 4, 11).

Безмолвіе можетъ быть двухъ родовъ: 1) какъ особенный образъ жизни иноческой, состоящей въ постоянномъ и совершенномъ уединеніи, въ удаленіи даже отъ общежитія иноческаго; 2) какъ частное правило жизни, которое можетъ выполнять и всякій инокъ общежительный, и которое состоитъ въ возможномъ удаленіи отъ всего, что можетъ развлекать и разсѣивать. Та цѣль, для которой безмолвіе предлагается здѣсь подвижнику, въ полной мѣрѣ достигается только безмолвіемъ первого рода, или отшельничествомъ. Потому Преподобный, говоря о безмолвіи, и имѣетъ въ виду безмолвіе именно такого рода. Это однакожъ

не значить, что оно безусловно необходимо для всѣхъ и каждого, кто только жалеетъ освободиться отъ бурн помысловъ. Будучи само въ себѣ средствомъ къ тому вѣрнѣйшимъ, оно можетъ иногда оказываться средствомъ погибельнымъ: ибо жизнь безмолвная соединена съ крайними затрудненіями и опасностями, преодоленіе которыхъ не всякому можетъ быть по силамъ. «Безмолвіе, говоритъ Преподобный, неискусныхъ людей погубляетъ» (157). «Поэтому оно можетъ быть полезно только для немногихъ, уже преуспѣвшихъ (158 на об. 154); а для большей части лучше вовсе не прибѣгать къ столь опасной мѣрѣ, чтобы не сдѣлаться для враговъ своихъ предметомъ смѣха, а для прочихъ подвижниковъ предметомъ соблазна». «Никто да не дерзаетъ направлять своихъ стопъ къ безмолвію, когда онъ еще подверженъ гордости, лицемерію и памятованію, дабы вмѣсто ожидаемой пользы не нарести на себя одного только безумія» (151). Такимъ подвижникамъ полезнѣе будетъ упражняться въ безмолвіи послѣдняго рода; ибо и оно, хотя не въ такой мѣрѣ, какъ отшельничество, однакоже можетъ приводить къ желаемой цѣли. И если преподобный нашъ Учитель въ этой степени старается раскрыть образъ жизни безмолвной, уединенной; то единственно для того, чтобы дать о ней какое нибудь понятіе для тѣхъ, кто способенъ проходить ее, а вовсе не въ видѣ побужденія къ ней всѣхъ подвижниковъ. Напротивъ, онъ даже боится много любомудрствовать и распространяться объ этомъ родѣ жизни, чтобы не поняли словъ его за призывъ къ ней каждого инока (149 на об.), и старается увѣрить, что и для тѣхъ, кто въ общежитіи

мужественно подвизается, такіе же вѣнцы соплетаются, какіе и для живущихъ въ уединеніи.

III. «Молитва, говоритъ Преподобный, есть непрестанное дѣйствіе возношенія горѣ мыслей, сообщеніе и соединеніе человѣка съ Богомъ (161), или восхищеніе всей нашей души къ Господу» (163) (Кол. 5, 12, 4, 2). «Какое благо, восклицаетъ Преподобный въ другомъ мѣстѣ, какое благо можетъ быть выше, какъ прилѣпиться къ Господу (разумѣя здѣсь именно молитву) и пребывать съ нимъ въ непрерывномъ союзѣ? (164 на об.)». Говоря о способѣ совершенія молитвы, Преподобный различаетъ въ ней два дѣйствія, или по его выраженію, представленія: душевное, внутреннее и наружное, или тѣлесное, и желая объяснить образъ истинной молитвы, раскрываетъ, какъ нужно совершать то и другое изъ этихъ дѣйствій.

Для того, чтобы наша молитва была Богоугодна,—

1) Надобно прежде совершенія ея приготовить душу свою приведеніемъ въ порядокъ и настроеніемъ къ благоговѣнію всѣхъ ея способностей (161 на об.), какъ и Премудрый совѣтуетъ: *прежде даже не помолчися, уготови себе и не буди, яко человекъ ищущая Господа* (Сир. 18, 23).

2) Явившись же и представши лицу Божію, мы должны стоять предъ Нимъ а) съ благоговѣніемъ и душею свободною отъ всѣхъ постороннихъ заботъ и помысловъ ("): ибо, какъ тотъ, кто, законному Царю

(") Правило это нарушается, и молитва наша бываетъ Богопротивна и служить намъ въ грѣхъ: 1) когда во время нашего предстоанія Богу, воображаются въ нашемъ умѣ непристойныя мечтанія; 2) когда мысль безчувственно всюду бродитъ; 3) когда постороннее какое нибудь мечтаніе входитъ въ душу и 4) когда предаемся суетнымъ заботамъ (стр. 163 на обор).

предстоя, отвратить лице свое отъ своего Государя и начнетъ разговаривать съ его врагами, бываетъ ему ненавистенъ: такъ и Богу противенъ тотъ молитвенникъ, который при молитвѣ занимается помыслами и особенно помыслами нечистыми (166 на об.); б) съ сокрушеніемъ, трепетомъ и незлобіемъ сердца, какъ прѣступники предъ праведнымъ Судією, который милуетъ только милующаго (163 на об.); в) съ сыновнимъ дерзновеніемъ, какъ предъ Отцемъ милосердымъ, которое однакожъ не должно выходить изъ границъ, но должно быть умѣряемо г) смиренномудріемъ.

3) Предметомъ нашей молитвы должно быть или а) славословіе и благодареніе Богу за его безчисленныя къ намъ благодѣянія, или б) предложеніе прошеній, прежде всего и болѣе всего, о нуждахъ духовныхъ и потомъ о нуждахъ тѣлесныхъ (162). Всегдашнимъ же и главнымъ предметомъ этихъ прошеній должно быть прошеніе объ оставленіи грѣховъ ⁽¹⁾. «Хотя бы, говоритъ Преподобный, ты вошелъ на самый верхъ лѣствицы добродѣтелей, однако всегда молись объ оставленіи своихъ прегрѣшеній, подражая апостолу Павлу, который при всей своей святости по-

(¹) Примѣч. 1. При этомъ нужно помнить одно правило благо-разумія, предписываемое Преподобнымъ: «Не исчисляй подробно при молитвѣ своей всѣхъ тѣлесныхъ пороковъ, каковы они сами въ себѣ, дабы тебѣ самому наѣтникомъ не сдѣлаться» (стр. 176.)

Примѣч. 2. По просьбѣ можно молиться о спасеніи другаго (т. е. особенно) даже и тому, кто не стяжалъ еще дара молитвы. Но и здѣсь нужно также помнить иному одно правило благоразумія, указываемое Преподобнымъ: «Опасайся безъ разсужденія молиться за всякую женщину, дабы врагъ не сдѣлалъ на тебя нападенія съ другой стороны» (стр. 187).

читалъ себя первымъ грѣшникомъ» (162 на об.) (1 Тимое. 1, 15).

Что касается до дѣйствій молитвы внѣшнихъ, кавовы: наружныя знамѣнїя тѣлесныя, слова и т. п.; то— 1) они составляютъ дѣйствительную ея принадлежность (163 на об.), какъ необходимое выраженіе внутреннихъ, благоговѣйныхъ, молитвенныхъ расположеній, а съ тѣмъ вмѣстѣ, какъ средства возбужденія ихъ; 2) надобно совершать ихъ съ усердіемъ и нелѣнностію. Въ частности, въ выраженіи молитвъ словами, Преподобный совѣтуетъ избѣгать многословія (Сир. 7, 14) и краснословія: ибо то и другое совершенно бесполезно само по себѣ и можетъ развлекать (165 на об.).

Вообще же а) молитвою надобно заниматься усердно и постоянно (1 Сол. 5, 12, Ев. 6, 18); б) пребывать въ ней особенно въ тѣ счастливыя минуты, когда отъ нея чувствуется нѣкоторое внутреннее услажденіе: «ибо, говоритъ Преподобный, въ то время вмѣстѣ съ нами молится Ангелъ Хранитель» (162 на об.); и можетъ статься, такого времени, столько удобнаго къ прощенію грѣховъ нашихъ, въ другой разъ во всю жизнь свою не получимъ (166); в) не познотительно отлагать молитву для какого-нибудь обыкновеннаго дѣла (155),—это можно только развѣ ради отправленія нужнѣйшихъ духовныхъ дѣлъ (165); г) не простительно не только со всѣмъ оставлять молитву, но и мало ослаблять ее, и въ тѣхъ случаяхъ, когда, моляся чрезъ долгое время, прошенія своего не получаетъ (Кол. 4, 2) (164 на об.). Впрочемъ, заключаетъ Преподобный, молитвѣ нельзя научиться изъ книгъ; надобно упражняться въ ней, — и тогда только узнаемъ и ея достоинство.

в) обновленіе воли.

Степень 29-я.

Для полноты обновленія духовнаго, подвижнику остается еще содѣйствовать измѣненію, перерожденію своей воли, совершаемому благодатію, — вмѣсто воли грѣховной, всегда преклонной къ злу, всегда послушной страстямъ—стяжать волю святую, безстрастную, стремящуюся только къ тому, *елика суть истиина, елика честна, елика пречиста, аще кая добродѣтель, и аще кая похвала*, а по преимуществу—къ высочайшему добру—Самому Богу. Совершеніе этого препод. Учитель назначаетъ подвигомъ 29-й степени своей Лѣствицы.

Сущность этого подвига—*безстрастіе*, такъ объясняетъ Преподобный: «Безстрастіе вмѣсть та душа, которая столько привыкла къ добродѣтелямъ, сколько развратные люди пристрастились къ сластолюбію и роскоши (169). Не составляетъ царская діадима изъ одного драгоценнаго камня: равнымъ образомъ и безстрастіе не можетъ быть совершенно, ежели мы хотя одну какую-нибудь добродѣтель презримъ» (170). Безстрастный человекъ *не кому уже самъ живетъ, но живетъ въ немъ Христосъ* (2 Тимое. 4, 3). Истинно безстрастенъ тотъ, кто плоть свою отъ всякаго растлѣнія очищаетъ, а умъ выше всякой твари возноситъ, чувства же всѣ покарятъ разуму, а душу свою лицу Божію представляетъ, которая выше силъ своихъ къ Нему стремится» (168). Ежели такъ, то подвигомъ добрымъ подвизавшійся на предыдущихъ степеняхъ, уже достаточно приготовилъ себя къ этому Богоподобному

безстрастію. Почему такъ? Потому, что воля наша до тѣхъ только поръ зла, до тѣхъ только поръ наклоняется къ грѣховнымъ дѣйствіямъ, доколѣ въ сердцѣ еще кроются, а умомъ оправдываются помышленія злая, доколѣ живетъ въ немъ порочное, грѣховное начало. Очистились и освятились они,—святою и благопреклонною станеть и наша воля, на всякое дѣло благое уготованною: ибо она есть сила служебная двухъ первыхъ силъ. А предварительными трудами подвижникъ уже обновилъ, совершенно исправилъ ихъ. Потому-то Преподобный и не указываетъ какихъ-нибудь особенныхъ средствъ къ снисканію безстрастія воли, почитая лучшими къ тому средствами предыдущіе подвиги.

Степень 30.

Наконецъ подвижникъ уже близъ предѣла своего многотруднаго и многоболѣзненнаго подвига; ему остается сдѣлать еще одинъ шагъ, и—лѣствица духовнаго совершенства пройдена... О лѣствицѣ, юже Іаковъ видѣлъ, сказано: *Господь же утверждаетъся на ней* (Быт. 28, 13), т. е. на самомъ верхѣ ея. И о нашей лѣствицѣ духовныхъ совершенствъ можно сказать подобное: ее вѣнчаетъ самъ Богъ, какъ высочайшій образецъ нашего совершенства (Матѣ. 5, 48) и какъ послѣдняя цѣль всѣхъ нашихъ трудовъ. Поэтому вступленіе на послѣднюю степень Лѣствицы есть не что иное, какъ вступленіе въ пріискреннѣйшее общеніе съ самимъ Господомъ Богомъ всѣми силами души—умомъ чрезъ живую вѣру, чувствомъ чрезъ твердую надежду, волею чрезъ пламенную любовь, особенно же чрезъ любовь, которая всего болѣе и уподобляетъ насъ Богу (Еф. 5, 12), и притягиваетъ къ Нему. Вотъ почему высшею мѣрою христіанскаго

совершенства всегда полагается союзъ вѣры, надежды и любви; съ особеннымъ однакожъ предпочтеніемъ послѣдней! Вотъ почему и препод. Іоаннъ на послѣдней степени своей Лѣствицы указываетъ подвижнику этотъ союзъ и также съ особеннымъ превознесеніемъ любви, да будутъ въ ней-то по преимуществу *вкоренены и основаны* всѣ подвижники (Еф. 3, 17)!

Трудно дать ясное понятіе объ этихъ добродѣтеляхъ тому, кто не обладаетъ ими,—чье сердце не проникалось ими: вѣдѣніе ихъ пріобрѣтается собственнымъ духовнымъ опытомъ каждаго. Потому и нашъ Учитель мало распространяется о нихъ. Взаимное, тѣсное отношеніе между вѣрою, надеждою и любовію Преподобный объясняетъ отношеніемъ, какое находится между лучемъ солнечнымъ, свѣтомъ и самымъ солнцемъ (171).

Вѣра, въ смыслѣ познанія Бога, свискивается чистотою сердца и любовію.

Надежда есть какъбы нѣкоторое уже обогащеніе невидимымъ богатствомъ, и прежде полученія сокровища, почти уже несомнѣнное онымъ обладаніе (175 и 171 на об.).

Любовь... «Кто кого любитъ истинно, тотъ всегда любимую особу воображаетъ и въ умѣ своемъ съ услажденіемъ объемлетъ, такъ-что и въ самомъ свѣ она ему представляется. Какъ случается въ вещахъ тѣлесныхъ, такъ точно бываетъ и въ духовныхъ» (173 на об.). Что касается до силы этого святаго чувства, какую оно должно имѣть въ подвижникахъ въ отношеніи къ Богу, то для нея нельзя назначить никакихъ предѣловъ: любовь къ безконечному Богу должна быть безпредѣльная.» Не столько мать привержена къ

своему младенцу, говорить Преподобный, сколько сыны Божія любве прилѣпляется къ Господу» (172). Любовь—чувство сыновнее; ей чуждъ страхъ, чужда ненависть къ кому—нибудь изъ ближнихъ, которые все суть дѣти одного Отца небеснаго; слѣд. нерасположеніе къ нимъ относится и къ самому Богу и есть выраженіе недостатка любви къ Нему (173). «Любовь производитъ даръ пророчества и чудотвореній. Любовь есть бездна просвѣщенія. Любовь есть огненный источникъ, который чѣмъ болѣе въ сердце человѣческое втекаетъ, тѣмъ большую производитъ въ немъ жажду и его воспламеняетъ. Любовь есть ангельское состояніе. Любовь возводитъ насъ къ блаженной вѣчности». Вотъ, почему конецъ заповѣданія Преподобнаго есть *любви отъ чиста сердца!* (Тим. 1, 5).

Итакъ, мы видѣли путь восхожденія къ пребывающей и небесной славѣ, начертанный преп. игуменомъ Сивайскимъ. Что же сказать въ заключеніе объ этой духовной его Лѣствицѣ?—Съ полнымъ убѣжденіемъ можемъ повторить и здѣсь то, что сказано нами еще въ началѣ нашего разбора. Чего желалъ, чего надѣялся преп. игуменъ ранфскій отъ творенія преп. Іоанна Лѣстничника, все это оно въ себѣ представляетъ. Въ немъ изложено все, нужное для жизни иноческой, и не только для иноческой, но и вообще для ищущихъ спасенія въ немъ заключаются такія правила, которыя указываютъ истинный путь ко спасенію, которыя желающихъ восходить къ вратамъ небеснымъ, на подобіе Лѣствицы, навѣрное туда возводятъ. Это книга — для иноковъ драгоценная, и для мірянъ глубоко назидательная и много—полезная.

Остается только пожелать, чтобы это прекрасное произведеніе духовной опытности преп. мужа нашло себѣ, какъ можно болѣе, почитателей, — чтобы какъ можно болѣе нашлось людей, которые бы по его чудной *Лѣствицѣ* со всѣмъ усердіемъ и тщаніемъ *полагали восхожденія въ сердца свои* и достигали въ *мѣру возраста исполненія Христова* во спасеніе свое и во славу Отца, и Сына, и Святаго Духа.



ПОУЧЕНИЕ

ВЪ 5-Ю НЕДѢЛЮ ВЕЛИКАГО ПОСТА.

ПРЕСВЯЩЕННИКЪ ИМѢЮЩАГО КЛИМОНТИДА, ЕПИСКОПА ВЕЛЕСКАГО И СЛО-
ВДСКАГО.

Не вѣста, чесо просита Марк. 10, 38.

Такъ отвѣтствовалъ Господь нашъ двумъ ученикамъ своимъ, которые просили, *да единъ изъ нихъ одесную и единъ ошуюю его сядутъ во славу Его*. Привзванные уже на дѣло Апостольства, но еще не озаренные навѣиємъ Духа Святаго, они, подобно другимъ своимъ соплеменникамъ и современникамъ, *разумѣли Иисуса Христа по плоти* (2 Кор. 5, 16), и ожидали чувственнаго его царствія на землѣ; и потому, испытавъ уже на себѣ опыты особеннаго отъ Него благоволенія, пожелали еще большаго и просили у Него первенства себѣ въ ожидаемомъ земномъ царствѣ Его. Господь Иисусъ, вразумляя этихъ учениковъ своихъ, что они ложное имѣютъ понятіе о Его царствѣ и славлѣ, и что по сему желаніе и прошеніе ихъ не умѣстно, кротко отвѣчалъ имъ: *не вѣста, чесо просита*.

А мы—какъ часто и на словахъ, а болѣе въ сердцѣ своемъ, обращаемся и къ Богу и къ людямъ съ желаніями и прошеніями, еще болѣе неумѣстными и прихотливыми? Какъ часто бываемъ недовольны

своимъ состояніемъ, жалуемся на свою судьбу, желаемъ перемѣнить настоящія обстоятельства своей жизни и стать въ другое, лучшее положеніе? Такое наше недовольство, по всей справедливости, заслуживаетъ не кроткаго только вразумленія, но самаго строгаго обличенія: ибо оно совершенно Богопротивно, и вмѣстѣ крайне неразумно и пагубно для насъ.

Мы недовольны тѣмъ состояніемъ, въ которомъ находимся: а кто насъ поставляетъ въ то или другое состояніе? Не Богъ ли всеблагій и премудрый? Онъ есть верховный владыка и распорядитель во вселенной: *о Немъ бо живемъ и движемся и есмы* (Дѣян. 17, 18); Онъ смиряетъ и выситъ, богатитъ и убожитъ, живитъ и жертвитъ (1 Цар. 2, 6. 7); Имъ царіе царствуютъ, и сильніи пишутъ правду (Прит. 8, 15); безъ Его воли и волосъ съ головы нашей не спадаетъ, и мы сами и локтя единого приложитъ къ возрасту своему, или волоса сдѣлать у себя бѣла или черна не можемъ (Матѣ. 6, 27. 5, 36). Итакъ, кто жалуется на судьбу свою, тотъ, значить, думаетъ, что или не Богъ всѣми событіями и перемѣнами въ мірѣ управляетъ, или что Промыслитель худо распорядился въ отношеніи къ нему, недовольному своею участію; значить, тотъ или вовсе не вѣритъ, или сомнѣвается въ премудрости и благости, правдѣ и всемогуществѣ Творца и Промыслителя своего. Не значить ли это богохульствовать, хотѣть идти вопреки волѣ и распоряженіямъ Божиимъ, свой умъ и волю ставить выше ума и воли Божіей? Не естьли это величайшее оскорбленіе Богу, тягчайшій грѣхъ предъ нимъ? *Еда речетъ зданіе создаваему е: почто мя сотворилъ еси тако* (Рим. 9, 20)? Смотрите, что бываетъ у васъ самихъ въ домахъ ва-

шихъ: смѣютъ ли дѣти осуждать какія либо распоряженія отца, или рабы противиться повелѣніямъ господина своего? А мы что дѣлаемъ, когда не довольствуемся своимъ состояніемъ и ропщемъ на судьбу свою? Не осуждаемъ ли распоряженій и не противимся ли волѣ всемогущаго Владыки и любвеобильнѣйшаго Отца нашего небеснаго? Постыдимся, братіе, и да страшимся оскорблять такимъ образомъ и прогнѣвлять всеблагаго Господа нашего. Благодарнѣ всегда да благословляемъ имя Господне, хотябы иногда, подобно Іову праведному, привелось намъ возлечь и на гноища. *Якоже Господеси изволися, тако пусть и да будетъ съ нами (Іов. 1, 21); и имѣя пищу и одѣаніе, ничего болѣе, сими довольни да будемъ (1 Тим. 6, 8), какъ заповѣдуетъ Апостолъ.*

Ты не доволенъ своимъ состояніемъ, тебѣ тяжело кажется быть въ томъ униженіи, въ той бѣдности, въ той зависимости отъ другихъ, въ тѣхъ трудахъ и занятіяхъ, въ какихъ теперь находишься; ты желаешь бы большей власти и силы, высшей чести и славы, обильнѣйшихъ средствъ къ безбѣдному и пріятному препровожденію жизни? Что этимъ въ себѣ показываешь? Или гнусную зависть, или гордость слѣпую, или неумѣнье понимать и цѣнить вещи, или лучше все это вмѣстѣ. А все это служить ли къ чести человѣка? Напротивъ, не показывается ли это въ немъ крайняго недостатка благоразсудительности и поврежденія сердца? Другіе тебя богаче, славнѣе, пользуются болѣею властію и уваженіемъ, большимъ довольствомъ и удобствами въ жизни: ты думаешь, почему же и тебѣ не пользоваться этими благами счастья земнаго? Не трудно это понять и разрѣшить, если мы не ослѣплены

безвѣріемъ, завистию и гордостью. Въ мірѣ нѣтъ совершенно одинаковыхъ совершенствъ: нѣтъ одинаковыхъ и жребіевъ человѣческихъ; а каждому своя доля дарованій и свое мѣсто опредѣлено по премудрому устроенію Промысла Божія. Въ дому есть сосуды золотые и серебряные, есть глиняные и деревянные; но тѣ и другіе необходимы, и имѣютъ свое достоинство. Въ тѣлѣ есть голова, есть руки и ноги и другіе члены; можетъ ли же нога или рука сказать: я не хочу быть ногою или рукою, а хочу быть головою? Также безразсудно со стороны человѣка желать выйти изъ своего состоянія потому только, что другіе находятся въ лучшемъ состояніи.

Скажешь: и я могъ бы также, или еще лучше другаго, распорядиться, еслибъ былъ въ большей силѣ и славѣ, имѣлъ болѣе удобствъ въ жизни. Но вѣрно ли это? Имѣешь ли ты дѣйствительно большія или такія же способности и достоинства, какъ и другой, стоящій на высшей степени почестей мірскихъ? Точно ли ты способенъ къ тому мѣсту и должности, которыхъ желаешь и домогаешься? Не привело ли бы тебя къ гибели и временной и вѣчной—то, еслибъ ты пользовался лучшимъ здоровьемъ, обладалъ богатствомъ, имѣлъ больше удобствъ и выгодъ въ жизни? Ахъ, братіе! одно только слѣпое наше самолюбіе и гордость могутъ ручаться намъ за насъ въ этомъ; а совѣсть и безпристрастное разсмотрѣніе самихъ себя всегда приведутъ насъ къ сознанію великихъ своихъ немощей и недостатковъ, которые не дадутъ намъ высокоумствовать о себѣ и желать большаго, нежели чѣмъ уже пользуемся. Да и для чего желать лучшей доли, большаго счастья? Блага счастья земнаго развѣ много значать для того, кто разумно понимаетъ и цѣнитъ вещи?

Что для насъ существенно дорого, чего мы паче всего желать и къ чему всѣми силами стремиться должны? Это есть царствіе Божіе и спасеніе души, по заповѣди Спасителя нашего: *ищите прежде царствія Божія и правды ея*. А во всякомъ званіи и состояніи, въ богатствѣ и бѣдности, въ славѣ и уничиженіи, въ довольствѣ и лишеніяхъ, развѣ нельзя спастись? Напротивъ еще, въ низкой и бѣдственной долѣ, тѣснымъ путемъ скорбей, можетъ быть, иному скорѣе и легче можно достигнуть царства небеснаго. Итакъ, не измѣненія на лучшее внѣшняго своего, какъ намъ кажется, тягостнаго состоянія должны мы всегда желать, а исправленія и улучшенія души и сердца своего; не новаго положенія въ жизни земной, а обновленія жизни во Христѣ Иисусѣ и *почести вышняго званія Божія* (Фил. 3, 14): не большихъ богатствъ и сокровищъ, а высшихъ добродѣтелей и *большихъ дарованій духовныхъ* (1 Кор. 12, 31). Думаемъ ли мы, не довольствуясь настоящимъ своимъ состояніемъ, что, занявъ новое желаемое положеніе въ свѣтѣ, найдемъ искомое лучшее, и желанія наши удовлетворятся? Нѣтъ; всегда, какъ говорятъ, кажется намъ лучше тамъ, гдѣ насъ нѣтъ; и потому всегда будутъ представляться новые предметы для желаній: если не ограничивать сихъ желаній, и конца имъ не будетъ, а внутренній миръ и покой души будетъ далѣе и далѣе бѣжать отъ насъ. Безпрестанныя искаательства съ употребленіемъ часто средствъ беззаконныхъ—лести, клеветы, обмана,—ложныя очарованія, несбывшіяся надежды, борьба съ препятствіями, опасенія сопротивленій, досада при неудачахъ, смущеніе совѣсти при непрямыхъ и нечистыхъ своихъ дѣйствіяхъ, мучительная недовѣрчивость къ другимъ: вотъ что со-

ставляетъ неизбежный удѣлъ неразумныхъ искателей всегда новаго и большаго счастья. Какой же конецъ всего этого? Пренебреженіе къ прямымъ своимъ обязанностямъ, раздражительность противу всѣхъ и всего, холодность къ дѣйствительнымъ благамъ жизни и даже отвращеніе къ самой жизни! Можетъ ли быть что уничтожительнѣе и пагубнѣе такого настроенія души? А гдѣ тутъ помышленіе и попеченіе о томъ *единомъ на потребу*, которое должно быть изключительнымъ предметомъ постоянныхъ нашихъ желаній и стремленій?—И на мысль не приходятъ блага небесныя тому, кто всегда желаетъ и ищетъ новыхъ и большихъ благъ счастья земнаго, и въ нихъ думаетъ найти для себя полное удовлетвореніе и наслажденіе. *А кая польза человеку, аще приобрящетъ міръ весь, и отщепитъ душу свою* (Марк. 8. 36)?

Ты недоволенъ своимъ состояніемъ, а желаешь и ищешь другаго лучшаго; но знаешь ли, что и гдѣ это лучшее для тебя? И то, что въ мысляхъ и желаніяхъ своихъ признаешь за лучшее, точно ли будетъ таковымъ, когда получишь желаемое? Напротивъ, многіе опыты въ жизни нашей показываютъ, что бывающее съ нами противъ желанія нашего оказывается благополезнѣе для насъ, нежели желаемое не исполнившееся. *Всякое даяніе благо и всякъ даръ совершенъ свыше есть сходящій отъ Отца свѣтовъ* (Іак. 1, 17), по премудрости своей вся устрояющаго числомъ, мѣрою и вѣсомъ. А мы, не довольствуясь своимъ, по видимому только, или и дѣйствительно иногда тягостнымъ состояніемъ, не хотимъ благодушно ожидать милости отъ Бога, и сами по своему желаемъ и силимся устроить и упрочить свое счастье. Таковою нетерпѣливостію и

своеправіемъ не оскорбляемъ ли Бога, и сами чрезъ то не разрушаемъ ли своего счастья? Всеблагій Господь готовъ былъ скоро излить на насъ обиліе щедротъ своихъ и избавить насъ отъ скорбей и болѣзней, лишеній и нуждъ, которыя терпѣли или терпимъ; но мы оказались не терпѣливы, ропотливы, не покоривы,—не отторгаемъ ли же вовсе, или не отдаляемъ ли чрезъ это отъ себя щедродательную десницу Господню, уже простертую къ намъ съ дарами благодати?

Послѣ всего этого не лучше ли—намъ, братіе, всецѣло покараться волѣ Божіей, въ руку Его предавая жребій свой? Дитя на лонѣ матери—мирно, радостно и безопасно. Но *якоже еще кою мати утѣши, тако и азъ утѣшу вы* (Иса. 46, 13); *еще же и жена забудетъ изгидіа чрева своего, но азъ не забуду тебе, млаголетъ Господь* (Иса. 49, 15). Видите, какую любовь и попеченіе о насъ имѣетъ Господь: гдѣ же намъ лучше и вѣрнѣе находить всякое утѣшеніе, безопасность, покой и радость, какъ не въ Господѣ Богѣ? Онъ, всецѣлующій и премудрый, лучше насъ знаетъ, что когда намъ нужно; Онъ, всеблагій и всещедрый, всегда готовъ подавать намъ все благопотребное и полезное: не будемъ только сами преогорчать Его и отвращать отъ себя щедродательную десницу Его своею строптивостію и непокоривостію. Все, что имѣемъ, что случается съ нами въ жизни, радостное и прискорбное, все отъ Бога и по Божію изволенію устроится или попускается во благо наше. Будемъ же всегда терпѣливы и преданы въ волю Божію, довольствуясь тѣмъ жребіемъ, какой кому назначенъ, и безропотно идя тѣмъ путемъ жизни, на которой поставлены Промысломъ Божіимъ. Аминь.

СПИСОКЪ

ВСѢХЪ ІЕРАРШЕСКИХЪ КАФЕДРЪ ВЪ СВЯТОЙ
ПРАВОСЛАВНОЙ ВОСТОЧНОЙ ЦЕРКВИ ЗА 1852
ГОДЪ, СЪ ИМЕНАМИ ИХЪ ПРЕДСТОЯТЕЛЕЙ.

I.

ІЕРАРХІЯ КОНСТАНТИНОПОЛЬСКАЯ.

Всесвятѣйшій Архіепископъ Константино-
поля—Новаго Рима и Вселенскій Патріархъ *Германъ*.

А. ВЪ ТУРЕЦКОЙ ИМПЕРІИ:

Митрополиты:

- I. Кесарійскій въ Каппадокіи, Протоѡронъ и Эк-
зархъ всей Анатолиіи *Паисій*.

Епископы:

Декапольскій Леонтій.

- II. Ефесскій и Экзархъ всей Малоі Азіи *Аноимъ*.
Кафедра въ Матнезіи.

Епископы:

1. Иліопольскій и Оіатирскій *Діонисій*.
Кафедра въ Гюзель-Иссаръ.

2. Кринскій и Анійскій *Амеросій*.
Кафедра въ Чесмѣ (древнемъ Кринѣ).

3. Елейскій *Хрисанъ*.
Мѣстопребываніе въ Матнезіи.

- III. Ираклійскій и Родостскій и Экзархъ всей Ора-
кіи и Македоніи *Панаретъ*.

Епископы:

1. Каллипольскій и Мадитскій *Григорій*.*Каведра въ Галлиполи (др. Каллиполь).*2. Маріюфитскій и Перисстасскій *Неофитъ*.3. Метрскій и Аеврскій *Θεοκлитъ*.IV. Кизикскій и Экзархъ всего Геллеспонта
Іоакимъ.*Каведра въ Артаки.*

Епископъ:

Лампсакійскій Памаретъ.*Мѣстопребываніе въ Митрополіи.*V. Никомидійскій и Экзархъ всей Виеинніи ⁽¹⁾
Діонисій.*Каведра въ Смигъ.*VI. Никейскій и Экзархъ всей Виеинніи ⁽²⁾ *Іосифъ*.VII. Халкидонскій и Экзархъ всей Виеинніи ⁽³⁾
Іеросей.*Каведра въ Кускунджукъ, а постоянное мѣстопребываніе
въ Константинополѣ.*VIII. Дерконскій и Неохорійскій и Экзархъ всего
Θракійскаго Воспора *Неофитъ*.*Каведра въ Терапи.*IX. Солунскій и Экзархъ всей Θессалии *Іеронимъ*.

Епископы:

1. Китросскій *Григорій*.*Каведра въ Колидри.*2. Кампанійскій *Григорій*.*Каведра въ Колакѣи.*3. Патамонскій и Ликостомійскій *Іеремія*.4. Сервійскій и Козанійскій *Евгеній*.

(¹) (²) (³) Обстоятельство, что три различные Архіереи именуются экзархами всей Виеинніи, показываетъ, что это только почетный титулъ, не болѣе.

5. Полянскій и Вардаріотскій *Мелетій*.

Каведра въ Дойранъ.

6. Петрскій *Діонисій*.

Каведра въ Влазолвадь.

7. Ардамерійскій *Инатій*.

Каведра въ Галаць.

8. Іериссонскій и Святыя Горы *Іоанникій*.

Каведра въ Изворъ близъ Аѳона.

*Всѣ сіи епископы мѣстопребываніе, почти постоянное,
имѣютъ въ Солуки.*

X. Терновскій и Экзархъ всей Болгаріи *Неофитъ*.

Епископы:

1. Червенскій *Синезій*.

Каведра въ Рушукъ.

2. Ловчанскій *Иларіонъ*.

Каведра въ Ловчъ.

3. Врачанскій *Парвентій*.

XI. Адрианопольскій и Экзархъ всего Гемимонта
Герасимъ.

Епископы:

Перистерійскій Инатій.

XII. Амасійскій и Экзархъ всего Евксина *Кирилъ*.

XIII. Янинскій и Беллскій и Экзархъ всего Епи-
ра и Керкиры (*Κερκίρας*) *Іоанникій*.

Епископы:

Парамвѣйскій Діонисій.

XIV. Брусскій, Минданійскій и Триглійскій и Эк-
зархъ Вивиніи *Константій*.

Каведра въ Брусъ (др. Прусь).

XV. Пелагонійскій и Экзархъ всей верхней Ма-
кедоніи *Герасимъ*.

Каведра въ Монастырь (имя города).

XVI. Неокесарійскій и Енейскій и Экзархъ всего
Понта Полемонійскаго *Леонтій*.

Епископъ:

Никопольскій Христофоръ.

*Кathedra въ Кара-Исаръ (др. Никополь).*XVII. Иконійскій и Экзархъ всей Ликаоніи *Неофитъ*.XVIII. Верскій и Экзархъ Фессалии *Θεоклитъ*.XIX. Босна-Серайскій и Экзархъ всей Далматіи *Прокопій*.XX. Писидійскій и Экзархъ Сиды, Муръ и Аталіи *Мелетій*.*Кathedra въ Кара-Исаръ (др. Аламелъ-Кисметъ).*XXI. Критскій и Экзархъ Европы *Діонисій*.*Кathedra на островъ Кандіа.*

Епископы:

1. Аркадійскій *Іоакимъ*.2. Авлопотамскій и Ривиннійскій *Каллиникъ*.*Кathedra въ Ривиннъ.*3. Кидонійскій и Киссамскій *Каллистъ*.*Кathedra въ Канон (др. Нассамъ).*4. Петрскій *Дороевъ*.5. Іерскій и Ситійскій *Иларіонъ*.*Кathedra въ Сити.*6. Херонисскій *Мелетій* ⁽¹⁾.XXII. Трапезунтскій и Экзархъ всей Лазикіи *Константинъ*.*Кathedra въ Трапизондъ (др. Трапезунтъ).*XXIII. Ларисскій и Экзархъ Второй Фессалии *Аманія*.

(¹) Въ Критъ было до 1836 года 7 Епископій; но одна изъ нихъ Ламбійская присоединена къ Митрополіи.

Епископы:

1. Трикийскій *Проконій*.2. Стагонскій *Каллиникъ*.*Каовдра въ Каламбаку, близъ Монастыря Метеорскаго.*3. Гардикійскій *Анемъ*.4. Оавмакскій *Кирилъ*.XXIV. Артскій и Экзархъ всей Этолиі *Софроній*.XXV. Филиппопольскій и Экзархъ Оракии и Драго-
витин *Хрисанъ*.

Епископъ:

Левкійскій Иларіонъ (').XXVI. Родосскій и Экзархъ всѣхъ Кикладскихъ
Острововъ *Іаковъ*.

Епископъ:

Леросскій Діокисій.XXVII. Серронскій и Экзархъ всей Македоніи *Іа-
ковъ*.XXVIII. Драмскій и Филиппійскій и Экзархъ Маке-
доніи *Мелетій*.

Епископъ:

Елеверопольскій Анемъ.XXIX. Смирнскій и Экзархъ Азіи *Анемъ*.

Епископы:

1. Мосхонійскій *Мелетій*.2. Еритронскій *Проконій*.3. Ксанеопольскій *Кесарій*.*Мнестопробыаае вѣхъ трехъ въ Митрополіи.*

(') Замѣчательно, что это первый Епископъ собственно изъ Болгаръ и изъ воспитанниковъ Халкинскаго Богословскаго Училища. Онъ кончилъ курсъ 1849 года, а поставленъ въ Епископа 12 Дек. 1851 года.

XXX. Митилинскій и Экзархъ всего Лезбоса *Каллиникъ*.

Каведра въ Кастро.

XXXI. Дидимотихскій и Экзархъ всего Родона *Мелетій*.

XXXII. Анкирскій и Экзархъ всей Галатіи *Іеровея*.

XXXIII. Филадельфійскій и Экзархъ всей Лидіи *Іоанникій*.

XXXIV. Меленикскій *Діонисій*.

XXXV. Преспонскій и Охридскій *Діонисій*.

Каведра въ Охридъ.

XXXVI. Еносскій *Софроній*.

XXXVII. Халдійскій и Хевріанскій *Діонисій*.

Каведра въ Гюльши-ханъ, въ Малой Ази.

XXXVIII. Меѡмнискій и Экзархъ Лесбоса *Авксентій*.

XXXIX. Месимврійскій и Экзархъ Чернаго моря *Никифоръ*.

XL. Виддинскій и Экзархъ всей Придунайской страны *Паисій*.

XLI. Доростольскій и Экзархъ всей Придунайской страны *Діонисій*.

Каведра въ Силистрію (др. Доростолъ).

XLII. Самосскій и Икарійскій и Экзархъ Кикладовъ *Григорій*.

Каведра въ Мизан-хоръ на Самосъ.

XLIII. Варнскій и Каварнскій и Экзархъ Чернаго моря *Порфирій*.

Каведра въ Варнъ.

XLIV. Сисанійскій и Сіатестскій *Мелетій*.

Каведра въ Сіатестъ.

XLV. Софійскій и Экзархъ Болгаріи *Паисій*.

XLVI. Визійскій и Мидійскій, и Экзархъ Чернаго моря *Григорій*.

XLVII. Анхіальскій и Экзархъ Чернаго моря *Софроній*.

XLVIII. Маронійскій и Экзархъ Родона *Кирилль*.

XLIX. Силиврійскій *Іоанникій*.

L. Созоагаеопольскій и Экзархъ всего Чернаго моря *Доросей*.

Каведра въ Сизополь (др. Созополь).

LI. Ксанейскій и Периеорійскій *Мелетій*.

Каведра въ Япидже.

LII. Ганосскій и Хорскій, и Экзархъ Приморской *Θρακίη* *Кирилль*.

Каведра въ Хоръ.

LIII. Хиосскій и Экзархъ всей Іоніи *Софроній*.

LIV. Лемносскій и Экзархъ всего Егейскаго моря *Даніиль*.

LV. Имбросскій и Экзархъ Егейскаго моря *Неофитъ*.

LVI. Димитріадскій и Загорійскій и Экзархъ Пеласгін *Γαβріήλ*.

Каведра въ Вело.

LVII. Елассонскій *Герасимъ*.

LVIII. Преконисскій и Экзархъ всей Пропонтиды *Γεδεωνъ*.

Каведра на островъ Мармара (др. Прекониссъ) на Мраморномъ моръ.

LIX. Кассандрійскій и Экзархъ *Θρακίης* За-
лья *Инатій*.

LX. Горскій и Диррахійскій *Іоанникій*.

Каведра въ Дураццо (др. Диррахіи).

LXI. Преславскій и Экзархъ Болгарскоѣ Мисіи *Веніаминъ*.

Каведра въ Шумль.

LXII. Погоніанскій Никандръ.

Мѣстопребываніе въ Бузарестѣ.

LXIII. Дринопольскій и Дольвинскій Пантелѣмонъ.

Каѳедра въ Арифо-Кастро.

LXIV. Косскій (Κώου) и Экзархъ Кикладовъ Памкратій.

LXV. Нисскій (Νύσσης) и Экзархъ нижней Мисіи Іоанникій.

Каѳедра въ Ниссъ.

LXVI. Скопійскій и Экзархъ нижней Мисіи Іоанкилъ.

LXVII. Ерсекійскій (Ερσεκίου) и Экзархъ верхней Мисіи Іосифъ.

Каѳедра въ Мостаръ, въ Герцеговинѣ.

LXVIII. Кестендилійскій и Стинійскій Артемій.

LXIX. Самоковскій и Экзархъ Болгаріи Маттеей.

LXX. Зворницкій Агаѳангелъ.

LXXI. Рашко-Пресренскій и Экзархъ верхней Мисіи Парвекій.

Каѳедра въ Пресрель.

LXXII. Нишавскій Нектарій.

Каѳедра въ Жарковъ.

LXXIII. Касторійскій и Экзархъ всей древней Болгаріи Никифоръ.

LXXIV. Воденскій Аномъ.

LXXV. Корицанскій (Κορίτζας) и Селасфорскій Неофитъ.

LXXVI. Фанарійскій и Фарсальскій и Экзархъ Феѳи Діонисій.

LXXVII. Струмицкій и Экзархъ Болгарской Македоніи Аномъ.

LXXVIII. Бѣлградскій *Іосифъ*.

LXXIX. Гревенскій *Атаній*.

LXXX. Моглянскій *Неофитъ*.

Каедръ въ Емборъ (селеніе).

LXXXI. Дебрскій *Мелетій*.

LXXXII. Велесскій *Авксентій*.

Каедръ въ Коприли (др. Велесъ.)

АРХІЕПИСКОПЫ:

LXXXIII. Лѣтницкій *Іоанникій*.

LXXXIV. Карпатскій и Какскій *Методій*.

Каедръ въ Каксо.

ЕПИСКОПЫ, НЕ ИМѢЮЩІЕ ЕПАРХІЙ:

а) живущіе въ Константинополѣ.

1. Мирейскій (Μυρῆων) (¹) *Кириллъ*.

Каедръ при церкви Успенія Пресв. Богородицы, называемой Власть-Сарай (въ Фанарѣ).

2. Лаодикійскій *Стефанъ* (Ковачевичъ).

Каедръ при новооткрытой церкви Болгарской (тамъ же).

3. Памфилъскій *Серафимъ*.

Каедръ при церкви Св. Великомученика Георгія (въ Керемитъ-Махалѣ).

4. Бывшій Червенскій (ὁ πρῶτον Τζερβεῖνον)

(²) *Кириллъ*

Каедръ при церкви Успенія Пресв. Богородицы (въ Екри-Капи).

(¹) Мирейской Епархіи нѣтъ, но нѣкогда была. Титулы Епархій, не существующихъ, но бывшихъ въ древности, даются Епископамъ, состоящимъ въ зависимости отъ Митрополитовъ и Архіепископовъ, такъ что всѣ они безъ Епархій и называются «titulaires» — тоже, что наши Викаріи.

(²) Преосвященный Кириллъ прежде былъ Епископомъ Червенскимъ, но по обстоятельству переведенъ въ Константинополь и управляетъ означенною Церковію. Поскольку же титулы высшихъ каедръ, при переименованіи здѣшнихъ Владыкъ на низшія, всегда ими удерживаются съ присовокупленіемъ слова «ὁ πρῶτον»: посему и теперь онъ, такъ и предшественникъ его по Червенской каедрѣ, Преосвященный *Неофитъ* (№ 7) называются «ὁ πρῶτον Τζερβεῖνον».

5. Едесскій Іоакимъ.

Кафедра при церкви св. Великомученика Георгія (въ Едрене-Капи).

6. Римскій Панаретъ.

Кафедра при церкви Святителя Николая (въ Тонъ-Капи).

7. Бывшій Червенскій Неофитъ.

Кафедра при церкви св. Разноапостольныхъ царей Константина и Елены (въ Исамоуіонъ).

8. Анатасіопольскій Хрисанъ.

Кафедра при церкви св. Великомученика Θεодора Стратилата (въ Вланъ).

9. Пеонійскій Іеремія.

Кафедра при церкви Богородицы (въ Кумъ-Капи).

10. Мелитопольскій Евгеній.

Кафедра при церкви св. Великомучен. Киріакіи (въ Кондосколъ).

11. Амисскій Мелетій.

Кафедра при церкви Святителя Николая (въ Джубали).

в) живущіе въ Перъ:

12. Неаполійскій Веніаминъ.

Кафедра при церкви Святителя Николая (въ Галатъ).

13. Бывшій Созоагаеопольскій Неофитъ.

Кафедра при церкви Введенія Богородицы (въ Ставродроміонъ).

14. Аргиропольскій Серафимъ.

Кафедра при церкви св. Великомученика Димитрія (въ Татаелъ).

с) живущіе въ селеніяхъ Босфора:

15. Августопольскій Азаній.

Кафедра при церкви Успенія Богородицы (въ Бешикъ-Таши).

16. Севастійскій Памсій.

Кафедра при церкви св. Архангеловъ (въ Арнаут-Кіой).

Б. Въ Княжествахъ, зависящихъ отъ Турціи.

а) Въ Валахіи:

Митрополитъ Унгро-Влахійскій и Экзархъ Плагинскій Нифонтъ.

Кафедра въ Букарестъ.

Е П И С К О П Ы:

1. Римникскій ¹⁾...
2. Бузейскій...
3. Арджицкій...

Каведра въ Негро-Водъ.

б) ВЪ МОЛДАВІИ:

Митрополитъ Молдо-Влахійскій и Экзархъ Плагинскій Софроній.

Каведра въ Яссахъ.

Е П И С К О П Ы:

1. Романи-вайаварскій *Веніаминъ.*
2. Хусійскій (*Χουσιου*) *Іоаннікій.*

в) ВЪ СЕРБІИ.

Архіепископъ Бѣлоградскій, Митрополитъ всей Сербіи Петръ Іовановичъ.

Е П И С К О П Ы:

1. Ужницкій *Никифоръ Максимовичъ.*
Каведра въ Чакакъ.
2. Тимокскій *Тимовой Новаковичъ.*
3. Шабаккій *Мелетій Марковичъ.*

В. ВЪ ТУРЕЦКОЙ ИМПЕРІИ:

а) ИАЛОНІЙСКИХЪ ОСТРОВАХЪ:

М И Т Р О П О Л И Т Ы:

1. Керкирскій *Аванасій.*
2. Кефалонійскій *Спиридонъ.*

Каведра въ Агіостолъ.

¹⁾ Есть два мѣста этого имени въ Валахіи; это—главный городъ на рѣкѣ Алутъ.

3. Закинотскій *Николай*.

А Р Х И Е П И С К О П Ы :

4. Левкадійскій *Григорій*.*Каведра въ Санто-Мауро (др. Левкадіи).*5. Кноирскій *Прокопій*.

Е П И С К О П Ы :

6. Итакскій *Паисій*.7. Цаксонскій *Димитрій*.

б) ВЪ ВЕНЕЦІИ.

Венеціанскій Предсѣдатель *Венедиктъ*.

II.

ІЕРАРХІЯ АЛЕКСАНДРІЙСКАЯ.

Блаженнѣйшій и святыи П А Т Р І А Р Х ъ Великаго
Града Александріи и всего Египта, Пентаполя, Ливіи
и Еѳіопіи, Папа и вселенскій судія *Іеромей*.

Каведра въ Александріи; мѣстопробываніе иногда въ Каиръ.

М и т р о п о л и т ъ : (').

Ливійскій и Экзархъ Африки *Каллистратъ*.*Постояннѣйшій каведры нѣтъ, а мѣстопробываніе въ Каиръ.*

Е П И С К О П ъ :

Оивандскій *Никаноръ*.*Мѣстопробываніе въ Каиръ.*

') Митрополиты: Мемфійская, Пелузіійская и Метелицкая съ давняго времени не существуютъ.

III.

ІЕРАРХІЯ АНТІОХІЙСКАЯ.

Блаженнѣйшій и святой П а т р і а р х ъ Божія Града Антіохіи, Сиріи, Аравіи, Киликіи, Иверіи, Месопотаміи и всего Востока, Отець отцевъ и Пастырь пастырей, *Іеросей*.

Мѣстопробываніе въ Дамаскъ.

М и т р о п о л и т ы :

1. Веррейскій и Экзархъ Первой Сиріи, мѣсто-
блюститель (') Іерапольскій, *Кириллъ*.

Каведра въ Алеппо (др. Вереп).

2. Епифанійскій и Экзархъ Второй Сиріи, мѣсто-
блюститель Апамейскій, *Варнава*.

Каведра въ Хамъ (др. Епифаніи).

3. Лаодикійскій и Экзархъ Теодорінды *Артемій*.

Каведра въ Латакіи (др. Лаодикии).

4. Селевкійскій и Экзархъ первой Сиріи...

Каведра въ Сайданаъ (селенте).

5. Амидскій и Экзархъ всей Месопотаміи, мѣсто-
блюститель Едесскій, *Макарій*.

Каведра въ Дюрберкиръ (др. Амидъ).

(') Мѣстоблюститель «Техотригис» означаетъ Іерарха, нѣкогдаго собственную Епархію и управляющаго другою, низшею. Важность сего наименованія особенно видна на Соборахъ, которые верѣди на Востокѣ.

6. Тирскій и Сидонскій и Экзархъ Приморской Финикии *Исаія*.

Каведра въ Хасбенъ.

7. Трипольскій и Экзархъ Первой Финикии Ливанской *Іоанникій*.

8. Виритскій и Экзархъ Приморской Финикии *Іерофей*.

Каведра въ Бейрутъ (др. Виритъ).

9. Аданскій и Экзархъ Первой и Второй Киликии, мѣстоблюститель Селевкии Исаврійской, *Хрисановъ*.

Каведра въ Пайасъ (др. Исеп).

10. Θεοδοσιопольскій и Экзархъ всей Великой Арменіи, *Тимовей*.

Каведра въ Ерзерумъ (др. Θεοδοσιополь).

11. Иліопольскій и Экзархъ Финикии Ливанской *Πεοφитъ*.

Каведра въ Бальбекъ (др. Иліополь).

12. Аркійскій и Экзархъ горы Ливанской *Захарія*.

Мѣстопребываніе въ Триполь.

13. Емесскій и Экзархъ Ливанской Фяпикіи *Григорій*.

Каведра въ Хомсъ (др. Емессъ).

14. (¹) Пальмирскій и Экзархъ Фипикіи Ливанской *Αθανасій*.

Мѣстопребываніе имѣетъ въ Валахѣи, въ монастырь св. Спиридона.

(¹) Въ спискѣ означено 16 Епархій; но ихъ только 14. То, что составляетъ Дамасскую Епархію, принадлежитъ непосредственному управленію Патріарха, а Бострская Епархія давно упразднена.

IV.

ИЕРАРХІЯ ІЕРУСАЛИМСКАЯ.

Блаженнѣйшій и святой Патріархъ Святаго Града Іерусалима и всей Палестины, Сиріи, Аравіи, обонъ-полъ Іордана, Каны Галилейской и Святаго Сіона, *Кириллъ*.

Митрополиты:

1. Кесаріи Филипповой въ Палестинѣ и Экзархъ Первой Палестины....
2. Скиѳопольскій и Экзархъ Второй Палестины...
3. Петрскій въ Аравіи и Экзархъ Третьей Палестины и Второй Аравіи *Мелетій*.

Каведра въ Коракъ, а мѣстопробываніе въ Іерусалимъ.

Епископы:

Филадельфійскій *Проконій*.

Каведра въ Салтъ, а мѣстопробываніе также въ Іерусалимъ.

4. Птолемандскій и Экзархъ Финикіи *Проконій*.

Каведра и мѣстопробываніе въ Акрь.

5. Виолеемскій и Экзархъ всей Іудеи *Діонисій*.

6. Назаретскій и Экзархъ всей Галилеи....

Архiepископы:

7. Лидскій....

8. Газскій *Филимонъ*.

9. Неапольскій *Самуилъ*.

10. Іонпійскій...

11. Севастійскій *Іоанникій*.

12. Горы Ѡаворскія *Неофитъ*.

V.

ІЕРАРХІЯ ВСЕРОСІЙСКАЯ.

С в я т ѣ й ш і й Правительствующій Всероссійскій С у н о д ѣ .

а) Епархіи перваго класса:

1. Митрополитъ Кіевскій и Галицкій и Священно-
Архимандритъ Кіево-печерскія Лавры *Филаретъ*.

Викарій:

Епископъ Чигиринскій *Аполлинарій*.

Мѣстопребываніе въ Златоверхомъ Михайловскомъ монастырѣ.

2. Митрополитъ Новгородскій (онъ же и Санкт-
петербургскій, Эстляндскій и Финляндскій и
Священно-Архимандритъ Александръ - Невскія
Лавры, см. ниже 4) *Никаноръ*.

Викарій:

Епископъ Старорусскій *Антоній*.

Мѣстопребываніе въ Новѣ-городѣ.

3. Митрополитъ Московскій и Коломенскій и
Священно-Архимандритъ Троицко - Сергіевой
Лавры *Филаретъ*.

Викарій:

Епископъ Дмитровскій *Филовей*.

Мѣстопребываніе въ Москвѣ.

4. Митрополитъ Санктпетербургскій... (онъ же
и Новгородскій, см. выше 2).

Викарій:

Епископъ Ревельскій *Христофоръ*.

Мѣстопребываніе въ Санктпетербургѣ.

б) ЕПАРХІИ ВТОРОГО КЛАССА:

1. АРХІЕПИСКОПЪ Казанскій и Свіязскій
Григорій.

2. — Астраханскій и Енотаевскій *Евгеній.*

3. — Тобольскій и Сибирскій *Евлампій.*

4. — Ярославскій и Ростовскій *Евгеній.*

5. — Псковскій и Порховскій...

6. — Рязанскій и Зарайскій *Гавріиль.*

7. — Тверскій и Кашинскій *Гавріиль.*

8. — Херсонскій и Таврическій *Инокентій.*

Каведра въ Одессѣ.

9. Митрополитъ Литовскій и Виленскій *Іосифъ.*

Каведра въ Вильно.

Викаріи:

1. Епископъ Брестскій *Игнатій.*

Каведра въ Гроднѣ.

2. — Ковенскій *Филаретъ.*

Каведра въ Ковнѣ.

10. Архіепископъ Варшавскій и Новогеоргіевскій *Арсеній.*

11. — Рижскій и Митавскій *Платонъ.*

12. Епископъ Могилевскій и Мстиславскій
Анатолій.

13. Архіепископъ Черниговскій и Нѣжинскій
Павель.

14. Епископъ Минскій и Бобруйскій *Михаиль.*

15. — Подольскій и Брацлавскій *Евсевій.*

Каведра въ Каменцѣ-Подольскомъ.

Викарій:

Епископъ Винницкій *Макарій.*

16. Архіепископъ Кишиневскій и Хотинскій
Иринархъ.

17. — Олонецкій и Петрозаводскій *Аркадій.*

Каведра въ Петрозаводскѣ.

18. Архієпископъ Донскій и Новочеркасскій
Іоаннъ.

19. — Иркутскій и Нерчинскій *Нилъ.*

в) Епархіи третьяго класса:

1. Епископъ Екатеринославскій и Таганрог-
скій *Иннокентій.*

2. — Калужскій и Боровскій *Григорій.*

3. — Смоленскій и Дорогобужскій *Тимовей.*

4. — Нижегородскій и Арзамасскій *Іеремія.*

5. Архієпископъ Курскій и Бѣлгородскій
Іліодоръ.

6. Епископъ Владимірскій и Суздальскій *Іу-
стикъ.*

7. Архієпископъ Полоцкій и Витебскій *Ва-
силій.*

Катедра въ Витебскъ.

8. Епископъ Вологодскій и Устюжскій *Өе-
огностъ.*

9. — Тульскій и Бѣлевскій *Димитрій.*

10. — Вятскій и Слободскій *Елпидифоръ.*

11. Епископъ Архангельскій и Холмогорскій
Варлаамъ.

12. Архієпископъ Воронежскій и Задонскій
Парфеній.

Викарій:

Епископъ Острогожскій *Антоній.*

13. Епископъ Костромскій и Галичскій *Леонидъ.*

14. — Тамбовскій и Шацкій *Николай.*

15. Архієпископъ Орловскій и Сѣвскій *Сма-
радъ.*

16. Епископъ Пѣтавскій и Переславскій *На-
ваниль.*

17. Епископъ Волынскій и Житомирскій...

Викарій:

Епископъ Острожскій *Іероней*.*Местопробываніе въ Житомиръ.*18. Архієпископъ Пермскій и Верхотурскій
Неофитъ.

Викарій:

Епископъ Екатеринбургскій *Іона*.19. Епископъ Томскій и Енисейскій *Афанасій*.20. — Пензенскій и Саранскій *Амвросій*.21. — Саратовскій и Царицынскій *Афанасій*.22. — Харьковскій и Ахтырскій *Филаретъ*.23. — Оренбургскій и Уфимскій *Іосифъ*.*Каовдра въ Уфъ.*24. — Симбирскій и Сызранскій *Оеодотій*.25. — Кавказскій и Черноморскій *Іоанникій*.26. Архієпископъ Камчатскій, Курильскій
и Алеутскій *Николеутиъ*.*Каовдра въ Ново-Архангельскъ.*27. Епископъ Самарскій и Ставропольскій
Евсевій.

г) ГРУЗИНСКІЙ ЭКЗАРХАТЪ.

Экзархъ Грузіи, Архієпископъ Карталин-
скій и Кахетинскій *Исидоръ*.*Каовдра въ Тифлисъ.*

Викарій:

Епископъ Горійскій *Іоаннъ*.1. Митрополитъ Имеретинскій *Давидъ*.

2. Епископъ Мингрельскій . . .

3. — Гурійскій *Евѡимій*.4. — Абхазскій *Германъ*.

ПРЕОСВЯЩЕННЫЕ, ЖИВУЩИЕ НА ПОКОЕ:

МИТРОПОЛИТЫ:

1. Агапатель, бывший Кефалонійскій.

*Мѣстопребываніе въ Балаклавскомъ Георгіевскомъ монастырѣ
Херсонской Епархіи.*

2. Іосифъ, бывший Агаеопольскій.

Мѣстопребываніе въ Корсунскомъ монастырѣ Херсонской Епархіи.

АРХІЕПИСКОПЫ:

3. Ириней, бывший Иркутскій.

Мѣстопребываніе въ Толгскомъ монастырѣ Ярославской Епархіи.

4. Владиміръ, бывший Казанскій.

*Мѣстопребываніе въ Селажскомъ Богородицкомъ монастырѣ Казан-
ской Епархіи.*

5. Дамаскинъ, бывший Олонецкій.

*Мѣстопребываніе въ Жабынской Бѣлвесской пустыни Тульской
Епархіи.*

6. Антоній, бывший Минскій.

Мѣстопребываніе близъ Минска въ пустынькѣ.

ЕПИСКОПЫ:

7. Михаилъ, бывший Оренбургскій.

Мѣстопребываніе въ Уфимскомъ монастырѣ Оренбургской Епархіи.

8. Афанасій, бывший Томскій, членъ Московской

Святѣйшаго Синода Конторы.

Мѣстопребываніе въ Московскомъ Донскомъ монастырѣ.

VI.

ІЕРАРХІЯ ОСТРОВА КИПРА.

—

**Блаженнѣйшій и святой Архіепископъ Но-
вой Юстиніаны и всего Кипра Кириллъ.**

Каведра въ Никосіи.

Епископы:

1. Паѳосскій Харитонъ.

Каведра съ Хрисороатисъ

2. Китійскій Мелетій.

Каведра съ Ларнакъ.

3. Киринійскій Мелетій.

Каведра съ монастырь св. Великомученика Пантелеимона.

VII.

ІЕРАРХІЯ ЦЕРКВИ ВЪ АВСТРІЙСКИХЪ ВЛАДѢНІЯХЪ.

Блаженнѣйшій и святыи ПАТРІАРХЪ Сербскій,
всего обрѣтающагося въ Австрійскихъ державахъ Сербскаго и Валахійскаго народа Митрополитъ,
Архіепископъ Карловацкій Іосифъ Раяичъ.

Каведра съ Карловцъ съ Сремъ.

Епископы:

1. Арадскій, Велико-Варадинскій, Іевопольскій и Халмачскій

Каведра съ Арадъ съ Венгріи.

2. Бачскій и Сегединскій Платонъ Аѳонацковичъ.

Каведра съ Новомъ-Садъ съ Венгріи.

3. Будимскій, Свято-Андрейскій, Пештанскій, Стольно-Бѣлградскій, Мохачскій и Сигедскій...

Каведра съ Офенъ.

4. Буковинскій Евгеній Гакманъ.

Каведра съ Черновцъ съ Буковинъ.

5. Вершацкій, Лугошскій, Караю-Себешскій, Оршавскій и Мехадійскій

Каведра съ Вершъ, съ Банатъ.

6. Далматинскій и Котторскій Іеромей Мутибаричъ.

Каведра съ Заръ.

7. Карлштадскій, Костайницкій, Корбавскій и приморскихъ городовъ Триеста, Рѣки и Сепя—*Евгеній Иоанновичъ.*

Кафедра въ Плашкatz въ Боско-Кроацѣ.

8. Пакрачскій, Славонійскій, Пожегскій и всего Генералата Вараздинскаго *Стефанъ Крауевичъ.*

Кафедра въ Пакрацъ въ Славоніи.

9. Темнишварскій, Липовскій, Велико-Бечкерекскій и Панчевскій.....

Кафедра въ Темнишваръ.

10. Трансильванскій *Андрей Шауца.*

Кафедра въ Германштадтѣ.

УШ.

ІЕРАРХІЯ ГОРЫ СІНАЙСКОЙ.

Блаженнѣйшій Архіепископъ Синая, *Константій (бывшій Патріархъ Константинопольскій).*

Мѣстопробываніе на Принцевыхъ островахъ.

ІХ.

ІЕРАРХІЯ ЧЕРНОЙ ГОРЫ.

Митрополитъ Скандерін и Морскаго Берега, Архіепископъ Петинскій, Экзархъ Священнаго Престола Пекскаго, Владыка Черногорскій и Бердскій...

Х.

ІЕРАРХІЯ ЕЛЛИНСКАЯ.

Священный Елладскій Синодъ въ Аѳинахъ.

М И Т Р О П О Л И Т Ь:

1. Аттическій *Неофитъ (Метаксасъ)*.

Каведра въ Афинахъ.

Е П И С К О П Ь:

2. Віотійскій *Авраамій (Македонъ)*.

Каведра въ Омегахъ.

А Р Х І Е П И С К О П Ь:

3. Халкидскій *Каллиникъ (Камбанисъ)*.

Каведра въ Халкисъ.

Е П И С К О П Ь:

4. Каристійскій *Макарій (Калліархисъ)*.

Каведра въ Каристо.

5. Фокидскій *Іосифъ (Дистомитисъ)*.

Каведра въ Амфиссъ.

А Р Х І Е П И С К О П Ь:

6. Фѳіотіадскій *Каллиникъ (Кастѳрхисъ)*.

Каведра въ Ламти.

7. Акарнанійскій и Этолійскій *Θеофилъ.*

Каведра въ Миссолонги.

Е П И С К О П Ь:

8. Эвританійскій...

Каведра въ Навпактъ.

А Р Х І Е П И С К О П Ь:

9. Арголідскій *Герасимъ (Пагонисъ)*.

Каведра въ Навпли.

10. Коринѳскій *Іона.*

Каведра въ Коринѳъ.

Е П И С К О П Ь:

11. Идрскій *Неофитъ (Константинидисъ)*.

Каведра въ Идръ.

А Р Х І Е П И С К О П Ь:

12. Ахайскій *Мисаилъ (Апостолидисъ)*.

Каведра въ Патрахъ.

Е П И С К О П Ь:

13. Калавритскій *Варѳоломей (Καλαβρυτών).*

Каведра въ Калавритъ въ Моретъ.

А Р Х І Е П И С К О П Ъ :

14. Мантинійскій *Θεοφανς* (*Сясистовсь*).

Каведра въ Триполъ.

Е П И С К О П Ъ :

15. Гортвинскій *Φιλοвей* (*Икономосъ*).

Каведра въ Каритень.

А Р Х І Е П И С К О П Ъ :

16. Мессивійскій *Προκοπίη* (*Γεοργιάδισъ*).

Каведра въ Каламахъ.

Е П И С К О П Ъ :

17. Трифилійскій *Γρηγορίη* (*Ροταςъ*).

Каведра въ Кинариссѣи

А Р Х І Е П И С К О П Ъ :

18. Лакедемонскій *Διονυσίη* (*Сасанасъ*).

Каведра въ Спартъ.

Е П П С К О П Ы :

19. Андросскій *Προκοπίη* (*Икономопулосъ*).

Каведра въ Андросъ.

20. Гнѣійскій *Ιεροвей.*

Каведра въ Гнѣтонъ.

21. Итильскій *Προκοπίη.*

А Р Х І Е П И С К О П Ъ :

22. Кикладскій *Δανίηλς* (*лично Митрополитъ*).

Каведра въ Ерѣѡполъ.

Е П И С К О П Ы :

23. Наксосскій *Παρθενίη* (*Акиласъ*).

Каведра въ Наксосъ.

24. Ойрскій *Ιεροвей.*

Каведра въ Санторино (Θάρα).

Е П И С К О П Ы , Ж И В У Щ І Е Н А П О К О В Ъ :

Макарій, бывшій Меѡпскій.

Самуилъ, бывшій Эгинскій.

Макарій, бывшій Асинскій.



СЛОВО

ВЪ ДЕНЬ СВ. НАСХН.

Сей нареченный и святой день—единъ суббота Царь и Господь, праздникоу праздникъ и торжество есть торжество.

Таково значеніе настоящаго дня! Въ церкви Христовой существуютъ троякаго рода празднества: дни недѣльные или воскресные, замѣнявшіе собою ветхозавѣтную субботу; собственно—праздники въ честь Господа Бога, Пресвятой Дѣвы Богородицы, Силъ безплотныхъ и Святыхъ; наконецъ, дни торжественные. По отношенію къ первымъ св. Церковь называетъ настоящий день царемъ и господомъ субботу; по отношенію ко вторымъ—праздникомъ праздникоу; по отношенію къ третьимъ—торжествомъ торжество. И какъ все это повятно уму и сердцу каждаго вѣрующаго!

Что знаменуютъ собою дни недѣльные впродолженіе года? Всѣ они знаменуютъ и напоминаютъ Христіанамъ одно и тоже великое и радостнѣйшее для нихъ событіе Воскресенія Христова, —отъ чего и сами называются днями воскресными. Слѣд. всѣ эти дни суть только образы дня настоящаго, въ который дѣйствительно воскресъ Христосъ — Спасъ и Богъ нашъ; всѣ эти дни отъ настоящаго дня приѣмлютъ свое достоин-

ство и силу ; между всѣми ими онъ, подлинно, есть какъ-бы царь и господь. Что знаменовали собою субботы ветхозавѣтныя ? Празднованіе ихъ установлено было въ память той первоначальной субботы, въ которую *Богъ почи отъ всѣхъ дѣлъ своихъ, яже сотвори* (Быт. 2, 2), и въ память тѣхъ благодѣяній, какія излилъ Онъ на весь міръ и въ особенности на человѣка, въ самомъ ихъ сотвореніи. Но дѣло искупленія—болѣе, нежели дѣло творенія : для того , чтобы создать насъ и весь міръ, Богу стоило только изречь нѣсколько словъ ; а чтобы возсоздать,—для этого надлежало Отцу небесному предать за насъ своего единороднаго Сына, а Сыну— *себе умалить, зракъ раба принять и смирить себе даже до смерти, смерти же крестныя* (Филип. 2, 6—8). Равно и блага , дарованныя намъ чрезъ искупленіе, выше благъ, дарованныхъ при сотвореніи : тогда мы получили отъ Господа жизнь и вмѣстѣ опредѣленное существо и силы ; теперь , кромѣ того, что намъ возвращена жизнь, которую мы потеряли—было чрезъ свое паденіе ; кромѣ того, что возсоздано все наше существо, обновлены совершенно наши силы,—мы сподобились еще многого, о чемъ прежде и помыслить бы не дерзнули ! Сынъ Божій , благоволившіи принять на себя однажды навсегда наше естество, обоживши его въ своемъ собственномъ Лицѣ и спосадивши его на небесныхъ одесную Бога и Отца , содѣлалъ и насъ *причастниками Божественнаго естества* (2 Петр. 1, 4), и низпосылая въ сердца наши *вся Божественныя силы* (—3), даруетъ намъ полную возможность содѣлаться подобными Ему (1 Іоан. 3, 2) и достигать самаго горняго престола славы (Апок. 3, 21). Что же изъ всего этого слѣдуетъ ? Слѣдуетъ, что если великъ и достопамятенъ

былъ день, которымъ окончилось и торжественно заключилось дѣло творенія, — то еще болѣе великъ и достопамятенъ день, которымъ окончилось и торжественно заключилось дѣло искупленія: а это и есть день настоящій, день воскресенія Христова! Посему-то въ Церкви повозавѣтной, съ тѣхъ самыхъ поръ, какъ воскресъ Христосъ, совершивши наше искупленіе, ветхозавѣтная Суббота уступила свое владычество надъ всѣми прочими днями недѣли — Воскресенью, и въ частности *сей нареченный и святой день*, который есть какъ-бы царь и господь въ ряду самихъ дней воскресныхъ, тѣмъ болѣе уже есть *царь и господь всѣхъ субботъ*.

Сравните теперь настоящій свѣтоносный праздникъ съ другими праздниками св. Церкви: какая и здѣсь осязательная разность! Первый разрядъ этихъ праздниковъ составляютъ праздники Господни. Мы празднуемъ рождество Господа Іисуса, празднуемъ Его обрѣзаніе, Его принесеніе во храмъ, Его крещеніе, Его преображеніе на Оаворѣ, Его вшествіе во Іерусалимъ. Почему же празднуемъ? Потому, что все это важнѣйшія событія изъ исторіи *нашего* Спасителя; потому что всѣ они, такъ или иначе, относились къ *нашему* спасенію, и слѣд. достопамятны для насъ и радостны. Но въ такой ли степени они радостны и для насъ, какъ событіе настоящее? Совсѣмъ нѣтъ: одни изъ нихъ служили только постепеннымъ приближеніемъ къ великому дѣлу нашего искупленія; другія происходили тогда, когда это дѣло совершилось. Нынѣ, напротивъ, мы празднуемъ уже окончательное его совершеніе; нынѣ мы уже торжествуемъ побѣду надъ всѣми врагами нашего спасенія — грѣхомъ, смертію и

адамъ. А главное, — въ такой ли степени радостны были тѣ событія для самаго нашего Испытателя? Еще болѣе нѣтъ: всѣ они относятся къ состоянію Его уничиженія. Мы торжествуемъ Его рождество отъ Пресвятой Дѣвы, — а Онъ въ этомъ рождествѣ *себе унажилъ, зракъ раба приимъ* (Фил. 2, 7). Торжествуемъ Его обрѣзаніе, — а Онъ здѣсь-то очевидно *со беззаконными вмѣшлся* (Ис. 53, 12. Марк. 15, 28): ибо обрѣзаніе предполагало въ приступающемъ къ нему грѣховную нечистоту и естественную порчу. Торжествуемъ Его принесеніе во храмъ, — а Онъ, Который имѣлъ искупить и освятить весь родъ человѣческій, въ это время самъ былъ искупленъ цѣною законною и посвященъ Богу, какъ обыкновенный первенецъ (Лук. 2, 22—25; Матѳ. 1, 25). Торжествуемъ Его крещеніе отъ Іоанна, — но крещеніе Іоанново было *крещеніе покаянія во оставленіе грѣховъ* (Марк. 1, 4); слѣд. здѣсь опять благоволилъ Господь *вмѣшиться со беззаконными*. Мы торжествуемъ славное преображеніе Его на Ѡаворѣ: точно, это событіе было славно и для самаго нашего Спасителя; но о чемъ Онъ бесѣдовалъ тогда съ явившимися къ Нему Моисеемъ и Іліею? *Глаголаша, отвѣтствуетъ Евангелистъ, исходъ Его, егже хоташе скончати во Іерусалимъ* (Лук. 9, 31), т. е. они бесѣдовали о Его страданіяхъ и смерти.... Мы свѣтло воспоминаемъ торжественное вшествіе Его въ Іерусалимъ на жребяти при радостныхъ восклицаніяхъ народа, — а Онъ въ эти самыя минуты *плакася* о приближавшейся несчастной судьбѣ святаго града (Лук. 19, 41); Онъ шелъ въ Іерусалимъ для того, чтобы чрезъ нѣсколько дней пострадать въ немъ и умереть на крестѣ. Память спасительныхъ страданій и смерти нашего Го-

спода и мы совершаемъ: иныя съ крайнимъ сѣтованіемъ и слезами: каковы жъ были эти страданія для самаго Божественнаго Крестоносца, испившаго на голгоѣ всю чашу гнѣва небеснаго? О, какъ не похожъ въ этомъ отношеніи настоящій праздникъ на всѣ, доселѣ изчисленные! Теперь состояніе уничиженія для нашего Спасителя уже совершенно окончилось; теперь, воскресши изъ мертвыхъ, Онъ вошелъ въ славу Свою (Лук. 24, 26) и во всей силѣ открылся Сыномъ Божіимъ (Рим. 2, 4); теперь, какъ Побѣдитель смерти и ада, Онъ свѣтло торжествуетъ своею полною побѣдою. — и ни одно облако не омрачаетъ Его радости и торжества. Изъ событій, послѣдовавшихъ за воскресеніемъ Господа, и относящихся къ Нему самому, мы празднуемъ особенно два важнѣйшія: вознесеніе Его на небеса и низпосланіе Имъ на Апостоловъ Духа Святаго въ день Пятидесятницы. Оба эти событія, дѣйствительно, свѣтоносны во всѣхъ отношеніяхъ и для самаго Спасителя и для насъ. Но отъ чего оба они зависѣли? Могъ ли бы Христосъ вознестися на небеса, если бы прежде не воскресъ? Нѣтъ. А какъ только воскресъ, Онъ уже говорилъ Магдалинѣ и въ лицѣ ея всѣмъ своимъ Апостоламъ: *возхожду ко Отцу моему и Отцу вашему, и Богу моему и Богу вашему* (Іоан. 20, 17); значитъ, вознесеніе Его было какъ бы уже естественнымъ слѣдствіемъ Его воскресенія, и только дальнѣйшею степенію Его прославленія. Могъ ли бы Онъ низпослать на учениковъ своихъ Духа Святаго, еслибы не воскресъ, и слѣд. не вошелъ во славу свою?.. Такъ же нѣтъ: это ясно засвидѣтельствовалъ св. Іоаннъ Богословъ, замѣтивши объ одномъ случаѣ изъ предшествовавшаго состоянія Спасителя, когда

Онъ проповѣдывалъ предъ народомъ о водѣ живою: сія рече, пишетъ Евангелистъ, о Дусъ, еможе хотѣху прїимати върующїи во имя его: не у бо бѣ Духъ святыи, яко Іисусъ не у бѣ прославленъ (Іоан. 7, 39). А теперь, когда воскресъ Іисусъ, Онъ торжественно изрекъ предъ учениками своими: *дадеся ми всяка власть на небеси и на земли* (Матѣ. 28, 18), и присовокупилъ: *се азъ пошлю обѣтованіе Отца моего на вы: вы же слышите во градѣ Іерусалимстѣ, дондеже облечетеся силою свыше* (Лук. 24, 49). Т. е. вознесеніе Спасителя на небеса и низпосланіе Имъ на Апостоловъ св. Духа суть только какъ бы продолженіе настоящаго Его славнаго торжества, и въ этомъ торжествѣ имѣютъ свое начало. Упомянуть ли послѣ сего о какихъ-либо другихъ праздникахъ Церкви? Но если настоящій праздникъ имѣетъ такое очевидное преимущество предъ всѣми праздниками, установленными въ честь самаго Господа и Спасителя: не тѣмъ ли болѣе онъ долженъ превосходить всѣ празднества, установленныя въ честь Пресвятой Дѣвы Богородицы, удостоившейся только послужить великому таинству воплощенія и искупленія; не тѣмъ ли еще болѣе долженъ превосходить всѣ празднества, установленныя въ честь Силъ безплотныхъ и Святыхъ—рабовъ и слугъ воскресшаго нынѣ Царя и Господа славы?.. И слѣд. можетъ ли оставаться въ комъ-либо хотя малѣйшее сомнѣніе, что сей нареченный и святой день есть вѣроистинно праздниковъ праздникъ?..

Спросимъ, наконецъ, самихъ себя, не перебирая въ частности разныхъ торжествъ церковныхъ, спросимъ вообще: что составляетъ предметъ всѣхъ этихъ торжествъ? Мы радуемся и торжествуемъ обыкновенно

въ двухъ случаяхъ, когда освобождаемся отъ какихъ либо бѣдствій, или когда получаемъ какія либо блага. И чѣмъ тягостнѣе были бѣдствія, отъ которыхъ мы освободились, чѣмъ драгоценнѣе блага, которыя мы получили, тѣмъ выше и наше торжество. Эти же самые двоякаго рода случаи служатъ предметами и всѣхъ торжествъ церковныхъ. Но никогда, братіе, люди не освобождались отъ такихъ бѣдствій, отъ какихъ освободились мы нынѣ, никогда люди не получали и такихъ благъ, какихъ мы нынѣ удостоились. Что же это за бѣдствія и блага? Первое наше бѣдствіе есть грѣхъ, источникъ всѣхъ бѣдствій не только на землѣ, но и во всемъ мірѣ: и отъ сего то бѣдствія прежде всего мы нынѣ освободились во Христѣ—Исусѣ. *Христосъ воскресъ*, говорить Св. Апостолъ, *имже преданъ бысть за прегрѣшенія наша, и воста за оправданіе наше* (Рим. 4, 25); *Богъ, богатъ сый въ милости, суущиѣ насъ мертвыхъ прегрѣшеніи сооживи Христомъ, и съ Нимъ воскреси* (Еф. 2, 4—6). Второе наше бѣдствіе, какъ неизбѣжный оброкъ грѣха, смерть: *нынѣ Христосъ воста отъ мертвыхъ, начатокъ умершимъ бысть* (1 Кор. 15, 20); Онъ смертію своею попрагъ нашу смерть, и теперь уже несомнѣнно, что *яко о Адамѣ вси умираютъ, тако о Христѣ вси оживутъ* (—22), и что воскресшій нынѣ Жизнодавецъ преобразитъ нѣкогда и тѣло смиренія нашею, *яко быти сему сообразну тѣлу славы Его* (Филип. 3, 21). Наконецъ, третье и ужаснѣйшее изъ всѣхъ нашихъ бѣдствій — это адъ съ его вѣчными муками: низшествіемъ своимъ въ сію страшную темницу Христосъ сокрушилъ ея вѣчныя веревы, *связавъ крѣпкаго владыку ея* (Мат. 12, 29) и, какъ побѣдитель, *извелъ нынѣ изъ преисподней всѣхъ*

ветхозавѣтныхъ праведниковъ, томившихся доселѣ въ неволѣ, а намъ даровалъ всѣ средства не только противиться діаволу, но и побѣждать его, и такимъ образомъ предохранять себя отъ узъ адовыхъ. Что касается до благъ, дарованныхъ намъ нынѣ Господомъ: то важнѣйшее изъ нихъ, за которымъ цослѣдовали уже всѣ другія, есть примиреніе и воссоединеніе насъ съ Богомъ — единственнымъ источникомъ всего нашего блаженства. Содѣлавшись грѣшниками, мы содѣлались врагами своего Создателя и были *естественными чадами гнѣва* Его (Еф. 2, 3); но какъ только Христосъ умеръ за насъ, праведникъ за неправедники, да *приведетъ ны Богови* (1 Петр. 3, 18); какъ только Онъ *воста за оправданіе наше* отъ всѣхъ беззаконій (Рим. 4, 25), — мы, *врази бывше*, дѣйствительно *примиримся Богу* (Рим. 5, 6), и *обрѣтохомъ* приведеніе къ Нему (Рим. 5, 2); теперь первобытный союзъ нашъ съ нашимъ Создателемъ *возстановленъ*, и мы уже не *странни и пришельцы*, но *сожителе святымъ и приснои Богу* (Ефес. 2, 19). А воссоединивши насъ съ Отцемъ небеснымъ, воскресшій Господь нашъ даровалъ намъ *вслѣдъ затѣмъ и всѣ высочайшія* благодатныя дарованія Духа Святаго, *Духа премудрости и разума, Духа совѣта и крѣпости, Духа вѣдѣнія и благочестія, Духа страха Божія* (Ис. 11, 2—3). Вслѣдъ же за этими дарованіями даровалъ и даруетъ и всѣ высочайшіе плоды Духа Святаго: *любы, радость, миръ, долготерпѣніе, благодать, милосердіе, вѣру, кротость, воздержаніе* (Гал. 5, 22 и 23) и вообще всѣ добродѣтели и совершенства. Наконецъ, вслѣдъ за этими совершенствами даруетъ намъ *нѣкогда и вѣчныя совершеннѣйшія блага, иже око не видѣло и ухо не слышало*, и которыя даже

на сердце человеку никогда не взыдоша (1 Кор. 2, 9). Кто же усумнится теперь, что сей нареченный и свя-
тый день, въ который мы торжествуемъ освобождение
наше отъ такихъ бѣдствій и дарованіе намъ такихъ
благъ, есть воистину *торжество торжествъ*?

Можете послѣ сего сами судить, братіе, какъ же намъ
и провождать сей нареченный и святой день. Если и въ
каждый день недѣльный, въ каждый праздникъ, въ каж-
дое торжество мы обязаны посѣщать храмы Божіи, что-
бы здѣсь единымъ сердцемъ и усты славословить и бла-
годарить Господа: не тѣмъ ли болѣе мы обязаны къ
сему нынѣ — въ этотъ величайшій изъ дней недѣль-
ныхъ, величайшій изъ праздниковъ, величайшее изъ
торжествъ! Если каждый день недѣльный, каждый
праздникъ и торжество мы обязаны, въ самихъ жи-
лищахъ своихъ, посвящать только занятіямъ Богоугод-
нымъ и душеспасительнымъ, каковы: молитва, благо-
честивое чтеніе, благочестивая бесѣда и под.: не тѣмъ
ли болѣе въ такихъ именно занятіяхъ подобаетъ намъ
проводить свѣтоносные дни настоящаго праздника
праздниковъ? Если и каждый день недѣльный, каж-
дый праздникъ и торжество мы обязаны ознаменовы-
вать особенно дѣлами любви къ Богу и ближнимъ: не
преимущественно ли мы должны избыточествовать
этими дѣлами въ настоящее торжество торжествъ?

Братіе возлюбленные, сподобившіеся уже вкусить
радости воскресенія Христова! Мы сами нынѣ освободились
отъ величайшихъ бѣдствій во Христѣ Исусѣ:
послѣднимъ же, каждый по мѣрѣ силъ своихъ, подать
нынѣ облегченіе отъ разнообразныхъ бѣдствій міра
сего и ближнимъ своимъ, которые несутъ на себѣ
ихъ тяжкое бремя. Мы сами нынѣ удостоились отъ

Господа величайшихъ благъ духовныхъ: не помянемъ же и своихъ благъ тѣлесныхъ, чтобы надѣлать ими нынѣ собратій нашихъ, нуждающихся въ нашей помощи. Ахъ, сколько есть такихъ нуждающихся! Сколько посреди насъ сырыхъ и вдовицъ, сколько страдающихъ въ болѣзняхъ и обремененныхъ лѣтами, сколько заключенныхъ въ темницахъ или не имѣющихъ никакого собственнаго пріюта! Всѣ эти несчастные сугубо жаждутъ и чаютъ нашего пособія именно въ настоящіе дни свѣтлаго праздника. И во сколько кратъ онъ содѣлается свѣтлѣе и для нихъ и для насъ, если мы не замедлимъ отозваться братски на ихъ чаяніе! Изъ всѣхъ славословій, какія совершаемъ мы нынѣ воскресшему Человѣколюбцу, это послѣднее славословіе — дѣлами любви Христіанской будетъ для Него, безъ всякаго сомнѣнія, самое сладостное. Аминь.



ПОУЧЕНИЕ

ПРЕСВЯЩЕННЫЯГО КЛИМЕНТА, ЕПИСКОПА ВЯТСКАГО И СЛО-
ВДСКАГО.

*Блаженни миротворцы: яко тии сынове Божии наре-
кутся. Мато. 5, 9.*

Между различными путями къ блаженству, указанными намъ самимъ Господомъ нашимъ І. Христомъ въ одной бесѣдѣ Его къ ученикамъ, заключается и путь миротворенія: *блаженни миротворцы: яко тии сынове Божии нарекутся.* Слова Господа суть—*ей и аминь*, содержатъ всегда непреложную истину. И потому не можемъ сомнѣваться, что блаженство есть неотъемлемый удѣлъ миротворцевъ. Имъ усволяется высокій жребій именоваться и быть сынами Божиими: а что можетъ быть вождѣніе и блаженіе этой участи? И отцы наши по плоти, объемля дѣтей своихъ нѣжнѣйшею любовію, всѣми возможными мѣрами стараются устроить ихъ счастье: какихъ же благъ Отецъ небесный не подастъ тѣмъ, кому *даруетъ область быти чадами* Его? Не приобщитъ ли Онъ ихъ всего богатства неизреченныя своей любви и благодати? Не напоитъ ли ихъ вседовольно отъ неисчерпаемыхъ потоковъ сладости своей? *Аще мы, лукави суще, умлемъ даяніа блага* даяти чадамъ нашимъ: кольми паче безконечно благій Отецъ небесный дастъ всѣ блага возлюбленнымъ

сынамъ своимъ (Мат. 7, 11). Итакъ, желаете ли наслѣдовать блаженную участь истинныхъ сыновъ Божіихъ? Вступите на путь къ сему блаженству, указанный Господомъ нашимъ: будьте миротворцы. Путь сей не далекъ отъ каждаго изъ насъ; онъ предлежитъ намъ почти на каждомъ шагу нашей жизни. И внѣ и внутри насъ очень часто и много представляется намъ вражды и браней. Не давайте мѣста этой враждѣ и бранямъ, или, если онѣ уже возгорятся, старайтесь погашать ихъ: и вы будете блаженные миротворцы.

Враждуютъ противъ насъ ближніе наши, дѣлать насъ клеветою, злорѣчіемъ и поношеніемъ, раздражаютъ неблагодарностію и несправедливостями, вредятъ нашему благосостоянію, не удовлетворяютъ законнымъ нашимъ требованіямъ: все это какъбы невольно огорчаетъ наше сердце, весьма растлѣнное и преклонное ко злу, и весьма легко возбуждаетъ въ насъ гнѣвъ и негодованіе. Но не давайте мѣста гнѣву въ сердцѣ своемъ; не мыслите зла о ближнихъ вашихъ, не почитайте никого изъ нихъ за враговъ своихъ (2 Сол. 3, 15). Исконный и непримиримый врагъ нашъ, виновникъ всякаго зла въ мірѣ есть діаволъ, первоначально посѣявшій, и нынѣ не перестающій обильно сѣять сѣмя грѣха въ родѣ человѣческомъ: ближніе же наши всѣ суть братія наши, по естеству связанные съ нами узами любви. Если они иногда оскорбляютъ и раздражаютъ васъ; то не огорчайтесь на нихъ, а жалѣйте о нихъ: они причинили или причиняютъ вамъ оскорбленія не по прирожденной имъ злости, а потому, что содѣлываются несчастными орудіями исконнаго врага нашего и жалкими жертвами страстей, возбуждаемыхъ и питаемыхъ тѣмъ же врагомъ. Итакъ не

поблждени бывайте отъ зла, но поблждайте ближнѣ злое (Римл. 12, 21). Не платите гнѣвомъ за гнѣвъ, скорбію за скорбь, язвою за язву: но всѣ обиды и оскорбленія, кѣмъ либо вамъ причиняемыя, переносите съ кротостію и терпѣніемъ, покрывая ихъ братскою своею любовію. Гнѣваться на раздражающихъ, отмщевать оскорбляющимъ насъ, значить въ огонь подлагать горючія вещества, коими не погашается, а еще болѣе усиливается пламя. Но если желаете утишить въ ближнемъ своемъ бурю вражды и гнѣва на васъ; то возливайте на него елей любви, кротости и благожелательства: *аще алчетъ врагъ твой, ухлѣби его, такъ заповѣдуетъ Апостолъ, аще ли жаждетъ, напои его: сіе бо творя угліе огненно собираеши на главу его* (Рим. 12, 20). Самые, по видимому, упорные и жестокіе враги наши, видя, что мы не только не раздражаемся ихъ озлобленіями и обидами, но еще готовы благотворить имъ, усрамятся самихъ себя, въ совѣсти своей сознають свою несправедливость и виновность предъ нами, укротятъ свой гнѣвъ и вражду, обратятся къ намъ съ любовію, и миръ водворится между нами: и мы будемъ миротворцы, достойные быть сынами *Вышняго, иже солнце свое сілетъ ни злымъ и благимъ, дожидитъ на праведныхъ и на неправедныхъ* (Матѣ. 5, 45).

Съ другой стороны, если желаемъ имѣть блаженнотворный миръ съ ближними своими, то сами не должны подавать поводовъ къ нарушенію его, не должны ничѣмъ подвигать другихъ на гнѣвъ и вражду противъ насъ. *Кто озлобитъ васъ, говоритъ одинъ Апостолъ, аще благому подобныи будете* (1 Пет. 3, 13)? Напротивъ, *откуда брани и свары въ васъ?* спрашиваетъ другой Апостолъ, и самъ же отвѣчаетъ; *не отсюду*

ли, отъ сластей вашихъ, воюющихъ во удѣхъ вашихъ? Желаете, и не имаете: убиваете и завидите, и не можете улучшить (Іак. 4, 1. 2.). И подлинно, не отъ того ли, большею частію, другіе враждуютъ противъ насъ и причиняютъ намъ оскорбленія, что мы сами раздражаемъ и огорчаемъ ихъ? Мы иногда слишкомъ далеко разширяемъ свои желанія, прихотямъ нашимъ не бываетъ конца, далѣе предѣловъ справедливости простираемъ свои требованія и, не получая удовлетворенія, раздражаемся противъ другихъ; оскорбляемъ ихъ своею гордостію и презорствомъ, распаляемся завистію, сами причиняемъ другимъ обиды, оказывая имъ несправедливость и насиліе; болѣе же и обычнѣе всего—не укрощаемъ языка своего, этого огня, воспламеняющаго кругъ жизни, этого зла неудержимаго, исполненнаго яда смертоносна (Іак. 3, 5. 8). Въ обычныхъ нашихъ собраніяхъ и бесѣдахъ что бываетъ любимымъ нашимъ занятіемъ? Пересуды, злословіе, клевета, поношеніе другихъ, насмѣшки. Какой же можетъ быть плодъ отъ всего этого? Отъ тернія не собираютъ виноградныхъ гроздовъ и отъ репія смоквъ (Матѣ. 7, 16): такъ и наша непомѣрная притязательность, гнѣвливость, гордость, зависть, обидливость и злоязычіе не иное что произращаютъ намъ, какъ распри и свары, огорченія и озлобленія. Послушаемъ, что говорятъ на это мужи богопросвѣщенные. *Ненависть воздвигаетъ распрю: мужъ ярый устрояетъ брани; огнище умію, и дрова огнемъ: мужъ же клеветливъ въ мятѣжъ сvara* (Прит. 10, 12. 15, 18. 26, 21), говоритъ одинъ изъ нихъ; *идльже зависть и ревнѣе, говоритъ другой, ту нестроеніе и всяка зла вещь* (Іак. 3, 16). Итакъ, если желаете жить въ мирѣ и дружелюбномъ согласіи съ другими: то сами

не огорчайте и не раздражайте никого ни словомъ, ни дѣломъ; блюдите себя отъ обидъ другимъ, отъ зависти, гордости, клеветы и гнѣва, да будете, по заповѣди Апостола, скоры только слушати другихъ, и косны сами глаголати что либо непріятное и оскорбительное для другихъ (Іак 1, 19); облечитесь же, яко избранныи Божіи, во утробы щедротъ, блаость, смиренномудріе, кротость и долготерпѣніе; надъ всѣми же сими стяжите любовь, яже есть союзъ совершенства. И миръ Божій водворится въ сердцахъ и въ жизни вашей (Кол. 3, 12. 14. 15).

Пусть мы сами имѣемъ миръ со всѣми, насъ окружающими: но не часто ли приводится намъ видѣть или слышать взаимную вражду и несогласіе въ другихъ? Мы не должны оставаться хладнокровными только зрителями этой вражды и позволять расти этому злу: но должны всѣми возможными мѣрами стараться не только остановить, но и съ самымъ корнемъ изорвать оное. Что для сего дѣлать, какія мѣры употреблять?—Своими совѣтами, убѣжденіями, вразумленіями или обличеніями склонить обоихъ враждующихъ ко взаимной уступкѣ, или одного виновнаго къ должному удовлетворенію, а обиженнаго—къ христіанскому снисхожденію, и такимъ образомъ погасить въ нихъ взаимный гнѣвъ и враждованіе, и возстановить въ сердцахъ ихъ искреннюю братскую любовь и благожелательство. Достигнемъ или не достигнемъ такими своими усиліями желанной цѣли; но всегда должны мы употреблять ихъ съ своей стороны, ежели не хотимъ остаться виновными предъ Богомъ и человѣками. *Братіе*, взываетъ Апостолъ, *аще кто отъ васъ заблудитъ отъ пути истинны, и обратитъ кто его, да вѣсть,*

яко обративый грѣшника отъ заблужденія пути его спасти душу отъ смерти и покрыть множество грѣховъ (Іак. 5, 19. 20). Равнымъ образомъ, кто заблуждашаго отъ пути любви и мира обратитъ на сей путь, и тотъ сотворитъ дѣло спасительное для себя и для заблуждашаго брата своего. Богъ нашъ есть *Богъ любви и мира* (2 Кор. 13, 11), хочетъ, чтобы всегда между всѣми нами царствовали миръ и любовь, какъ источникъ всякаго нашего блага и совершенства. Не творитъ ли убо угодное предъ Богомъ, не приноситъ ли пріятнѣйшей Ему жертвы, не есть ли возлюбленный сынъ Его—тотъ, кто, самъ сохраняя миръ, умиротворяетъ и другихъ враждующихъ, и возставляетъ между нами братскую любовь и согласіе?

Такъ, братіе, и Богу угодно, и намъ самимъ пріятно, полезно и душеспасительно, ежели мы не даемъ мѣста враждѣ и распрямъ, а живемъ въ мирѣ и согласіи между собою. Но этотъ внѣшній миръ съ другими тогда только возможенъ и надеженъ, когда соблюдается внутренній миръ въ насъ самихъ. А какъ часто и сильно нарушается этотъ внутренній миръ нашъ, губительно для насъ мнутъ въ насъ умъ и сердце наше! *Во удѣхъ* нашихъ, отъ самаго рожденія нашего, есть иль законъ, *противувоющъ закону ума нашего, и плыняющъ насъ закономъ грѣховнымъ* (Рим. 7, 23); въ сердцѣ нашемъ кипитъ буря разнородныхъ страстей и безстудныхъ вождедѣній, отъ которой *не бываетъ мира въ костяхъ на нашихъ* (Пс. 37, 4). Часто помыслы наши *взимаются на разумъ Божій* (2 Кор. 10, 5); чаще всего вреждающія въ насъ похоти воздвигаютъ сердце наше на законъ Божій, и ставятъ насъ во вражду съ Богомъ и совѣстію. Чтоже можетъ

быть для насъ пагубнѣ этой вражды? Это внутреннее бorenіе и нестроеніе ума и сердца нашего бываетъ причиною и всякаго внѣшняго немирствія и нестроенія между нами: отъ сердца бо *исходища живота* (Прит. 4, 23). Итакъ, прежде и паче всего, старайтесь истребить въ себѣ вражду закона, сущаго въ удѣхъ, съ закономъ ума вашего; утишите свирѣпѣющую въ васъ бурю чувственныхъ вожделѣній; укротите домашнихъ враговъ своихъ — страсти ваши; *умертвите*, по слову Апостола, *уды ваши, яже на земли, и плотоугодія не творите въ похоти* (Рим. 3, 11): но законъ *духа жизни о Христѣ Иисусѣ* (Рим. 8. 2) да одушевляетъ васъ и управляетъ всею вашею дѣятельностію. Тогда утвердятся спасительный мѣръ внутри насъ — въ душахъ и сердцахъ нашихъ; а при этомъ въ состояніи будемъ сохранять ненарушимо и возстановлять почему либо нарушаемый внѣшній миръ и братолюбное согласіе съ другими; и такимъ образомъ наслѣдуемъ блаженную часть сыновъ Божіихъ, завѣщанную Господомъ миротворцамъ. Аминь.

ГОСПОДЬ ИСУСЪ, КАКЪ ПАСТЫРЬ.

Азъ есмь пастырь добрый (Иоан. 10, 11).

Въ одной изъ своихъ бесѣдъ къ Иудеямъ І. Христосъ изобразилъ добраго пастыря и свою пастырскую заботливость о словесномъ стадѣ—своей Церкви. Добрый пастырь знаетъ своихъ овецъ; водить ихъ на хорошую и плодотворную пажить, охраняя ихъ отъ хищныхъ волковъ и не давая ни одной овцѣ отдѣлиться отъ стада; отыскиваетъ заблудшихъ; не знаетъ утомленія въ трудахъ; не щадитъ жизни для сохраненія овецъ своихъ. Таковы по общему признанію и наблюденію, таковы и по свидѣтельству Спасителя свойства добраго пастыря,—и онѣ ясно являются въ Его лицѣ и жизни, указуя въ Немъ высочайшій образецъ добраго Пастыря.

Подлинно, какой пастырь знаетъ своихъ овецъ лучше, чѣмъ Господь нашъ І. Христосъ? Кто съ такимъ самоотверженіемъ отдалъ свою жизнь за овецъ своихъ, кто лучше Его печется объ нихъ, или съ большимъ стараніемъ отыскиваетъ заблудшихъ?

Что Господь Исусъ—добрый Пастырь *знаетъ* овецъ своихъ,—это несомнѣнно. Будучи Словомъ Божиимъ, рожденнымъ отъ вѣчности, Онъ знаетъ не только все, что есть; но и все, что должно быть; Онъ видитъ также ясно, что будетъ, какъ и то, что уже есть.

Итакъ о Немъ по истинѣ можно сказать, что Онъ знаетъ своихъ овецъ, знаетъ число ихъ, различаетъ одну отъ другой, называетъ каждую по имени: *есть Господь сущія своя* (2 Тим. 2, 19). Онъ и тебя зналъ прежде твоего рожденія, отъ вѣчности помышлялъ о тебѣ *помышленія мира и спасенія*. Довѣрься же этому Божественному Пастырю: ни одна изъ твоихъ нуждъ не сокрыта отъ Него; Онъ знаетъ слабость твоей природы, мракъ твоего ума, непостоянство сердца, силу твоихъ страстей, опасности, окружающія тебя, и всегда готовъ подать спасительную десницу,—потому что знаніе, какое Христосъ имѣлъ и имѣетъ о своихъ овцахъ не есть знаніе бесплодное, которое ограничивалось бы напр. знаніемъ числа ихъ (такое знаніе могутъ и любить имѣть и не добрые пастыри), но знаніе любви, какимъ знаетъ Отецъ Сына и Сынъ Отца: *якоже знаетъ Мѧ Отецъ и Азъ знаю Отца: и душу мою полагаю за овцы* (Іоан. 10, 15). Не это ли знаніе, не эта ли любовь низвела Его съ неба на землю на помощь овцамъ, которыя становились добычею адскаго волка? Не для избавленія ли ихъ отъ его ярости Онъ принялъ наше естество въ таинствѣ воплощенія, чтобы быть принесену въ жертву за грѣхи наши? Этотъ Божественный Пастырь пролилъ свою кровь на наши раны, чтобы исцѣлить ихъ, умеръ, чтобы дать жизнь намъ, воскресъ, чтобы оправдать насъ, открылъ доступъ къ небесному наслѣдію, которое мы потеряли. Благость истинно-пастырская! Какой пастырь простиралъ когда нибудь свою любовь къ своимъ овцамъ до того, чтобы предать себя для спасенія ихъ: *душу Мою полагаю за овцы* (ст. 15)?

Добрый Пастырь, готовый отдать жизнь свою

за овецъ, Христосъ Спаситель даруетъ своей паствѣ средства, необходимыя для сохраненія ея въ цвѣтущемъ состояніи: водить овецъ своихъ на тучныя и плодоносныя пастбища, поддерживающія, питающія и утучняющія ихъ (ср. Іезек. 34, 13, 14). Какія это пастбища? Это ученіе Его — святое и спасительное, предохраняющее насъ отъ заблужденія и обмана, и озаряющее свѣтомъ истиннаго Богоразумія; благодать, отвращающая насъ отъ зла и располагающая къ добру; святѣйшія таинства-источники спасительной воды, текущей въ вѣчную жизнь,—средства, которыми сохраняемъ благодатную жизнь, — пособія, которыми возвращаемъ ее послѣ потери. Потому и можно говорить намъ вмѣстѣ съ Царемъ—Пророкомъ, что у насъ нѣтъ ни въ чемъ недостатка подъ водительствомъ добраго Пастыря: *Господь пасетъ мя, и ничтоже мѣ лишитъ* (Псал. 22, 1). Спаси насъ отъ кораблекрушенія и возродивши насъ для благодатной жизни въ водахъ крещенія, изглаждающихъ прародительскій грѣхъ (*—на мѣстѣ злачилъ всели мя, на водѣ покойнѣ воспита мя*, ст. 2), Онъ въ покаяніи приготовилъ намъ врачевство противъ ранъ, которыя по слабости нашей такъ часто получаемъ: *душу мою обрати* (ст. 3). Онъ ведетъ насъ на пути правды, просвѣщая нашъ умъ живымъ свѣтомъ истины, согрѣвая нашу волю пламенемъ ревности къ Божественнымъ заповѣдямъ, наставляя насъ устами пастырей, которыхъ поставилъ и назначилъ на землѣ, чтобы они имѣли попеченіе о своей паствѣ: *настави мя на стези правды* (ст. 3). Онъ удаляетъ отъ насъ всѣ обстоятельства, которыя могли бы отвлекать насъ отъ послѣдней нашей цѣли; защищаетъ насъ силою Своего креста противъ ярости адскаго дракона, постоянно хо-

дящаго вокругъ насъ, чтобы поглотить насъ, подкрѣпляетъ насъ въ немощахъ нашихъ, утѣшаетъ въ скорбяхъ нашихъ, всегда съ нами, чтобы мы не подверглись ужасамъ вѣчной смерти: *аще бо и пойду посредеь стѣны смертныя, не убоюся зла, яко Ты со мною еси* (ст. 4). Насъ томить голодъ, нуждаемся въ пищѣ, чтобы не ослабѣть на трудномъ пути ко спасенію? Онъ приготовилъ намъ пищу лучшую и совершеннѣйшую, нежели какую когда либо подавалъ пастырь: *уготовалъ еси предо мною трапезу противъ стужающимъ мнѣ* (ст. 5). Какая это пища? Это Его пречистое тѣло и пречистая кровь, которую Онъ предлагаетъ вѣрующимъ. Чудо, достойное удивленія неба и земли! Какой пастырь,—скажемъ съ св. Златоустомъ,—питалъ своихъ овецъ своею собственною плотію? Не видимъ ли мы, напротивъ, что другіе пастыри питаются сами отъ овецъ, пользуясь ихъ шерстію? А І. Христосъ, верховный Пастырь, даетъ Самъ Себя въ пищу своимъ овцамъ. Не чрезвычайная ли это любовь? Не лучший ли это оплотъ нашъ среди бѣдствій: *уготовалъ еси трапезу предо мною противъ стужающимъ мнѣ*. Бывъ руководителемъ нашимъ въ жизни, добрый Пастырь не оставляетъ насъ и послѣ смерти, когда въ Его пособіяхъ имѣемъ еще болѣе нужды; Онъ помазуетъ насъ благодатію для борьбы съ врагомъ спасенія: *умастилъ еси елеемъ главу мою* (ст. 5). Наконецъ, сопутствуя и укрѣпляя послѣдователей своихъ въ послѣднія минуты жизни, Онъ въ своемъ милосердіи приводитъ ихъ путемъ блаженной кончины въ жилища свои, чтобы вкусили тамъ сладости вѣчнаго покоя: *и еже вселити мися въ домъ Господень въ долготу днѣй* (ст. 6.). Блаженны и преблаженны овцы, которыя находятся подъ води-

тельствомъ добраго Пастыря! И горе тѣмъ, которые отъ Него удаляются! Онѣ скоро дѣлаются добычею адскаго волка, если добрый Пастырь не придетъ къ нимъ на помощь, чтобы опять привести ихъ въ дворъ свой,—и въ этомъ-то Господь еще болѣе являетъ свою совершенную пастырскую любовь къ людямъ: овцы заблудшія, какъ и овцы вѣрныя, составляютъ предметъ Его всегдашней бдительности и заботъ; Онъ сохраняетъ однихъ, ищетъ и возвращаетъ другихъ. Онъ по истинѣ добрый Пастырь.

Азъ есмь пастырь добрый.... и ины овцы имажь, яже не суть отъ двора сего: и тыя ми подобаетъ привести.... и будетъ едино стадо и единый пастырь (Іоан. 10, 14, 16). Это значить, что Христосъ Спаситель пришелъ спасти не только Іудеевъ, но и язычниковъ; что кромѣ овецъ изъ Его избраннаго народа, составлявшихъ первое по времени стадо Его, Онъ благоволилъ пасти и другихъ, которыя имѣли въ послѣдствіи отъ всѣхъ концовъ вселенныя войти во дворъ Его, чтобы составить одинъ народъ, соединенный подъ управленіемъ одной и той же Главы и въ предѣлахъ одной и той же Церкви. Мы изъ числа этихъ послѣднихъ овецъ Господа; мы были сначала овцами заблудшими, ходили во мракѣ, сидѣли въ смертной тѣни: *блуде, яко овцы заблудшія* (1 Петр. 2, 25). Но верховный Пастырь нашихъ душъ, тронутый нашимъ бѣдствіемъ, воззрѣлъ на насъ съ состраданіемъ, и призвалъ насъ къ свѣту своего Евангелія, — въ языкъ святой и родъ избранный (1 Петр. 2, 9). Счастливы мы, если, вѣрные благодати Призвавшаго, умѣемъ пользоваться даромъ Божиимъ! Но — увы! слишкомъ часто бываетъ, что, не внимая гласу добраго Пастыря,

мы оставляемъ дворъ Его, оставляемъ источникъ живой воды, чтобы пить изъ сокрушенныхъ и нечистыхъ кладезей лукаваго міра. Слишкомъ часто, подобно блудному сыну, оставляемъ лучшаго изъ Отцевъ, чтобы вдаль отъ Него расточить богатые дары Его благодати, живя по волѣ необузданныхъ страстей. Что дѣлаетъ тогда добрый Пастырь? Другой пастырь, не добрый, въ подобномъ случаѣ покинулъ бы насъ за непослушаніе и противленіе; предоставилъ бы насъ намъ самимъ, нашей несчастной участи. Но добрый Пастырь не можетъ перенести потери овцы. Ему тяжело видѣть, какъ она подвергается опасностямъ отъ хищныхъ звѣрей; Онъ готовъ оставить вѣрныхъ овецъ, чтобы идти искать заблудившуюся; и чего не дѣлаетъ, чтобы возвратить ее, какихъ не подѣмлетъ трудовъ? Вижу, какъ Онъ при кладезѣ Іакова, утомленный путешествіемъ съ милосердіемъ ожидаетъ, когда грѣшная жена придетъ молить о прощеніи грѣховъ своихъ, и спроситъ о водѣ, текущей въ животь вѣчной. Вижу, какъ Онъ кротко принимаетъ и даже защищаетъ другую грѣшницу, которую гордый Фарисей, въ чрезмѣрной строгости и излишней поспѣшности примѣненія Закона, презираетъ и немилосердно осуждаетъ. Вездѣ слышу, какъ, *Богъ всякія утѣхи*, призываетъ Онъ грѣшниковъ къ покаянію и приглашаетъ идти къ доброму Пастырю, чтобы сложить бремя грѣховное и найти успокоеніе и облегченіе: *приидите ко мнѣ вси труждающіися и обремененніи, и азъ упокою вы* (Матѣ. 11, 28). Не довольствуясь однимъ воззваніемъ къ заблудшей овцѣ объ обращеніи, Онъ самъ идетъ къ ней, какъбудто имѣя какую нужду въ грѣшникѣ. Ищетъ его, всюду преслѣдуетъ, то про-

свѣщая его внезапнымъ свѣтомъ познанія какой либо давно забытой или отъ давнишняго знакомства съ нею ставшей бездѣйственной истины, то пробуждая какое либо доброе и святое чувство, то кроткое дѣйствіе благодати смѣняя страшными и горькими ударами исправляющей отеческой десницы. И съ какою радостію добрый Отецъ спѣшитъ на встрѣчу къ раскаявшемуся сыну; съ какою любовію и вниманіемъ добрый Пастырь, обрѣвши горохищенное, погибшее овца, на рамо возложивъ, несетъ къ Отцу или созываетъ друзей своихъ раздѣлить по-истинѣ великую радость: *радуйтесь со мною, яко обрѣтохъ овцу мою погибшую* (Лук. 15, 6). Онъ, кажется, забываетъ даже о нѣжной любви къ овцамъ вѣрнымъ и думаетъ только о радости обрѣтенія овцы заблудшей. На небѣ, говоритъ, будетъ болѣе радости объ одномъ грѣшникѣ кающемся, нежели о девятиоста девяти праведникахъ, которые *не требуютъ покаянія* (Лук. 15, 7). Можно ли живѣе выразить пастырскую заботливость? Чья же вина, если погибаетъ предметъ столькихъ попеченій? Добрый Пастырь сдѣлалъ и дѣлаетъ все, чтобы сохранить овецъ, ввѣренныхъ ему Отцемъ, и найти тѣхъ, кои погибаютъ: и люди должны пеѣдиться о томъ, чтобы быть вѣрными *овцами пажити его* (Пс. 78, 13).

Вѣрная овца знаетъ своего пастыря, слушаетъ его, ходитъ по стопамъ его: такъ изобразилъ ее самъ добрый Пастырь и Пастыреначальникъ. *Азъ знаю мою, и знаютъ мя моя* (Іоан. 10, 14); *и гласъ мой услышатъ* (ст. 16); *и по немъ идутъ* (ст. 4).

Нужно знать добраго Пастыря. Въ этомъ знаніи заключается вѣчная жизнь, какъ Онъ самъ увѣряетъ: *се же есть животъ вѣчный, да знаютъ тебе единое не-*

жиллаго Бога, и елиже послалъ еси Иисусъ Христа (Іоан. 17, 3). Никакое просвѣщеніе ума, никакія познанія, безъ этого, не приведутъ къ спасенію. Къ чему послужить для ученыхъ знаніе древности, и къ чему послужать нашимъ мудрецамъ открытія, которыя они сдѣлали въ наукахъ, знанія, которыя пріобрѣли, если они не знаютъ ученія Христова, если не пріемлютъ Евангелія? Самый простой и необразованный изъ людей, знающій только Христову вѣру, и исполняющій ея заповѣди, имѣющій начало премудрости — *страхъ* къ Богу и вѣрно служащій Ему, безконечно блаженнѣе, чѣмъ всѣ эти любомудры, заботящіеся обо всемъ, кромѣ того, что нужно для спасенія. Старайся же хорошо узнать І. Христа и Его Евангеліе, по примѣру того Апостола, который ничѣмъ другимъ не думалъ хвалиться, кромѣ познанія Распятаго (Гал. 6, 14. см. 1 Кор. 2, 2).

Но что значитъ *знать* І. Христа такъ, какъ Онъ хочетъ, чтобы знали Его: и *знаютъ* ли моя? Значитъ ли это *знать*, что Онъ есть, что Онъ можетъ сдѣлать, и что Онъ сдѣлалъ для нашего спасенія? Значитъ ли это *знать*, что Онъ есть и Богъ, рожденный отъ вѣчности отъ Бога-Отца, и человѣкъ, родившійся во времени отъ пречистой и пренепорочной Дѣвы; что этотъ Богъ, воплотившись, предалъ Себя на смерть, чтобы даровать намъ жизнь, что Онъ есть Искупитель и Ходатай о нашемъ спасеніи?... Все это необходимо знать; но этого одного не довольно! Такъ знаютъ І. Христа и богоотступники и демоны: они знаютъ о Его божественности; но это знаніе только заставляетъ ихъ трепетать предъ правосудіемъ: и *бѣсы върують и трепещуть* (Іак. 2, 20). Мы должны знать І. Христа зна-

ніемъ не безплоднымъ, но знаніемъ любви, выражающейся въ жизни. Какъ І. Христосъ знаетъ своихъ овецъ для того, чтобы дѣлать имъ добро, такъ и знаніе І. Христа должно производить въ нашихъ сердцахъ искреннюю любовь къ Нему, и непоколебимую приверженность: любовь, которая посвящала бы Ему всѣ движенія сердца, изгоняла бы изъ него всякій предметъ нечистый или недостойный любимого существа, внушала во всемъ исполнять Его божественныя велѣнія; приверженность, при которой ничто не могло бы разлучить насъ отъ Господа, какъ говоритъ Апостолъ: *кто ны разлучитъ отъ любви Божіей? Скорбь ли, или тлѣснота, или гоненіе, или гладь, или нагота, или беда, или мечь? Ни высота, ни глубина, ни иная тварь какъ возможетъ насъ разлучити отъ любви Божіей, яже о Христѣ Иисусѣ Господѣ нашемъ* (Рим. 8, 35. 39). Вотъ чувствованія и жизнь вѣрной овцы, — вѣрной души, знающей своего Пастыря! Она должна быть готова на всѣ пожертвованія для Него, на отреченіе отъ всего изъ любви къ Нему, на все рѣшиться, все потерять, чтобы никакое удовольствіе, никакой страхъ не могли отклонить отъ Христа. Она всегда говоритъ, подобно невѣстѣ: *вѣлѣцы мя въ слѣдъ тебе, въ воюю мѣра твоего теченія; встану убо, и обыду во градъ, и на торжищахъ, и на стогахъ, и поищу, вѣже возлюблю душа моя... удержишь его, и не оставишь его* (Пѣсн. Пѣсн. 1, 3. 3, 2. 4).

За знаніемъ добраго Пастыря или любовію къ Нему слѣдуетъ послушаніе: *гласъ мой услышатъ* (Іоан. 10, 16). І. Христосъ—добрый Пастырь даетъ людямъ слышать свой голосъ разнымъ образомъ: то невидимыми внутренними дѣйствіями благодати, то голосомъ

своихъ служителей, посылаемыхъ для нашего наставленія; то въ чтеніи нами Его Божественнаго Слова или какой другой доброй и душеспасительной бесѣды, то добрымъ примѣромъ, совершающимся предъ нашими глазами; то ущедряя благодѣяніями, то посылая бѣды и наказанія. Обратитесь къ собственному опыту. Сколько разъ вы сами слышали этотъ голосъ Бога, призывающій васъ, побуждающій возвратиться къ Нему, или служить Ему вѣрнѣе. Сколько свѣта пролилъ Онъ въ вашу душу, чтобы показать вамъ суету и ничтожество земнаго. Какимъ спасительнымъ помазаніемъ исполнялъ Онъ ваше сердце, чтобы отъвернуть васъ отъ міра и его удовольствій,—и, не смотря на нѣжныя попеченія добраго Пастыря, какъ много людей, которые ожесточаютъ свои сердца, слыша Его голосъ! Доколя же будемъ противиться милосердію Божию, которое стучитъ въ дверь нашего сердца, которое ищетъ насъ и преслѣдуетъ среди заблужденій? Если добрый Пастырь ищетъ свою овцу, если въ своемъ милосердіи простираетъ къ ней руки и всегда готовъ принять ее, не должны ли мы обратиться къ Нему и постоянно внимать Его гласу? Думать, что Богъ сдѣлаетъ все съ своей стороны, чтобы васъ спасти, тогда какъ вы не хотите ничего сдѣлать съ вашей стороны; думать, что добрый Пастырь принесетъ свою овцу въ овчій дворъ противъ ея желанія, тогда какъ она не сдѣлаетъ ни одного шагу, чтобы возвратиться туда,—значило бы оскорблять милосердіе Божіе и заставлять Его какъ-бы служить нашимъ беззаконіямъ. Не такъ должно думать о благодати Божіей; она не потворствуетъ грѣху. Долготерпѣніе Божіе должно вести къ покаянію, но когда грѣшникъ не исправляется, тогда наступаетъ пора дѣйствовать

гнѣву и наказанію Божію. Тогда грѣшникъ, презрѣвшій попеченія Божіи и противящійся Божіей благодати, оставляется Богомъ; и чѣмъ нѣжнѣе до сихъ поръ Господь искалъ его, тѣмъ съ большею строгостію теперь его наказываетъ. Предупредите столь великое несчастіе вниманіемъ къ гласу добраго Пастыря, который зоветъ васъ. Откройте сердца лучамъ просвѣщающей благодати, чтобы выйти изъ заблужденій. Исповѣдайте заблаговременно милосердіе Господа, говоря съ царственнымъ Пророкомъ: *нынѣ начахъ: сія измѣна десницы Вышняго* (Пс. 76, 11). Довольно блуждалъ я, какъ овца погибшая, *взыщи раба твоего, яко заповѣдей твоихъ не забыхъ* (Пс. 118, 176). Столько благодати имѣлъ Ты, когда она блуждала: чего не сдѣлаешь, когда она обращается къ Тебѣ? *Готово сердце мое, Боже, готово*—слышать гласъ Твой!...

Слыша голосъ своего добраго Пастыря, вѣрная овца слѣдуетъ за Нимъ: и овцы по немъ идутъ (Іоан. 10, 4). Вдали отъ Пастыря овца подвержена тысячи опасностей: она должна быть постоянно при Немъ и никогда не оставлять Его, чтобы не потерпѣть чего отъ ярости хищныхъ звѣрей. Послѣдуемъ же за І. Христомъ, не будемъ оставлять общенія съ Нимъ, пойдемъ вѣрно по стопамъ Его и — не погибнемъ. Онъ есть путь, которымъ мы должны идти, жизнь и источникъ жизни: мы можемъ жить этою жизнію, только идя путемъ Его добродѣтелей. Путь трудный: добровольная бѣдность, самоотверженіе, умерщвленіе страстей, отреченіе отъ суетныхъ удовольствій, терпѣніе въ страданіяхъ, — вотъ чему училъ насъ І. Христосъ; вотъ путь, который начерталъ Онъ для насъ. Мы можемъ и должны идти этимъ путемъ, потому что Онъ

прошелъ первый, впереди насъ: *предъ нами ходить* (Іоан. 10, 4). Онъ проложилъ и уравниалъ путь нашъ; Онъ ничего не просить отъ насъ, чего не сдѣлалъ бы прежде насъ. Онъ пострадалъ за насъ, *намъ оставль образъ, да послѣдуемъ стопамъ Его* (1 Петр. 2, 21). Невинный вошелъ въ славу страданіями: войдутъ ли виновные цвѣтистымъ путемъ удовольствій? Господь приметъ тѣхъ только, кого найдетъ *сообразными образу Сына своего* (Рим. 8, 29).

Виждь, да сотвориши по образу показанному тебѣ (Исх. 25, 40). Помните объ образцѣ, какой представляетъ жизнь І. Христа, и сообразуйтесь съ нимъ. Онъ кротокъ и смиренъ сердцемъ; Владыка всего, Онъ не былъ богатъ земными благами, не имѣлъ, гдѣ главу приклонить (Матѣ. 8, 20); по милосердію прощалъ самымъ жестокимъ врагамъ своимъ; по любви къ грѣшнымъ не бѣжалъ отъ страданій, а терпѣливо шелъ на нихъ и Самъ несъ крестъ свой. При созерцаніи такого образца устыдитесь вашей изнѣженной и чувственной жизни, и научитесь быть болѣе смиренными и кроткими, нежели какими были доселѣ, не увлекайтесь мірскими приманками, потщитесь на молитву, учашайте дѣла милостыни бѣднымъ... Послѣдуя за Господомъ на землѣ, какъ вѣрныя овцы, вы будете и на небесахъ пріобщены Господомъ къ избранному стаду вѣчно наслаждающихся блаженнымъ общеніемъ добраго Пастыря: *и будетъ едино стадо и единый Пастырь* (Іоан. 10, 16)!



ЦЕРКОВЬ РУССКАЯ ВО ДНИ СВ. ВЛАДИМИРА И ЯРОСЛАВА ДО ИЗБРАНІЯ МИТРОПОЛИТА ИЛАРІОНА.

V.

ПЕРВЫЕ МОНАСТЫРИ ВЪ РОССІИ И СОСТОЯНІЕ ВѢРЫ И ПРАВСТВЕННОСТИ.

При окончательномъ пасажденіи Христіанства въ Россіи монастыри имѣли высокое значеніе въ Церкви восточной, давно уже пріобрѣтенное ими. Кромѣ того, что въ св. обителяхъ находили себѣ пріютъ и руководство всѣ, стремившіеся къ подвижнической жизни для спасенія души своей,—здѣсь же готовились лица для занятія высшихъ степеней церковной іерархіи; здѣсь воспитывались ревнители вѣры и благочестія, которые, будучи свободны отъ узъ семейныхъ, по первому гласу Церкви, шли для проповѣданія Слова Божія въ странахъ невѣрныхъ, или для защиты православія посреди ересей и расколовъ, и вообще готовы были жертвовать всѣмъ для спасенія ближнихъ; наконецъ, монастыри, по духу своихъ строгихъ правилъ, по своимъ благоговѣйнымъ, ежедневнымъ службамъ и по образу жизни благочестивыхъ иноковъ, давно уже содѣлались лучшими училищами для нравственнаго воспитанія народа.

Очень естественно потому, если вслѣдъ за крещеніемъ земли Русской, какъ свидѣтельствуется м. Ила-

ріонъ, у насъ «монастыреве на горахъ сташи, черно-ризцы явишася» (¹): они явились, безъ сомнѣнія, вмѣстѣ съ первыми пастырями, пришедшими къ намъ изъ Греціи. И преданіе говоритъ, что первый нашъ митрополитъ Михаилъ основалъ на одной изъ горъ кievскихъ монастырь и церковь (деревянную) во имя своего ангела, Архистратига Михаила, не подалеку отъ того мѣста, гдѣ прежде стоялъ Перунъ (²), а иноки, прибывшіе съ этимъ митрополитомъ, основали монастырь Спаській близъ Вышгорода на высокой горѣ, доселѣ называемой, по бывшему монастырю, *Бѣлой Спась* или *Спашина* (³). Супрасльская лѣтопись свидѣтельствуесть, будто самъ св. Владиміръ въ 996 году создалъ, вмѣстѣ съ Десятинною церковію, и монастырь при ней во имя Пресв. Богородицы (⁴). Въ 1013 году, слѣд. чрезъ 25 лѣтъ по введеніи въ Россію Христіанства, препод. Антоній печерскій, прибывъ въ первый разъ съ св. горы Аѳонской въ Кіевъ, *походи здѣсь по*

(¹) Прибавл. къ Тв. св. Отц. 11, 241.

(²) «*Посѣдають, яко первый при Владиміръ митрополитъ Михаилъ, посадившии иноковъ на горѣ не далече отъ того чертова (перунова) беремища, на свое имя и церковь св. Архистратига Михаила созда...*» (Гизел. Кіев. Синопс. л. 42 на обор., Кіев. 1680). Нѣкоторые полагають, ссылаясь на Синописъ, будтобы, по преданію, и монастырь Кіево-выдубицкій основанъ тѣмъ же митрополитомъ Михаиломъ (Максимов. Кіевлян. II, стр. 9; Фундукл. Обор. Кіева стр. 79). Но въ Синописѣ этого не сказано, а замѣчено только, что и на мѣстѣ, гдѣ выдмбалъ, или приставалъ къ берегу, плывшій по Днѣпру идолъ Перуновъ, *создана церковь чудеси тогоже святая Архистратига Михаила* (см. Синопс. тамъ же). Кѣмъ и когда создана, не видно.

(³) Въ подтвержденіе этого сказанія авторъ Исторіи Россійской Іерархіи ссылается на какія-то *рукописныя записки*, которые онъ нашлъ подъ руками (Ист. Росс. Іерарх. ч. II, стр. 624).

(⁴) Супрасл. рукоп., лзд. Кн. Оболенскихъ стр. 11.

монастыремъ, хотя не остался на жительство ни въ одномъ, *Богу не волящу* (*). Дитмаръ упоминаетъ о бывшемъ въ Кіевѣ монастырѣ св. Софіи, который сгорѣлъ въ 1017 году, и слѣд. устроенъ былъ, по крайней мѣрѣ, къ концу жизни св. Владиміра, если не прежде (*). Въ царствованіе Ярослава, который любилъ черноризцевъ до излиха, они еще болѣе начали умножаться, а съ ними и монастыри (*). Юный Θεодосій, живя въ Курскѣ, слышалъ о монастыряхъ кіевскихъ, и въ 1032 году, пришедши въ этотъ городъ, «обходи вся монастыря, хотя быти мнихъ и моляся имъ, да пріятъ будетъ» (*). Черезъ четыре года мать Θεодосія, такъ же прибывши въ Кіевъ, «обходи вся монастыря, ищючи его», и потомъ, по совѣту и убѣжденію сына, сама постриглась въ одномъ изъ женскихъ кіевскихъ монастырей, который назывался по имени

(*) См. *Нестор. Сказаніе о зачатѣ Кіево-печер. монастыря* въ рукоп. Патерникахъ Кассіановской или Акакіевской редакціи; также въ печати. кiev. Патер. житіе преп. Антонія л. 2 обор., Кіев. 179г.

(*) Кіевскій архіепископъ, пишетъ Дитмаръ, въ 1018 году встрѣчалъ Болеслава in sancto monasterio Sophiae, quod in priori an-pò miserabiliter casu accidente combustum est (Chronica lib. VIII, n. 16).

(*) Изъ словъ Лаврентіевской лѣтописи подъ 1037 г.: «при семъ (Ярославѣ) черноризци почаша множитися и монастыреве починаху быти», не должно заключать, будто прежде монастырей у насъ вовсе не было (*Карамз. II, прим. 34*). Кромѣ того, что Дитмаръ, какъ современникъ, еще подъ 1018 г. упоминаетъ о монастырѣ св. Софіи въ Кіевѣ, сама же эта лѣтопись выражается тутъ же: «черноризцы почаша множитися». Слѣд. они были у насъ и прежде въ меньшемъ числѣ; а если были черноризцы: то конечно были и монастыри, хоть не многіе. Потому-то въ другихъ лѣтописяхъ означенное мѣсто читается такъ: «при семъ... черноризци почаша множитися, и монастырь мнози почаша быти» (*Собр. Р. Лѣт. II, 267; спес. III, 210, V, 137*).

(*) Житіе Θεодосія въ рукоп. Патерик. *Собр. Р. Лѣт. II, 266; III, 210; печати. Патер. л. 26 обор.*

св. Николая (*). Въ послѣдніе годы своей жизни, уже по сооруженіи Кіево-Софійскаго собора, Ярославъ создалъ самъ два монастыря въ Кіевѣ: одинъ мужскій во имя своего ангела — Георгія, другой женскій во имя Ангела своей супруги — Ирины (**): и это, сколько извѣстно, были первые собственно *княжескіе* монастыри (если исключить Десятинный, устроенный будтобы св. Владиміромъ), которые въ послѣдствіи у насъ такъ умножились.

Кто жилъ и подвизался въ первоначальныхъ кіевскихъ монастыряхъ, свѣдѣній не сохранилось; но, безъ всякаго сомнѣнія, жили не одни Греки, а вмѣстѣ и Русскіе, судя уже по количеству монастырей. Равнымъ образомъ нельзя сомнѣваться, что не въ одномъ Кіевѣ, а и въ другихъ областяхъ Россіи были основаны тогда обители, хотя извѣстія объ нихъ самыя скудныя и неопредѣленныя.

Такъ о первомъ новгородскомъ епископѣ Іоакимѣ Супрасльскія лѣтописи говорятъ, что онъ «уради собѣ монастырь десятиный»; но что это былъ за монастырь и гдѣ находился, не опредѣляетъ (*). Другое преданіе гласитъ, что вскорѣ послѣ крещенія Новгородцевъ,

(*) Житіе Θεодос. въ рукоп. Патерик. (Русск. истор. Сборн. IV, 450). Препод. Θεодосій такъ убѣждалъ свою мать: «о мати, то аще хочещи мя видѣти по вся дни, мѣи въ сии градъ, и вышедши въ *единъ монастырь женскъ*, и ту острися». За тѣмъ в. княгиня, по ходатайству преп. Антонія, «пусти ю в монастырь *жонески имянуемъ* свягата Николу» (тамъ же стр. 452. 453).

(**) Въ нѣкоторыхъ лѣтописяхъ, вслѣдъ за сказаніемъ о построеніи Ярославомъ церкви Георгіевской и Ирининской, слѣдуютъ слова: «и ны многи церкви постави и *монастыри устрои*» (Собр. Р. Лѣт. III, 210; V, 137; Ник. лѣт. I, 134).

(*) См. стр. 11.

вслѣдъ за тѣмъ, какъ свергнуть былъ истуканъ Перуна, стоявшій на холмѣ при истокѣ Волхова изъ Ильменскаго озера, основанъ на этомъ самомъ мѣстѣ мужскій монастырь съ храмомъ Рождества Богородицы, прослывшій въ народѣ подъ именемъ *Перыня* или *Перынского* ("): названіе монастыря дѣйствительно показываетъ, что онъ получилъ свое начало, по всей вѣроятности, тогда, когда еще очень свѣжа была память о свергнутомъ Перунѣ,—и трудно представить, чтобы въ то время, какъ, по приказанію равноапостольнаго Владиміра и христіанскому благоразумію, у насъ повсюду на мѣстахъ прежнихъ идольскихъ капищъ заботились устроить храмы, не былъ поставленъ храмъ или монастырь на мѣстѣ главнаго кушира новгородскаго. Есть сказаніе и о третьемъ новгородскомъ монастырѣ, находящемся не-подалеку отъ Перынскаго, у самаго истока Волхова изъ озера Ильменя,—Юрьевскомъ или Георгіевскомъ, что онъ основанъ во дни великаго Князя кіевскаго Георгія-Ярослава ок. 1030 г. ("): не справедливо было бы отвергать и это сказаніе потому только, что оно не записано въ лѣтописяхъ (").

(") Истор. Росс. Іерарх. ч. V, стр. 818; *Herbestein. in Reg. Moscowit. auctog. var. Francof. 1600, p. 55.*

(") *Татищ.* Росс. Истор. II, стр. 222. 461; *Ист. Росс. Іерарх. VI, стр. 733.*

(") Слова новгородскихъ лѣтописей: «въ лѣто 8627 (1119) заложи Кюръякъ игуменъ и князь Всеволодъ церковь каменну, монастырь святаго Георгія, Новѣгородѣ» (Собр. Р. Лѣт. III, 8, 123; IV, 2)—можно разумѣть такъ, что въ это время заложена собственно каменная церковь въ Юрьевскомъ монастырѣ стараніемъ его игумена и князя, вмѣсто прежней деревянной, или что монастырь теперь возстановленъ, можетъ быть, послѣ какого нибудь несчастія и распространенъ (Собр. Р. Лѣт. III, 214); а не такъ, будто теперь только онъ и основанъ:

Но между тѣмъ, какъ въ Кіевѣ и Новгородѣ монастыри были создаемы то князьями, то іерархами, въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ основателями обителей явились частныя лица—подвижники.

Разумѣемъ прежде всего препод. Сергія и Германа, Валаамскихъ чудотворцевъ. Ктри были они и когда основали на Валаамѣ (одномъ изъ сѣверозападныхъ острововъ Ладожскаго озера) обитель, письменныхъ извѣстій не сохранилось, по причинѣ частыхъ опустошеній обители отъ Шведовъ и даже неоднократного ея совершеннаго запустенія. Но очень вѣроятно, что это были изъ числа тѣхъ проповѣдниковъ Вѣры, приходившихъ къ намъ изъ Греціи во дни св. Владиміра, чрезъ которыхъ онъ хотѣлъ, между прочимъ, распространить Евангеліе и во глубинѣ Кареліи ⁽¹⁵⁾, принадлежавшей тогда Россіи ⁽¹⁶⁾, и которые для успѣшнѣйшаго хода своей проповѣди вокругъ Ладожскаго озера могли основать на Валаамѣ обитель иноковъ ⁽¹⁷⁾. По крайней мѣрѣ, къ концу X или въ началѣ XI вѣка Валаамскій

если существовалъ уже игуменъ, заботившійся о построеніи каменной церкви, то, вѣроятно, существовалъ и монастырь еще прежде этой церкви.

⁽¹⁵⁾ *Карам.* II. Г. Р. 11, 64; смес. *Бутков.* Обор. Лѣтоп. Русск. стр. 163. 339.

⁽¹⁶⁾ *Карам.* I, 229, примѣч. 483. 493; II, прим. 61.

⁽¹⁷⁾ Преосвящ. Платонъ, митрополитъ московскій, въ своей Исторіи Русск. Церкви (т. I. стр. 57. М. 1803) прямо относитъ начало Валаамской обители ко временамъ св. Владиміра и новгородскаго епископа Іоакима. Незавѣстно, откуда позаимствовалъ авторъ такое сѣдѣніе; но, безъ сомнѣнія, не самъ выдумалъ, когда, изчисливъ въ предисловіи къ своей книгѣ источники, которыми пользовался, сказалъ: «чтоже я не означалъ въ своей исторіи самыя тѣ мѣста, откуда что взято, въ семь извиняюсь моими лѣтами и болѣзненными припадками. Я самъ отъ себя ничего не выдумывалъ» (—стр. V).

монастырь уже существовалъ: потому что около этого времени въ немъ принялъ постриженіе, при Игуменѣ Ѳеогностѣ, и не мало подвизался препод. Авраамій Ростовскій (14). Другія мнѣнія о времени жизни Валаамскихъ чудотворцевъ Сергія и Германа не могутъ выдержать здравой критики. Мѣстное преданіе, будто еще св. Апостолъ Андрей, когда былъ въ Новгородѣ, приходилъ оттуда на Валаамъ и водрузилъ на немъ крестъ, и будто св. Сергій былъ одинъ изъ учениковъ апостольскихъ, который, крестивъ здѣсь многихъ язычниковъ, обратилъ ко Христу и нѣкоего Мунга, названнаго потомъ Германомъ, и положилъ вмѣстѣ съ нимъ начало Валаамской обители,—это преданіе произвольно и не вѣроятно. Если бы и дѣйствительно Апостолъ Андрей былъ въ Новгородѣ, какъ гласитъ древняя лѣтопись (15): отсюда еще не слѣдуетъ, чтобы онъ нарочито отправлялся изъ Новгорода на пустынный Валаамъ съ цѣлю водрузить только тамъ св. крестъ; и если точно препод. Сергій и Германъ подвизались тогда на Валаамѣ: всё же признать ихъ основателями монастыря въ такое время, когда монастыри были еще неизвѣстны въ Церкви Христовой, только-что зараж-

(14) Мы еще прежде замѣтили (Хр. Чт. 1830, 1, стр. 61), что всѣ, бывшія у насъ подъ руками, рукописныя сказанія о св. Аврааміѣ Ростовскомъ, можно раздѣлить на три фамиліи или редакціи. Къ первой относится списокъ въ Рук. нашей акад. библ. № 283; ко второй—списки въ Рук. нашей акад. библ. № 270 т. I, и Румянц. муз. № 156; къ третьей — списки въ рукоп. Новгор. софійск. библ. № 53, л. 344 — 352; Румянц. муз. №№ 160. 397. 434, и нашей акад. библ. № 270, т. I. Въ спискахъ двухъ первыхъ фамилій ясно говорится, что Авраамій постриженъ и сначала подвизался въ Валаамской обители.

(15) Собр. Р. Лѣт. 1, 4.

давшейся, рѣшительно не возможно. Не менѣе не вѣроятно и другое мѣстное преданіе, которое относитъ этихъ Преподобныхъ ко времени равноапостольной Княгини Ольги и считаетъ ихъ греческими выходцами, искавшими просвѣтить сѣверъ: за чѣмъ было имъ идти изъ Греціи въ такую даль земли Русской, когда она еще вся была покрыта мракомъ идолопоклонства, и когда проповѣдники Евангелія и на Югѣ и въ средней полосѣ ея могли встрѣтить на каждомъ шагу обширнѣйшее поприще для своей благочестивой дѣятельности? А главное: можно ли хотя чѣмъ-нибудь подтвердить это преданіе? Наконецъ, третье мнѣніе, которое относитъ время жизни Валаамскихъ чудотворцевъ и основаніе ими обители уже къ четырнадцатому вѣку, по видимому, имѣетъ надлежащія опоры. Это, съ одной стороны, свидѣтельство двухъ Шведскихъ писателей, что прежде договора, заключеннаго Новгородцами съ шведскимъ Королемъ Магнусомъ II въ 1348 году, ни Ладожское озеро, ни берегъ Кареліи, близъ котораго лежитъ островъ Валаамъ, не принадлежали Россіи, и что, слѣдовательно, на Валаамѣ не могло быть Русскаго монастыря; а съ другой — свидѣтельство записокъ, изъ которыхъ одна, найденная на дскѣ древней кормчей Новгородской Софійской библіотеки, гласитъ: «въ лѣто 6837 (1329) нача жити на островѣ на Валаамскомъ озерѣ Ладожскомъ старецъ Сергій», а въ другихъ замѣчено, что къ этому старцу пришелъ въ сожительство преп. Германъ въ лѣто 7901 (1393) ⁽²⁰⁾. Но, во-первыхъ, здѣсь бросается въ глаза явная не

⁽²⁰⁾ Истор. Росс. Іерарх. III, 482 — 485. Снес. Опис. рук. Румянц. муз. стр. 43.

сообразность: по одному свидѣтельству до 1348 года Валаамъ не принадлежалъ Россіи и тамъ не могло быть Русской обители, а по другому—старецъ Сергій сталъ подвизаться на Валаамѣ еще въ 1329 году; по одной запискѣ Сергій былъ уже старецъ въ 1329 году, а по другимъ къ этому старцу прибылъ въ сожителство преп. Германъ въ 1393 году, т. е. чрезъ 64 года: какихъ же лѣтъ былъ тогда Сергій? Во-вторыхъ, свидѣтельство шведскихъ писателей, будто Ладожское озеро съ Валааомъ не принадлежало Россіи до 1348 года, не справедливо. Изъ подлиннаго Орѣховскаго договора Новгородцевъ съ шведскимъ Королемъ Магнусомъ Смеокомъ 10 Сентября 1323 года видно, что Русскіе уступили тогда Шведамъ часть западной Кареліи, нынѣшняго Выборгскаго и Яскисскаго округа, лежащую по правую сторону рѣки Сестры, удержавъ за собою восточную Карелію съ Кексгольмомъ, слѣд. и Ладожское озеро ^(*). А наши лѣтописи замѣчаютъ, что этотъ договоръ заключенъ съ Шведами по старой пошлинѣ (т. е. по прежнимъ условіямъ), и слѣд. выражаютъ мысль, что вся восточная Карелія съ Ладожскимъ озеромъ издавна принадлежала Россіи ^(**). Кромѣ того извѣстно, что во дни св. Владиміра вся Карелія принадлежала Русскимъ, и еще до Владиміра не подалеку отъ Ладожскаго озера существовалъ городъ Ладога, принадлежавшій Новгородцамъ ^(**); что только съ половины XII вѣка Шведы покорили себѣ югозападную

(*) *Карамз.* IV, 199, примѣч. 238. На русскомъ языкѣ означенный договоръ, переведенный съ подлинника, напечатанъ въ журн. Мин. Внутр. Дѣлъ 1837, ч. XXIII, стр. 323—363.

(**) Собр. Р. Лѣт. III, 73.

(**) См. выше примѣч. 16.

часть Финляндіи при королѣ своемъ Эрикѣ IX (1156 — 1157) ⁽²⁴⁾, и только съ половины XIII в. начали строить здѣсь свои города Тавастгусъ (1256), Карелу или Кексгольмъ (1293) и Выборгъ (1293), и что еще съ 1042 года Русскіе въ XII, XIII и XIV вѣкахъ не разъ проникали въ самую глубину Финляндіи, защищая свои карельскіе предѣлы, покоряли себѣ Емь, разрушали въ Финляндіи шведскіе города ⁽²⁵⁾, и однажды въ XIII вѣкѣ обратили — было почти всю Карелію къ православнои вѣрѣ ⁽²⁶⁾. Въ-третьихъ, если къ старцу Сергію прибылъ въ сожителство на Валаамъ преп. Германъ въ 1393 году: то они могли основать обитель только въ концѣ XIV вѣка. А между тѣмъ, изъ житія преп. Арсенія видно, что онъ ок. 1395 г. нашелъ на Валаамѣ уже многолюдную обитель, что потомъ, когда онъ для большаго уединенія, удалился на другой островъ Ладожскаго озера—Коневецъ, то въ теченіи двухъ лѣтъ былъ приглашаемъ возвратиться на Валаамъ тамошнимъ инокомъ Лаврентіемъ по порученію игумена Силы, и что въ 1398 г. Арсеній основалъ уже свою обитель на Коневцѣ ⁽²⁷⁾. Кромѣ того, Софійскій лѣтописецъ говоритъ, что еще въ 1163 г. обрѣтены были мощи преп. Сергія и Германа Валаамскихъ чудотворцевъ и (вѣроятно, по причинѣ нападенія Шведовъ на эту страну, которое дѣйствительно и было въ 1164 году ⁽²⁸⁾) пере-

⁽²⁴⁾ *Далина* Госуд. Истор. Швеціи 11, 133, С.п.б. 1803.

⁽²⁵⁾ Собр. Р. Лѣт. 1, 66; III, 2. 3. 19. 42. 56. 69. 72; IV, 49.

⁽²⁶⁾ «Тогоже лѣта (1227) князь Ярославъ Всеволодичъ пославъ крести множество Корель, мало не всѣ люди» (Собр. Р. Лѣт. 1, 191).

⁽²⁷⁾ Собр. Р. Лѣт. III, 233; IV, 102; Историч. изображ. о началѣ Коневской обители, С.п.б. 1817.

⁽²⁸⁾ Собр. Р. Лѣт. III, 13, IV, 11; V, 162.

несены въ Новгородъ при Архіепископѣ Іоаннѣ ⁽²⁹⁾: не вѣрить этому свидѣтельству мы не видимъ никакого основанія ⁽³⁰⁾. По другимъ сказаніямъ при томъ же Архіепископѣ Іоаннѣ въ 1180 г. св. мощи новоявленныхъ угодниковъ снова перенесены на Валаамъ ⁽³¹⁾. Повто-

⁽²⁹⁾ Слова соф. лѣтописца слѣдующія: «лѣта 8671 (1163) обрѣтены быша мощи и пренесены препод. отецъ нашихъ Сергія и Германа валаамскихъ, новгородскихъ чудотворцевъ при архіепископѣ новгородскомъ Іоаннѣ» (изд. Спб. 1798, ч. 1, стр. 165).

⁽³⁰⁾ Авторъ «Исторіи Росс. Іерархіи» находитъ въ сказаніи соф. лѣтописца ту несообразность, что «онъ обрѣтеніе и пренесеніе мощей препод. Сергія и Германа, случившееся яко бы при архіепископѣ Іоаннѣ I, поставилъ подъ годомъ 1163, когда Іоаннъ сей не былъ еще и епископомъ» (—III, 484). Но — 1) несообразности здѣсь нѣтъ: потому что Іоаннъ I точно поставленъ былъ новгородскимъ епископомъ въ 1163 г., а въ 1165 году сдѣланъ уже архіепископомъ (Собр. Р. Лѣт. III, 125 и 215); 2) слова соф. лѣтописца можно понимать такъ, что онъ означилъ собственно годъ обрѣтенія св. мощей (1163-й), а о перенесеніи ихъ замѣтилъ только, что оно случилось при новгородскомъ архіепископѣ Іоаннѣ (см. предыдущее примѣч.).

⁽³¹⁾ Годъ этотъ показанъ въ кievскомъ Псалтырѣ, изд. 1822, стр. 315. А по каталогу рукописей новгор. Соф. библиотеки за № 1071 въ 8-ю значится: «сказаніе о принесеніи мощей преп. отецъ Сергія и Германа, валаамскаго монастыря начальниковъ, древленишменное, ветхое». Здѣсь съ самаго начала читаемъ: «мѣсяца Сентября въ 11-й день принесение мощемъ преподобныхъ отецъ нашихъ, Сергія і Германа валаамскаго монастыря начальниковъ, изъ великаго новаграда, въ корѣльской уѣздъ, въ обитель всемилостиваго Спаса, на островѣ Валамѣ, на озерѣ невѣ. И написанъ бысть образъ ихъ, Сергія і Германа, по благословенію иже во святыхъ отца нашего Іоанна архіепископа великаго нова-града, новаго чудотворца. И списавъ снѣ на утверженіе и съправленіе Божиимъ церквамъ и кнѣгамъ, и утверженіе православныя христіанскія вѣры снѣче чести на ихъ памяти». За тѣмъ чрезъ нѣсколько строкъ: «послушаемъ сего отца и братія со умиленіемъ и вниманіемъ, благослови отче», — и слѣдуетъ длинное и многословное наставленіе инокъ «повиноватися помянутому царю и великому избранному князю и благовѣрнымъ княземъ Русскимъ», молиться за нихъ и проч., равно какъ убѣжденіе князь-

ряемъ, что, всего вѣроятнѣе, преп. Сергій и Германъ положили начало Валаамской обители во дни св. Владимира; тогда, по крайней мѣрѣ, былъ случай, по которому они могли явиться въ этой отдаленной странѣ и основать обитель для успѣшнѣйшаго распространенія Христіанства между Карелами,—чего желалъ русскій Равноапостолъ, и существованіе Валаамской обители въ началѣ XI вѣка представляется достовѣрнымъ изъ житія преп. Авраамія, Ростовскаго чудотворца.

Разсматривая внимательно содержаніе этого житія, невольно приходишь къ убѣжденію, что св. Авраамій дѣйствительно началъ свои подвиги, какъ обыкновенно и принимается у насъ, при самомъ началѣ отечественной Церкви. Онъ родился въ городѣ Чухломѣ (нынѣшней Костромской губерніи) не подалеку отъ Галича, когда вся страна та находилась въ язычествѣ, отъ родителей богатыхъ, но не просвѣщенныхъ св. Вѣрою, и получилъ имя—*Изеркъ*. До осьмнадцати лѣтъ пролежалъ въ великомъ разслабленіи, и когда однажды услышалъ бесѣду нѣкоторыхъ благочестивыхъ Новгородцевъ, случившихся въ дому отца его, о вѣрѣ въ Господа Іисуса и о чудесахъ, совершающихся въ Христіанствѣ; то началъ размышлять въ себѣ: «вотъ у отца моего много боговъ, а ни одинъ мнѣ не поможетъ; а у Новгородцевъ одинъ Богъ, и многимъ подаетъ исцѣленіе. Еслибы и мнѣ даровалъ Онъ здравіе, я сталъбы вѣровать въ Него и служить Ему вѣчно, и пошелъ бы въ страну ихъ». Въ такихъ мысляхъ началъ больной призывать къ себѣ на помощь Господа

ля, чтобы они не жаловали на монастыри крестьянъ и под. Отсюда можно съ вѣроятностію заключать, что сказаніе составлено не прежде временъ Іоанна III или IV.

Исуса, и, дѣйствительно получивъ отъ Него изцѣленіе, рѣшился немедленно исполнить обѣтъ свой: тайно удалился изъ дому родителей, и, направляя путь свой къ западу, послѣ многихъ дней, нашелъ наконецъ вѣрующихъ во Христа, отъ которыхъ и получилъ наставленіе въ законѣ христіанскомъ и навыкъ книжному ученію ⁽²¹⁾. Спустя нѣсколько времени, достигъ онъ Новгорода, возрадовался духомъ при видѣ христіанскихъ храмовъ и благочестія; но, ища себѣ уединенія, отправился рѣкою Волховомъ къ Ладожскому озеру въ валаамскую обитель, о которой уже слышалъ. Со слезами умолилъ здѣсь братію принять его къ себѣ и открылся, что онъ еще не крещенъ. Игуменъ Θεогностъ принялъ его въ монастырь, крестилъ и называлъ Аверкіемъ, а по истеченіи нѣкотораго времени, по усиленной просьбѣ Аверкія, постригъ его и далъ ему имя Авраамія. Съ величайшею ревностію предавался новый инокъ трудамъ подвижническимъ, и, подвизаясь на Валаамѣ *лѣта доволна*, обратилъ на себя общее вниманіе, такъ что братія стали оказывать ему особенное почтеніе и чествованіе. Тогда, избѣгая хвалы человеческой, Авраамій удалился изъ Валаамской обители, и, по устроенію Божию, пришелъ къ граду Ростову, гдѣ не всѣ еще обратились къ Христіанству, напротивъ, весь чудскій конецъ поклонялся идолу Велесу ⁽²²⁾. Здѣсь у озера Неро поставилъ себѣ препо-

(21) Все это по списку житія первой редакціи (см. выше примѣч. 18). По двумъ другимъ редакціямъ Авраамій «бѣ родителю благочестію сынъ» и, по второй редакціи, отъ нихъ «книжному ученію наказанъ бысть и благочестію наученъ».

(22) И о путешествіи Авраамія въ Новгородъ, и о постриженіи на Валаамѣ, и объ отшествіи въ Ростовъ—по двумъ первымъ редакціямъ. Отселе же все остальное—по всѣмъ тремъ редакціямъ.

добный убогую хижину и началъ принимать приходившихъ къ нему христіанъ и поучать ихъ закону Божію, а вмѣстѣ началъ молить Господа, чтобы помочь ему сокрушить идола Велеса и привести остальныхъ Ростовцевъ къ истинной вѣрѣ. Скорбя объ этомъ всею душою, благочестивый старецъ вскорѣ удостоился видѣнія св. евангелиста Іоанна Богослова, который вручилъ ему жезлъ для сокрушенія идола. Идолъ немедленно былъ сокрушенъ, и св. Авраамій повѣдалъ о всемъ случившемся тогдашнему епископу ростовскому Θεодору, который «бѣ первый присланный съ мученикомъ Борисомъ отъ князя Владимера, крестившаго всю Русскую землю». По благословенію Епископа, преподобный поставилъ на томъ мѣстѣ, гдѣ явился ему св. Іоаннъ Богословъ, церковь во имя этого Евангелиста, а тамъ, гдѣ стоялъ прежде Велесъ, возградилъ церковь малую во имя Богоявленія, и при ней келліи и общежительную обитель ⁽²⁴⁾. Много терпѣли юная обитель отъ окрестныхъ иновѣрцевъ, которые не разъ покушались раззорить ее и предать пламени. Но, при помощи Божіей, Авраамій мало по малу привелъ всѣхъ ихъ ко Христу благоразуміемъ и крестилъ отъ мала и до велика. Съ умноженіемъ числа иноковъ, Авраамій, вспомоствуемый Князьями и руководимый совѣтами Епископа

(24) Основаніе этой обители нельзя относить къ 990 году (Истор. Росс. Іерарх. III, 63): потому что оно послѣдовало уже при епископѣ Ростовскомъ Θεодорѣ, который присланъ былъ на епархію въ 992 году. А если взять во вниманіе, что Авраамій прибылъ изъ дому родительскаго въ Новгородъ уже послѣ того, какъ этотъ городъ сдѣлался христіанскимъ, слѣд. послѣ 990 года, — что изъ Новгорода Авраамій отправился на Валаамъ, тамъ постриженъ и провѣлъ лѣта доволныя: то прибытіе преподобнаго къ Ростову и за тѣмъ основаніе этой обители едвали можно отнести далѣе 1000 года.

Феодора, построилъ новую, великую церковь и постоянно благоустроилъ обитель. Когда, за удаленіемъ Феодора изъ Ростова, прибылъ сюда другой епископъ — Идаріонъ, онъ пошелъ ее уже въ такомъ состояніи, что держалъ совѣтъ съ великимъ княземъ Владиміромъ и съ княземъ Борисомъ, «дабы сотворити архимандритію ту обитель». Возведенный въ санъ архимандрита, преподоб. Аврааміи еще болѣе началъ подвизаться, и, прилагая труды къ трудамъ, потерпѣвъ великія искушенія отъ діавола, оклеветавшаго его однажды предъ великимъ Княземъ, въ глубокихъ сѣдинахъ отошелъ къ Богу, котораго измлада возлюбилъ, и погребенъ учениками своими въ основанной имъ ростовской Аврааміевой обители въ лѣто 6518, октября 29 дня ^(*). Есть, правда, въ житіи препод. Авраамія значительныя несообразности, которыя и заставили относить время подвиговъ его то къ первой, то даже ко второй половинѣ XII вѣка ^(**); представляется, на-примѣръ, что во дни Авра-

(^{*)} Этотъ годъ кончины Преподобнаго означенъ въ спискахъ одной средней редакціи житія его и еще въ запискахъ, хранящихся въ основанномъ имъ Ростовскомъ монастырѣ (Истор. Росс. Іерарх. III. 64). Но если преп. Авраамій только осмнадцати лѣтъ прибылъ въ Новгородъ послѣ 990 года, потомъ подвизался на Валаамѣ лѣта довольна, потомъ успѣлъ въ Ростовѣ искоренить язычество и устроить обитель, и скончался въ глубокихъ сѣдинахъ: то означенный годъ кончины его никакъ не можетъ быть принятъ. Въ такомъ случаѣ Авраамій скончался бы не въ глубокихъ сѣдинахъ, а въ возрастѣ мужескомъ, имѣя около сорока лѣтъ и едва ли успѣлъ съ 990 года совершить все то, что совершилъ. Не предположить ли здѣсь описки, и не должно ли читать, вмѣсто СФНІ (т. е. 1010), СФНГ (т. е. 1045)?

Тогда Преподобный точно скончался бы въ глубокой старости, имѣя около 75 лѣтъ.

(^{**}) *Карам.* 1, примѣч. 463; *Пр. Филар.* Ист. Р. Церкви 1, 32, прим. 83.

амія Ростовъ былъ уже владимірскою областію, что Авраамій, оклеветанный предъ вел. кн. Владиміромъ, имѣлъ съ нимъ сношеніе во Владимірѣ на Клязмѣ, что, когда Авраамій оправдался, св. Князь устроилъ монастырь его *своимъ* монастыремъ, учинилъ его высшимъ всѣхъ обителей ростовскихъ, даровалъ ему многія имѣнія, и что Авраамій за труды свои удостоился получить имя архимандрита, которое становится извѣстнымъ въ нашей Церкви не прежде XII вѣка. Но не трудно понять, какъ могли вкратчѣ въ житіе Авраамія всѣ эти несообразности. Оно составлено уже послѣ открытія мощей Преподобнаго, которое послѣдовало во дни в. к. Всеволода Юрьевича владимірскаго, внука Мономахова (1176—1212), т. е. не прежде конца XII или начала XIII столѣтія. (37). Удивительно ли, если чрезъ столько лѣтъ составитель житія, не довольно образованный, имѣя подъ руками, можетъ быть, самыя краткія письменныя извѣстія о св. Аврааміѣ, а руководствуясь, большею частію, устными о немъ преданіями, смѣшалъ различіе временъ и вообразилъ по простотѣ своей, что городъ Владиміръ кляземскій, который въ XIII вѣкѣ былъ уже дѣйствительно столицею великихъ Князей и заключалъ въ своей области Ростовъ, имѣлъ такое же значеніе и во дни св. Владиміра, и что Аврааміевъ монастырь, считавшійся уже въ XIII в. высшимъ всѣхъ ростовскихъ обителей и архимандріею, сдѣлался такимъ монастыремъ еще при самомъ Аврааміѣ? При-

(37) Составитель житія восхваляетъ преп. Аврааміа, какъ уже прославленнаго, обращается къ нему съ молитвою, говоритъ: «память твою ублажающе, празднуемъ» и под. А годъ открытія его св. мощей замѣченъ въ мѣстныхъ монастырскихъ запискахъ (Истор. Росс. Іерар. III, 84).

мѣры подобнаго смѣшенія время у насъ очень извѣстны. Лѣтописцы, жившіе при архіепископахъ новгородскихъ, называли архіепископами и самыхъ первыхъ епископовъ новгородскихъ ⁽³⁸⁾. Впрочемъ, что касается до наименованія Авраамія архимандритомъ: нѣтъ ничего не возможнаго, если онъ дѣйствительно возведенъ былъ въ этотъ санъ епископомъ Иларіономъ. Пусть будетъ правда, что въ нашей отечественной Церкви до XII вѣка санъ архимандрита не употреблялся ⁽³⁹⁾: онъ несомнѣнно употреблялся въ Церкви греческой, а Иларіонъ былъ Грекъ ⁽⁴⁰⁾.

Высказанныя нами замѣчанія объ имени архимандрита, особенно первое, вполнѣ могутъ быть приложены и къ другому подвижнику, основавшему у насъ обитель въ то время,—къ препод. Ефрему, новоторжскому чудотворцу ⁽⁴¹⁾. Онъ былъ родомъ изъ Венгріи

⁽³⁸⁾ Собран. Русск. Лѣтоп. 111, 121. 207; V, 121 и др.

⁽³⁹⁾ Но названіе архимандрита употреблялось. Такъ, преп. Несторъ, въ предисловіи къ жизни преп. Феодосія, между прочимъ, говоритъ: «азъ грѣшныи Нестеръ... начатокъ слову писанія положихъ, еже о житіи преп. отца нашего Феодосія, бывша *изужена монастыря печерскаго* сего св. Владичицы нашея Богородица, *архимандрита ссца Руси и начальника*» (такъ по всѣмъ, извѣстнымъ намъ, спискамъ).

⁽⁴⁰⁾ Прибавимъ общее замѣчаніе: если въ извѣстномъ нынѣ житіи преп. Авраамія ростовскаго встрѣчаются двоякаго рода показанія, изъ которыхъ по однимъ, совершенно яснымъ, онъ дѣйствовалъ въ царствованіе равноапостольнаго Владиміра и сына его Бориса, при первыхъ ростовскихъ епископахъ Теодорѣ и Иларіонѣ, а по другимъ, только по умозаключенію, долженъ быть относимъ уже къ XII столѣтію,—то почему же отдадимъ предпочтеніе не первымъ показаніямъ, а послѣднимъ, когда эти послѣднія, какъ мы видѣли, легко могли вырваться въ житіе по простотѣ и малообразованности сочинителя?

⁽⁴¹⁾ Рукописи. житіе препод. Ефрема въ нашей акад. библ. № 270, т. 1 (свс. Хр. Чт. 1850, 1, 62); печатное—въ Прологъ и Чети-Мни. подъ 28 ч. Генваря.

(Угрии), и вмѣстѣ съ братьями своими Георгіемъ и Моисеемъ служилъ при князѣ ростовскомъ Борисѣ, занимая должность главнаго конюшаго. Когда этотъ св. Князь былъ умерщвленъ, а съ нимъ и любимый отрокъ его Георгій, которому убійцы отрубили голову, чтобы воспользоваться златою гривною, возложенною на него Борисомъ: тогда Ефремъ пришелъ (можетъ быть, изъ Ростова, гдѣ оставался въ отсутствіе Князя) на берега Алты, желая найти здѣсь тѣло своего убитаго брата ⁽⁴³⁾. Но, при всѣхъ усиліяхъ, не могъ отыскать его, а обрѣлъ только главу, которую узналъ по вѣторому, бывшему на ней, признаку. Въ неутѣшной скорби взялъ Ефремъ эту братнюю главу, какъ сокровище, съ собою, оставилъ міръ и, принявъ (неизвѣстно, гдѣ) иноческій образъ, удалился въ одно уединенное мѣсто не по-далеку отъ города Торжка. Здѣсь сначала онъ построилъ на свое достояніе страннопримный домъ ⁽⁴⁴⁾, а спустя нѣсколько, на правомъ берегу рѣки Тверцы, создалъ каменную церковь во имя св. мучениковъ Бориса и Глѣба и при ней монастырь, — что произошло, безъ сомнѣнія, не прежде, какъ уже по открытіи мощей св. Страстотерпцевъ ⁽⁴⁵⁾. Подвизаясь день и ночь, особенно съ достойнымъ ученикомъ своимъ Аркадіемъ, преп. Ефремъ успѣлъ собрать иноковъ, утвердить ихъ въ правилахъ монашескаго

⁽⁴³⁾ Третья новгор. лѣтопись подлѣ 1018 г. говоритъ такъ: «преподобный отецъ нашъ Ефремъ новоторжскій бѣ въ сія времена» (Собр. Р. Л. III, 208).

⁽⁴⁴⁾ «Постави храни на пріятіе страннимъ» (рукописн. житіе).

⁽⁴⁵⁾ Незвѣстно, откуда заимствовано извѣстіе въ Исторію Росс. Іерарх. (III, 417), впрочемъ очень вѣроятное, будто этотъ монастырь основанъ именно въ 1038 г. при в. к. Ярославѣ.

житія, и скончался въ глубокой старости (въ 1053 г.), завѣщавъ положить вмѣстѣ съ собою во гробъ главу брата своего Георгія, которую хранилъ дотоли тайно ('). Обитель Преподобнаго подвергалась многократнымъ разореніямъ и опустошеніямъ; но созданный имъ храмъ во имя святыхъ Мучениковъ оставался цѣль среди всѣхъ бурь и переворотовъ, и перестроенный въ 1781 году существуетъ доселѣ. Мощи преп. Ефрема открыты въ 1572 году (Генв. 28), когда основанная имъ обитель считалась уже архимандрією и окружена была поселеніемъ, называвшимся—*Новый Торжокъ*. А потому не удивительно, если и основателя этой обители начали съ того времени именовать *Архимандритомъ* и *Новоторжскимъ* чудотворцемъ (").

Не можемъ, наконецъ, снова не перенестися мыслию въ благословенный Кіевъ, гдѣ уже дѣйствовалъ тогда истинный Основатель Русскаго иночества—препод. Антоній Печерскій и предъуготовлялъ начало для той обители, которая вскорѣ содѣлалась образцомъ для всѣхъ обителей Русскихъ. Преп. Антоній родился въ городѣ Любечѣ (мѣстечкѣ нынѣшней Черниговской губерніи) въ 983 г., слѣд. еще до крещенія Русской земли св. Владиміромъ, и въ крещеніи получилъ имя Антипы ('). Съ юныхъ лѣтъ, исполненный страха

(⁴⁵) «Отъиде отъ пынниаго вѣна въ вѣчный покой лѣта 6361 (1033)» (рукоп. житіе). Но рѣшительно нельзя допустить, будто преп. Ефремъ скончался въ лѣто 6323 (1013), какъ показано въ печатномъ его житіи: потому что въ этомъ году только-что умерщвленъ былъ князь Борисъ.

(⁴⁶) Такъ названъ онъ не только въ печатномъ, но и въ рукописномъ его житіи.

(⁴⁷) Это имя показаво въ лѣтописяхъ Переясл. суздаль. (—стр. 43) и Супрасльской (—стр. 164).

Божія, онъ почувствовалъ въ себѣ желаніе обещанія въ иноческій образъ, и, по внушенію свыше, рѣшился итти въ землю Греческую, чтобы тамъ принять постриженіе. Посѣтивъ сначала царствующій градъ, откуда возсіялъ для насъ свѣтъ вѣры Христовой, благочестивый путникъ прибылъ наконецъ на Аѳонъ, который славился уже тогда на всемъ востокѣ святостію своихъ отшельниковъ и служилъ какбы средоточіемъ и разсадникомъ православнаго монашества. Обходя монастыри св. горы и видя равноангельскій образъ жизни подвижниковъ, Антипа еще болѣе воспламенялся желаніемъ поревновать этому чудному житію,—и въ одной изъ тамошнихъ обителей молилъ игумена возложить на него иноческій образъ. Игуменъ, какбы провидя будущія добродѣтели и назначеніе просителя, согласился, постригъ его и далъ ему имя Антонія—отца иночествующихъ. По примѣру большей части тогдашнихъ черноризовъ Аѳонскихъ, Антоній избралъ для себя образъ жизни отшельнической,—и не подалеку отъ одного монастыря Аѳонскаго, Есфигмена, въ которомъ будто бы онъ и принялъ постриженіе, доселѣ показываютъ пещеру, вмѣстѣ съ церковію, гдѣ началъ свои подвиги первоначальникъ иноковъ Русскихъ (*). Успѣхи его въ духовной жизни, постоянно возрастающіе, радовали всѣхъ. Тогда игуменъ, постригшій его, сказалъ ему: «Антоній! Иди опять въ Россію, да будешь тамъ и прочимъ на успѣхъ и утвержденіе благословеніемъ св. горы». Антоній пришелъ въ Кіевъ: это было еще во дни благо-

(*) *Мурасъ. Письма съ востока*, ч. 1, письм. 10, стр. 208—214. С.п.б. 1851; *Григоровъ. Очерк. путеш. по европ. Турціи*, стр. 87, Казань. 1848.

вѣрнаго князя Владиміра — въ 1013 г. (*), — и, ища себѣ здѣсь мѣста для жительства, обходилъ монастыри, но не восхотѣлъ ни въ одномъ изъ нихъ остаться. За тѣмъ началъ ходить по дебрямъ и горамъ и другимъ мѣстамъ, пришелъ на Берестово и нашелъ пещеру, ископанную еще Варягами, и поселился въ ней для отшельническихъ подвиговъ. Когда же равноаностольный Владиміръ скончался, и Святополкъ, похитивъ власть, сталъ избивать своихъ братьевъ, Антоній, видя такое кровопролитіе, снова удалился на св. гору, и оставался тамъ до тѣхъ поръ, пока Ярославъ не побѣдилъ Святополка и не воцарился въ Кіевѣ. Въ это время игуменъ въ другой разъ сказалъ Антонію: «Антоній, иди въ Россію: такъ угодно Богу. И да будетъ тебѣ благословеніе св. горы. Ибо многіе черноризцы отъ тебя имѣютъ произойти». И, благословивъ его, отпустилъ съ миромъ. Антоній возвратился въ Кіевъ и пришелъ опять на Берестово, но не поселился въ прежней пещерѣ — Варяжской, а не по далеку отъ нея избралъ холмъ, гдѣ существовала уже другая не большая пещерка (въ два сажня), ископанная священникомъ Берестовской Петропавловской церкви Иларіономъ, который уединялся въ нее по временамъ для богомыслія и молитвы. Возлюбивъ новое мѣсто, преп. Антоній началъ со слезами молиться Богу, говоря: «Господи, утверди мя въ мѣстѣ семъ, и да будетъ на немъ благословеніе св. горы и моего игумена, который меня постригъ». И началъ копать для себя пещеру день и

(*) Такъ по лѣтописи густинской (Собр. Р. Лѣт. II, 261) и печати. Патерику (л. 2 обор.). А по третьей новгор. лѣтописи — въ 1012 г. (Собр. Р. Лѣт. III, 208).

ночь, пребывая въ трудахъ, постѣ, бдѣніи и молитвахъ. Въ какомъ году послѣдовало это вторичное пришествіе св. Антонія съ Аэона въ Кіевъ, съ точностію неизвѣстно ⁽⁹⁰⁾. Въ печатномъ Патерикѣ стоитъ 1017 годъ ⁽⁹¹⁾; но тогда еще не прекратились, а едва начались въ Кіевѣ тѣ смуты и волненія, отъ которыхъ бѣжалъ Антоній изъ Варяжской пещеры, и Ярославъ еще окончательно не побѣдилъ Святополка. Въ Густинской лѣтописи, напротивъ, сказано, что въ 1017 году Антоній только-что удалился изъ Кіева на св. гору, а возвратился оттуда уже въ 1027 году ⁽⁹²⁾. И это гораздо вѣроятнѣе: потому что, какъ мы сказали, въ 1017 году безпокойства въ Кіевѣ едва начались и продолжались почти непрерывно до 1026 года, когда Ярославъ раздѣлилъ землю Русскую съ братомъ своимъ Мстиславомъ, и когда, по выраженію лѣтописца, «уста усобица и мятежъ, и бысть тишина велика въ земли» ⁽⁹³⁾. Вскорѣ о подвигахъ Антонія узнали люди, и начали приходить къ нему и приносить необходимое для жизни, а нѣкоторые и проситься къ нему въ сожительство. Прежде всѣхъ другихъ удостоился этой великой чести преп. Никонъ. Кто былъ онъ и откуда пришелъ къ Антонию и въ какихъ лѣтахъ, неизвѣстно. Но извѣстно, что онъ былъ саномъ іерей, и что преп.

⁽⁹⁰⁾ Въ рукоп. Патерикахъ это не показано.

⁽⁹¹⁾ Житіе преп. Антонія г. 3.

⁽⁹²⁾ Собр. Р. Лѣт. II, 265. 263.

⁽⁹³⁾ Тамъ же I, 64. Въ Прологѣ также, хотя годъ вторичнаго прибытія преп. Антонія въ Кіевъ не показанъ, но замѣчено вообще, что Антоній возвратился уже тогда, когда «по лѣтѣхъ нѣкихъ благочестивый князь Ярославъ побѣди Святополка и сѣде въ Кіевѣ» (жит. преп. Антонія Іюля 10).

Антоній поручалъ ему постригать тѣхъ, которыхъ въ послѣдствіи принималъ къ себѣ для пещерныхъ подвиговъ ^(*). Поселеніе Никона съ Антоніемъ въ пещерѣ надобно полагать прежде 1032 г., когда мы встречаемъ уже ихъ вмѣстѣ по случаю прибытія къ нимъ новаго сподвижника—**Феодосія**.

Чрезвычайно замѣчательна исторія этого избранника Божія съ самыхъ первыхъ лѣтъ его жизни. Родившись въ городѣ Василевѣ и вскорѣ переселившись съ родителями въ Курскъ, Феодосій, едва началъ приходить въ сознаніе и возрастъ, уже обнаружилъ въ себѣ самое благочестивое настроеніе души. Каждый день ходилъ онъ въ церковь и со всѣмъ вниманіемъ слушалъ Божественныя книги; чуждался дѣтскихъ игръ, не любилъ свѣтлыхъ одеждъ, какія давали ему родители, а облакался въ простыя и убогія; самъ упросилъ родителей отдать его на ученіе книжное къ одному изъ городскихъ учителей, и вскорѣ такъ успѣлъ въ Божественномъ Писаніи, что всѣ чудились премудрости и разуму дѣтища; отличался совершенною скромностію и покорностію не только учителю, но и соученикамъ своимъ. Въ тринадцать лѣтъ лишившись отца своего и оставшись подъ надзоромъ матери—женщины строгой и упорной, не сочувствовавшей влеченію сердца его, хотя и пламенно любившей сына, Феодосій еще болѣе началъ подвизаться. Смиреніе его простиралось до того, что онъ, съ рабами своими въ простой одеждѣ, ходилъ на работы; по прежнему удалялся игръ съ сверстниками и не хотѣлъ облачаться въ свѣтлую одежду, не смотря ни на увѣщанія

^(*) *Истор. жит. преп. Феодосія въ рукоп. и печати. Патерикахъ.*

матери, ни даже на сильныя отъ нея побои. Помышляя только о томъ, какъ бы спастись, и услышавъ о сѣ. мѣстахъ, гдѣ Господь совершилъ наше спасеніе, Ѳеодосій воспламенился ревностію посѣтить эти мѣста и поклониться имъ. Вскорѣ случилось, что чрезъ Курекъ проходили странники, бывшіе изъ Іерусалима и возвращавшіеся на родину: Ѳеодосій упросилъ ихъ взять его съ собою, — и тайно отъ матери, не имѣя ничего, кромѣ худой одежды, отправился вслѣдъ за ними. Чрезъ три дня, однакожъ, мать провѣдавъ о бѣгствѣ его, погналась за нимъ вмѣстѣ съ юнѣйшимъ сыномъ своимъ — братомъ Ѳеодосіа, и когда догнала, съ гнѣвомъ и яростію била его и связаннаго привезла домой. Здѣсь послѣ новыхъ жестокихъ побоевъ, заключила его, связаннаго, въ особую хранину, гдѣ два дни онъ оставался безъ пищи; потомъ, хотя освободила изъ заключенія, однакожъ возложила на ноги его оковы и держала его въ такомъ видѣ нѣскольکو дней, пока не умиловилась. Тогда Ѳеодосій снова началъ ходить по вся дни въ церковь, и замѣтивъ, что иногда не служатъ литургіи по недостатку просфоръ, самъ рѣшился заниматься этимъ дѣломъ: покуналъ пшеницу, мололъ ее своими руками, пекъ просфоры и однѣ изъ нихъ приносилъ въ церковь для Божественной службы, другія продавалъ, и вырученную плату частію употреблялъ для покупки новой пшеницы, а частію раздавалъ нищимъ. Такъ прошло два года. Ни насмѣшки сверстниковъ, ни убѣжденія матери не могли отклонить благочестиваго юношу отъ его занятій. Мать снисходила ему еще около года, а наконецъ угрозами и побоями довела сына своего до того, что онъ тайно удалился изъ Курска въ близъ-

лежащій городъ къ одному пресвитеру, и тамъ продолжалъ свое любимое дѣло. Послѣ многихъ дней мать отыскала сына и здѣсь, и, строго наказавъ, привела домой и рѣшительно запретила печь просфоры. Θεодосій, какъ и прежде, началъ ежедневно ходить въ церковь и своимъ смиреніемъ и благопокорливостію заслужилъ такое благоволеніе *властелина града*, что этотъ властелинъ повелѣлъ ему пребывать въ своей, вѣроятпо, домовоі церкви, и нѣсколько разъ дарилъ ему свѣтлыя одежды, которыя однакожъ Θεодосій всегда отдавалъ нищимъ, предпочитая одѣваться въ рубища, — за чтò еще больше любилъ его градоначальникъ. Въ это время Θεодосій, для большаго умерщвленія плоти, возложилъ на себя желѣзныя вериги и ходилъ въ нихъ; такъ прошло много дней. Но наступилъ какой-то праздникъ, когда начальникъ города созвалъ къ себѣ на трапезу всѣхъ вельможъ градскихъ, и повелѣлъ Θεодосію прислуживать за нею въ свѣтлой одеждѣ. При перемѣнѣ бѣлыя мать его замѣтила кровь на срачицѣ сына, и узнавъ причину крови, съ яростію бросилась на него, сняла съ него вериги и подвергла его жестокимъ побоямъ. Но ничто уже не могло удержатъ юношу отъ его стремленія къ подвижнической жизни. Услышавъ однажды слова Господа: *иже любитъ отца, или мать паче мене, несть мене достоинъ: и иже любитъ сына, или дочь паче мене, несть мене достоинъ* (Матѣ. 10, 37), и еще: *прїидите ко мнѣ вси труждающіися и обремененніи, и азъ упокою вы; возмите иго мое на себе, и научитесь отъ мене, яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ: и обряцете покой душамъ вашимъ* (—11, 28. 29).—Θеодосій до того воспламенился Божественною любовію, что каждый день

и часть началъ помышлять только, какъ бы удалиться изъ дому матери и облечься въ иноческій образъ. Вскорѣ мать его отлучилась изъ дому на нѣсколько дней: Θεодосій воспользовался ея отсутствіемъ, и, помолившись Богу, взявъ съ собою только одежду, въ которую былъ облеченъ, и нѣсколько хлѣба, рѣшился идти въ Кіевъ, гдѣ, какъ слышалъ, были уже монастыри. Не зная самъ дороги, къ счастью, онъ увидѣлъ купеческій обозъ, медленно тянувшійся туда же, издали послѣдовалъ за обозомъ и чрезъ три недѣли достигъ желанной цѣли. Въ Кіевѣ Θεодосій обходилъ всѣ монастыри, просился въ каждый, чтобы его приняли, но по своей бѣдности и убогимъ одеждамъ не былъ принятъ ни въ одномъ. Тогда, услышавъ о преп. Антоніѣ, подвижавшемся въ пещерѣ, пламенный юноша устремился къ нему, повергся къ стопамъ отшельника и со слезами умолялъ принять его къ себѣ. «Видишь ли, чадо,—сказалъ ему Антоній,—пещера моя скорбна и тѣсна? А ты юнъ и, какъ думаю, не въ состояніи выносить скорби на мѣстѣ семъ». Θεодосій отвѣчалъ: «самъ Христосъ Богъ привелъ меня къ твоей святынѣ, честный отче, да спасуся тобою, и потому я буду творить все, что ты повелишь». Антоній, благословивъ юношу, принялъ его къ себѣ, и повелѣлъ преп. Никону постричь его и облечь въ иноческую одежду. Это было въ 1032 году, когда Θεодосію исполнилось только 23 года отъ рожденія. Новый инокъ предавался со всѣмъ жаромъ и ревностію трудамъ подвижничества, такъ что препод. Антоній и Никонъ дивились его смиренію, послушанію и толикому, въ лѣтахъ юности, воздержанію, благонамѣренію, крѣпости и бодрости, и прославляли Бога. Чрезъ четыре года (слѣд. въ 1036 г.) пришла въ

Кіевъ мать Θεодосія, долго и напрасно искавшая его, которую онъ и убѣдилъ оставить міръ и вступить въ женскій кіевскій монастырь св. Николая. «И можно было, замѣчаетъ вслѣдъ за тѣмъ преп. Несторъ, видѣть три свѣтила, сіявшія въ пещерѣ и разгонявшія тьму бѣсовскую всякою молитвою и постомъ, разумѣю преподобнаго Антонія, блаженнаго Θεодосія и великаго Никона. Они въ пещерѣ молились Богу, и Богъ былъ съ ними» (").

Долго ли подвизались они только трое въ пещерѣ, не извѣстно. Но есть основаніе думать, что около этого времени присоединился къ нимъ еще одинъ подвижникъ — препод. Моусей Угринъ ("). Онъ былъ родной братъ Георгія и Ефрема, съ которыми и служилъ вмѣстѣ при князѣ ростовскомъ Борисѣ Владиміровичѣ. Въ 1015 году, когда св. Борисъ былъ умерщвленъ на рѣкѣ Алтѣ, Моусей, одинъ только изъ всей свиты Борисовой избѣгшій смерти, укрылся отъ преслѣдованія Святополка въ домѣ сестры князя Ярослава, Предиславы. Но въ 1018 г., когда тестъ Святополковъ, Болеславъ король польскій, овладѣлъ Кіевомъ, Моусей вмѣстѣ со многими другими Кіевлянами, взятъ былъ въ плѣнъ и отведенъ въ Польшу. Тамъ цѣлые пять лѣтъ томился въ оковахъ; потомъ еще шесть лѣтъ провелъ въ домѣ одной знатной Ляхвы, которая, прельстившись его красотою, выкупила его изъ оковъ и всячески старалась привлечь его къ себѣ. Но

(") Всѣ изложенныя нами, свѣдѣнія заимствованы изъ означеннаго въ предмудшемъ примѣч. житія преп. Θεодосія.

(") Житіе преп. Моусея Угриня, написанное Полякарпомъ — черноризцомъ въ XIII в., находится также въ рукоп. и печати. Перерисованъ.

напрасно истощала она для этого свои ласки и угрозы; напрасно заключала его въ темницу и томила голодомъ; напрасно показывала ему свои владѣнія и богатства и предлагала ему даже свою руку, будучи вдовою; напрасно жаловалась на своего невольника королю Болеславу, котораго благоволеніемъ пользовалась: ничто не могло прельстить нашего цѣломудреннаго Іосифа. Давши Богу обѣтъ быть инокомъ, Моисей вскорѣ удостоился достигнуть своей цѣли. Случилось такъ, что къ нему пришелъ одинъ черноризецъ съ св. горы Афонской, саномъ іерей, и постригъ его тайно отъ госпожи его. Тогда госпожа, не могши отыскать этого черноризца, излила всю свою ярость на Моисея, приказала давать ему ежедневно по сту ударовъ, и наконецъ велѣла сдѣлать евнухомъ, такъ что страдалецъ, истекая кровію, едва остался живъ; а Болеславъ, изъ угожденія этой пенсовой жонѣ, изгналъ всѣхъ черноризцевъ изъ своей области. Но гнѣвъ Божій не умедлилъ открыться на нечестіе и неправду: въ одну ночь Болеславъ внезапно скончался, и вслѣдъ за тѣмъ въ Польшѣ послѣдовало сильное возмущеніе, во время котораго погибла и жена, мучившая цѣломудреннаго Моисея. Это случилось въ 1030 году ^(*). Мало по малу собравшись съ силами и чрезъ нѣсколько лѣтъ довольно оправившись, многострадаальный Моисей пришелъ въ пещеру къ преп. Антонію, и здѣсь въ постѣ и молитвахъ, въ бдѣніи и безмолвіи и прочихъ иноческихъ добродѣтеляхъ благоугождая Богу

(*) Объ этомъ событіи упоминается и въ лаврент. лѣтописи (Собр. Р. Лѣт. 1, 64).

еще десять лѣтъ, преставился ^(*). Сколько протекло времени, пока Моусей оздравливалъ, гдѣ находился онъ все это время, и въ какомъ именно году прибылъ онъ въ пещеру Антоніеву, неизвѣстно ^(**). Но не вѣроятно, чтобы онъ пришелъ сюда уже послѣ 1050 года, т. е. спустя двадцать лѣтъ послѣ претерпѣнныхъ имъ мученій отъ ляхини: такого времени, кажется, слишкомъ много для оздравливанія и для того, чтобы инокъ могъ жить внѣ всякой обители. Съ другой стороны нельзя допустить, чтобы Моусей прибылъ къ Антонію и прежде 1036 года, когда, по замѣчанію лѣтописца, сіяли въ пещерѣ Антоніевой только три свѣтила.

Въ этотъ же промежутокъ времени, т. е. между 1036 и 1050 годами, по всей вѣроятности, пострижены были въ пещерѣ Антоніевой, послужившей началомъ кіевопечерскаго монастыря, еще два инока, — Леонтій и Иларіонъ, какъ можно заключать изъ слѣ-

(*) Въ некоторыхъ рукоп. Патерикахъ (Новгор. Соф. библ. конца XIV в., за № 578; XV в. за № 502; нач. XVI в. за № 503; *Сазаров*. XVI в. за № 44) и въ печатномъ (л. 108) сказано о Моусей Угритѣ: «сключася о Господѣ..., пребывъ въ монастырѣ лѣтъ 10, а въ плѣненіи страдалъ въ узакъ 5 лѣтъ, 6-е же лѣто за чистоту». Но если Моусей Угритѣ плѣненъ въ 1018 г. и оставался въ Польшѣ до смерти Болеслава — въ 1030 г., какъ гласятъ и сами эти списки житія: то надобно полагать не шесть, а одиннадцать лѣтъ всего его пребыванія въ Польшѣ. Потому справедливѣе слѣдующее чтеніе Патерика Новгор. Соф. библ. XV в. Арсеніевской редакціи (поступ. изъ Ораповцова монастыря за № 26): «пребывъ 10 лѣтъ въ монастырѣ, 5 лѣтъ въ плѣнѣ страдалъ омованъ, 6 лѣтъ за чистоту страдалъ страсти», — и списка, находящагося въ одномъ сборникѣ (XVI в) Болотова: «пребысть (Моусей) въ монастыри 10 лѣтъ, и въ железѣхъ 5 лѣтъ и въ плененіи пребысть, а 6 лѣтъ пострада за чистоту и томины отъ Ляховицы». Такъ же сказано и въ печатномъ Прологѣ (Іюля 26).

(**) Въ Патерикахъ, рукоп. и печат., объ этомъ не замѣчено; но въ Прологѣ читаемъ: «по мѣлолицѣхъ лѣтъхъ озрава и приде въ Печерскій монастырь» (Іюля 26).

дующихъ словъ посланія Симона къ Поликарпу—черноризцу: «отъ того печерскаго монастыря—пречистыя Богоматере мнози епископи поставлени быша..., и яко свѣтила свѣтлая освѣтиша всю рускую землю святымъ крещеніемъ. *Первый* — *Леонтіе*, епископъ ростовскій, великій святитель, егоже Богъ прослави нетлѣніемъ (и се бысть престольникъ, его неврѣни много мучивше, бывше: и се третій гражданинъ бысть русскаго міра съ онѣма Варягома вѣчися отъ Христа, егоже ради пострада); *Иларіона* же митрополита и самъ челъ еси въ житіи святаго Антонія, яко отъ того постриженъ бысть, и тако священства сподобленъ. *По семъ же*—Николае и Ефрема Переяславлю, Исаія Ростову, Германъ Новуграду, Стефанъ Владимерю...» и проч. ⁽⁶⁰⁾. Здѣсь, очевидно, исчисляются епископы, произшедшіе изъ Печерскаго монастыря по порядку времени, и первымъ изъ нихъ полагается Леонтій, потомъ Иларіонъ, а за ними уже слѣдуютъ другіе. Но Иларіонъ несомнѣнно былъ постриженъ Антоніемъ или въ пещерѣ Антоніевой прежде 1051 г. до своего митрополитства:

⁽⁶⁰⁾ Посл. Симона къ Поликарпу, по спискамъ Патерика Новгород. Соф. библ. XV в. за № 502 и нач. XVI в. за № 503. Въ послѣднемъ спискѣ о св. Леонтіѣ находятся слѣдующ. замѣчательные варианты: «*первый*—Леонтій, епископъ ростовскій, его же Богъ прослави нетлѣніемъ; и съ бысть *первый престольникъ*, егоже неврѣни много мучивше; и се третій гражданинъ бысть Русскаго міра, съ онѣма Варягома вѣчися отъ Христа, егоже раду убіена быста». Изъ представленныхъ выписокъ можно заключать, что — а) Леонтій былъ первый престольникъ, т. е. епископъ, не ростовскій, а первый епископъ — изъ киевопечерскихъ митрополитовъ, пострадавшій отъ неврѣнскихъ, и — б) что онъ, хотя много мученъ былъ отъ неврѣнскихъ, почему и узѣчанъ отъ Христа съ двумя Варягами мучениками, но не былъ умерщвленъ, а скончался мирно, какъ и говорится въ житіи его (рукоп. и печати. Прел. Мая 23) и въ Степ. книгѣ (1, стр. 153).

онъ могъ даже, вѣсколько лѣтъ пребывая инокомъ, не оставлять и своего пресвитерскаго служенія при Берестовской церкви, какъ находившейся вблизи пещеры (*). Слѣд. Леонтій долженъ быть постриженъ еще прежде, хотя, быть можетъ, подвизался въ пещерѣ Антоніевой не долго, будучи по обстоятельствамъ времени вскорѣ вызванъ на кафедру ростовскую, которую два прежніе епископа—Оеодоръ и Иларіонъ оставили (**).

Такимъ образомъ изъ двухъ извѣстныхъ редакцій Несторова сказанія о зачатѣ Печерскаго монастыря, изъ которыхъ одна, краткая, помѣщена въ лѣтописи (***) и встрѣчается въ рукописныхъ патерикахъ конца XIV

(*) На это, кажется, прямо указываетъ самъ Иларіонъ своею подписью: «Азъ, милостію челоуколюбива Бога, мнѣхъ и пресвитеръ Иларіонъ, изволеніемъ его, отъ Богочестивыхъ епископъ священъ быхъ и настолованъ... (кстати: вотъ-что значить *настолованіе!*)...» (Приб. къ Тв. св. Отц. II, 233).

(**) Въ печатномъ Прологъ. (Мая 23) и въ извѣстныхъ намъ рукоп. житіяхъ св. Леонтія (рукоп. Новгор. Соф. библ. № 503; Румянц. Муз. 160; нашей академ. № 280) говорится, что онъ былъ родомъ изъ Константинополя, присланъ въ Ростовъ отъ патриарха Фотія, послѣ двухъ первыхъ ростовскихъ епископовъ—Оеодора и Иларіона, и здѣсь, хотя много пострадалъ отъ невѣрныхъ, но наконецъ обратилъ всѣхъ ко Христу и скончался въ мирѣ. Исключивъ только одну явную несообразность касательно патр. Фотія, мы примиримъ это сказаніе о Леонтіи съ свидѣтельствомъ объ немъ епископа владимірскаго Симона, если скажемъ, что Леонтій могъ быть родомъ Грекъ, но потомъ пришелъ въ Россію, жилъ въ Кіевѣ, принявъ здѣсь постриженіе въ пещерѣ Антоніевой, и когда сдѣлался ростовскимъ епископомъ, много пострадалъ отъ невѣрныхъ, просвѣтилъ ихъ крещеніемъ и мирно скончался (снес. примѣч. 60). Не даромъ въ Прологѣ замѣчено: «(Леонтій) Россійскій и Греческій языкъ добръ разумѣше, книгамъ же Россійскимъ и Греческимъ вельми хитрословесенъ».

(***) Собр. Р. Лѣт. 1, 67; Лѣтоп. Переясл. Суздал. 44—45; Никон. Лѣт. 1, 140.

и XVI вѣка ("), а другая, обширная, встрѣчается въ рукописныхъ Патерикахъ XV—XVI вѣка (") и вошла въ составъ Патерика печатнаго и Пролога ("), мы предпочитаемъ послѣднюю редакцію,—и думаемъ, что, хотя обитель Кіево-печерская стала называться монастыремъ,

(⁶⁴) На-прим. въ Патер. Новгор. Соф. библ. конца XIV в. № 878 (напечат. въ Собр. Р. Лѣт. 1. 234 — 238 въ первой колоннѣ), въ Патер. Синодал. библ. XVI в. № 216 (напечат. тамъ же—во второй колоннѣ) и въ Патер. Новгор. Соф. библ. нач. XVI в. № 803. Замѣчательно въ этомъ послѣднемъ Патерикѣ слѣдующее послѣсловіе: «написаны же быша книги сіа, нарицаемыа патерикъ печерскій, житіа и чудеса святыхъ отецъ, вѣсто сѣхъ идидкта и семи мѣсяца іюня 19, на память святаго апостола Іуды брата Господня, в богоспасаеомъ градѣ Кіевѣ, въ обители пречистыя богоматери и преподобныхъ отецъ нашихъ Антонія и Теодосія, в монастыри печерскоу, при кияжевіи благовѣрнаго князя Симеона Александровича и при архимандритѣ печерскоу Николѣ, а повелѣніемъ князя Кассіана крестошанина печерскоу; а писаны быша книги сіа на имя священноиному киръ Акакію, бывшаго намістника кіевскаго... (—лист. 284 об. и 285). Значитъ, и это Патерикъ такъ называемой Кассіановской редакціи, только другой, отличной отъ той, о какой говоритъ Г. Кубаревъ (О Патер. печер., въ чтен. Моск. Ист. общ. 1846 г. № 9, отд. 1, стр. 6). Или иначе, по приказанію Кассіана, составлена не такая нибудь новая редакція патерика, а переписываемы были прежніе патерики, какіе существовали.

(⁸⁸) На-прим. въ Патер. Новгор. Соф. библ. XV в. № 502; Сахаров. XVI в. № 44. Въ обоихъ этихъ Патерникахъ послѣсловіе тоже, что и въ Патер. Румянц. Муз. № 306, напечатанное Г. Востоковымъ (Опис. рукоп. Румянц. муз. стр. 427); только здѣсь оно окончено сполна и послѣ словъ: «написана бысть книга сія.., в пещерскомъ монастырѣ», продолжаетъ: «а дописана бысть в монастырѣ святаго и великаго святителя и чудотворца Христова Николы миръ живимскихъ в пустыницѣ, при князеньи благовѣрнаго и христіюлюбиваго князя Симеона Александровича и при архимандритѣ пещерскомъ квр. Николѣ» См. такъ же Бутков. Обор. Лѣтоп. Нестор. 192—194.

(*) См. житіе преп. Антонія въ пещер. Патер. л.2—3; въ Пролог. Іюля 10.

дѣйствительно, уже во второй половинѣ XI вѣка при в. к. Изяславѣ, но истинное начало этому монастырю, какъ Печерскому, положено преп. Антоніемъ еще въ первой половинѣ того же вѣка во дни Ярослава. По краткой редакціи представляется, будто перевод. Антоній выступилъ на свое поприще уже по избраніи Иларіона въ митрополита, въ 1051 году, былъ на Аѳонской горѣ только однажды, когда и постриженъ, и по возвращеніи поселился прямо на холмѣ, гдѣ находилась пещера Иларіонова (*). Въ редакціи обширной, напротивъ, говорится, что Антоній (какъ мы изложили это въ своемъ мѣстѣ) странствовалъ на Аѳонъ двукратно, и въ первый разъ возвратился оттуда еще при жизни св. Владиміра и поселился въ пещерѣ Варяжской, а во второй—уже по воцареніи Ярослава, и поселился на холмѣ близъ пещеры Иларіоновой (**). Но необходимо допустить, что преп. Антоній подвизался въ своей пещерѣ прежде 1051 года, и что послѣдняя редакція достовѣрна (**). Вотъ тому причины:

(*) Она начинается словами: «Боголюбивому князю любящую Берестовое...»

(**) Начинается такъ: «въ княженіи самодержца Рускіа земля благоуспѣшнаго великаго князя Владиміра Святославиича благоволи Богъ явити свѣтлыя рустей земли и наставника ипочествующимъ, — яже о немъ намъ сказаніе. Бысть убо нѣкто благочестивый мужъ отъ града Любеча... и проч.

(***) Извѣстно, что наши ученые въ этомъ не согласны между собою. Одни держатся краткой редакціи Несторова сказанія о зачатіи Печерскаго монастыря и говорятъ, что преп. Антоній поселился въ Кіевской пещерѣ не прежде 1051 г. (*Карам.* II, 89, прим. 138; *Кубарева*. о Несторѣ, въ *Русск. Истор. Сбор.* IV, 394 — 408; авторъ статьи: *о началѣ монашества въ Россіи*, въ приб. къ Тв. свят. Отц. IX, 572) Другіе, напротивъ, утверждаютъ, что препод. Антоній на-

1) Еще въ XI вѣкѣ, вскорѣ по смерти преп. Антонія, слѣд. по самымъ свѣжимъ преданіямъ, составлено было, не извѣстно кѣмъ, подробное житіе его, которое существовало и въ XIII вѣкѣ, и, можетъ быть, далѣе, хотя до насъ не дошло ⁽⁷⁰⁾. По свидѣтельству читавшихъ его тогда, въ немъ сказано было, во-первыхъ, что Иларіонъ до своего возведенія въ санъ митрополита былъ постриженъ Антоніемъ печерскимъ ⁽⁷¹⁾: не очевидно ли предполагается пребываніе св. подвижника въ Кіевѣ еще прежде 1051 года? А, во-вторыхъ, въ этомъ же достовѣрнѣйшемъ житіи Антонія упоминалось о пещерѣ варяжской, что въ ней есть поклажа варяжская и латынскіе сосуды ⁽⁷²⁾: не указаніе ли здѣсь на то, что преподоб. Антоній дѣйствительно жилъ нѣсколько въ варяжской пещерѣ, какъ повѣствуетъ о немъ обширная редакція сказанія о зачатѣ Печерскаго монастыря?

2) Въ нѣкоторыхъ рукописныхъ Патерикахъ, въ члѣхъ подвизаться въ Кіевѣ гораздо прежде, и слѣдуютъ редакціи обширной (*Провсвѣщ. Филар.* Ист. Русск. Ц. 1, 240. 236, примѣч. 398. 416, и особенно *Бумков.* Обор. Лѣтоп. Нестор. 413—416; отвѣтъ на новый вопросъ о Несторѣ, стр. 2 — 5. 121 и др.; разборъ трехъ древн. памятн. Русск. дух. литературы, напеч. въ Современ. 1832, отд. II, стр. 101—104)

⁽⁷⁰⁾ Въ XIII вѣкѣ читали это житіе, какъ извѣстно, Симонъ епископъ Владимірскій, и Поликарпъ—черноризецъ (см. выше текстъ, къ которому относится примѣч. 60); а въ концѣ XI препод. Теодоръ печерскій (†1093), о которомъ Поликарпъ повѣствуетъ: «князь рече: много ли, отче, злата и сребра и съсудовъ (въ пещерѣ), и кимъ, слышится, то съкровено есть. Теодоръ же рече: *в житіи селтаго Антонія повѣдается*, Варяжскіи поклажа и есть, повеже съсуды латынскіи суть, и сего ради Варяжская пещера зовется и донынѣ, злата же и сребра бесчислено множество...» (см. по рукоп. Патерикамъ—въ житіи преп. Теодора и Василія).

⁽⁷¹⁾ См. выше прим. 60. 61 и текстъ, въ кот. они относятся.

⁽⁷²⁾ Выше примѣч. 70.

житіи преп. Θεодосія, составленномъ Несторомъ—лѣтописцемъ, ясно означено, что Θεодосій пришелъ къ Антонію въ пещеру и былъ принятъ имъ въ 1032 году (73); отвергать это показаніе потому только, что оно не находится въ другихъ Патерикахъ особой редакціи (Арсеніевской) несправедливо, когда извѣстно что оно подтверждается и нѣкоторыми лѣтописями (74), и что послѣдняя редакція Патериковъ вообще отличается опущеніями и сокращеніями (75).

3) Поликарпъ—черноризецъ, описавшій въ XIII вѣкѣ житія нѣкоторыхъ печерскихъ Угодниковъ, между прочимъ, на основаніи древняго житія Антоніева, гдѣ, какъ самъ выражается, «вся житія ихъ описана суть, аще и вкратцѣ речена» (76), свидѣтельствуешь о Моисѣѣ Угринѣ, что онъ по смерти Болеслава, короля Польскаго (въ 1030 г.), какъ только оправился отъ ранъ, причиненныхъ ему безстудною Ляхинею, пришелъ въ пещеру къ препод. Антонію и подвизался въ ней десять лѣтъ (77). Мы уже замѣчали, что относить это

(73) Этотъ годъ показанъ во всѣхъ, намъ извѣстныхъ, рук. патерикахъ (кромя одного Арсеніевской редакціи Новг. Соф. библ. изъ Оерап. монаст. за № 22), и притомъ—въ самомъ текстѣ; только въ одномъ (Новгор. Соф. библ. № 502; *Сазар.* № 44) черниломъ, какииъ писанъ и весь текстъ, а въ другихъ (Новгор. Соф. библ. № 503; *киноварю.* Въ Патерикѣ же Новг. Соф. библ. XIV в. житіе преп. Θεодосія вовсе не помѣщено

(74) Собр. Р. Лѣт. 11, 266; III, 210.

(75) *Кубаревъ.* о Несторѣ, въ Русск. ист. Собр. IV, 401; о Патер. печер. въ Чт. Моск. ист. Общ. 1847, № 9, отд. 1, стр. 5 и въ особенности стр. 22 — 26 — описаніе Арсеніевскаго патерика. Снес. *Бутковъ.* Отв. на новый вопр. о Несторѣ, стр. 14—16.

(76) Какъ это, такъ и нѣкоторыя другія указанія Симона и Поликарпа на древнее житіе Антонія можно видѣть у *Г. Кубарева* — о Патер. печер. стр. 14—15, въ указани. Чтен. О самомъ Моисѣѣ Угринѣ Поликарпъ замѣчаетъ (по Патер. Арсеніев. редак. Новг. Соф. библ. за № 22): «се же и въ житіи святого отца нашего Антонія вписано есть о семъ Моисии, како приде и скончаша въ добръ исповѣданіи о Господѣ».

(77) Житіе преп. Моисея Угрина Поликарпъ начинаетъ словами: «Услыдано бысть о семъ блаженнѣмъ Моисей Угринѣ, яко...»

привѣствіе Моисея въ пещеру къ 1051 году или, точнѣе, къ 1056 году (потому что болѣе четырехъ лѣтъ въ пещерѣ сіяли только еще три свѣтила)—было бы совершенно невѣроятно ⁽⁷⁰⁾).

4) Разсматривая внимательно Несторово сказаніе о зачатіи Печерскаго монастыря даже въ томъ видѣ, какъ оно изложено въ лѣтописи, неизбежно приходишь къ заключенію, что преп. Антоній выступилъ на свое поприще и началъ подвизаться въ пещерѣ гораздо прежде 1051 года. Въ этомъ сказаніи говорится, что *не на многихъ дняхъ, по возведеніи Иларіона въ санъ митрополита, бѣ нѣкій челоувѣкъ именемъ мірскимъ отъ града Любча; что этотъ мірянинъ, по внушенію свыше, устремился на св. гору, обходилъ всѣ тамошніе монастыри, возлюбилъ чернеческій образъ, принималъ самъ въ одномъ изъ монастырей постриженіе съ именемъ Антонія отъ нѣкоего игумена, который научилъ его монашеской жизни и благословилъ возвратиться въ Россію; что, по возвращеніи, Антоній сначала ходилъ въ Кіевѣ по монастырямъ, изъ которыхъ ни одного не возлюбилъ; потомъ искалъ себѣ мѣста по дебрямъ и лѣсамъ, наконецъ пришелъ на холмъ, гдѣ находилась пещера Иларіонова, поселился тамъ, ископалъ себѣ пещеру и*

⁽⁷⁰⁾ «Но Моисей Угринъ,—говорятъ,—не могъ быть положенъ въ пещерѣ Антонія, и притомъ такъ далеко отъ ея входа, если бы онъ скончался прежде, нежели Антоній началъ копать сію пещеру» (О началѣ монаш. въ Россіи, стр. 572). А откуда извѣстно, будто мощи Угодниковъ печерскихъ лежатъ и нынѣ на тѣхъ самыхъ мѣстахъ, на которыхъ Угодники были погребены или положены первоначально? Напротивъ, извѣстно, что и самыя пещеры измѣняли свой видъ, и мощи Угодниковъ во время нашествія Батыева сокрыты были иноками, и въ послѣдствіи, по сохранившимся извѣстіямъ, вынуты и разлѣжены вновь по пещерамъ (Опис. Кіево-печер. Лавры стр. 99, 100, Кіевъ 1831 г.)

своими подвигами еще при жизни Ярослава, прослу, а также великий Антоній, хотя по всей землѣ Русской прославленъ бытъ уже по смерти Ярослава при Изяславѣ. Спрашиваемъ: возможно ли, чтобы всѣ эти событія послѣдовали одно за другимъ и совершались въ продолженіе какихъ-нибудь трехъ лѣтъ между 1051 и 1054 годомъ, въ которомъ Ярославъ скончался,—чтобы мирянинъ Антипа успѣлъ въ такое короткое время сходять на Афонъ, сдѣлаться тамъ инокомъ, изучить чернеческій образъ жизни, притти въ Кіевъ и уже прославить своими подвигами?.. Далѣе въ томъ же лѣтописномъ сказаніи говорится, что Антоній жилъ и скончался въ добродѣтели, не выходя изъ пещеры сорокъ лѣтъ ⁽⁷⁹⁾. А между тѣмъ Симонъ, епископъ владимірскій, читавшій древнее житіе Антоніева, свидѣтельствуесть, что Антоній скончался въ 1073 году. Когда же успѣлъ онъ прожить въ пещерѣ сорокъ лѣтъ, если вступилъ въ нее только въ 1051 году ⁽⁸⁰⁾? Не очевидно

(79) И въ лѣтописи (Собр. Р. Лѣт. 1, 68) и во всѣхъ извѣстныхъ рукоп. Патерикахъ (см. на-прим. тамъ же стр. 286) ясно говорится, что преп. Антоній провелъ вообще въ пещерныхъ подвигахъ сорокъ лѣтъ: «и постави ннѣ пгумеломъ Варлаама, а самъ иде въ гору и ископа пещеру, аже есть подъ новымъ монастыремъ, въ ней же сконча животъ свой, живъ добродѣтели, не выходя изъ пещеры лѣтъ 40 никудаже, въ ней же лежатъ мощѣ его и до сего дня». Слѣд. нельзя принять мысли, будто Антоній провелъ сорокъ лѣтъ въ одной только первой или ветхой своей пещерѣ до поставленія пгумеломъ Варлаама а потомъ еще шестнадцать—въ новой пещерѣ, т. е. всего 56 лѣтъ (*Бутков.* отв. на новый вопросъ о Несторѣ стр. 4—5).

(80) Предположеніе, будто слова лѣтописца о сороколѣтнемъ пребываніи Антонія въ пещерѣ указываютъ на всю иноческую жизнь Преподобнаго, включая сюда и подвиги на Афонѣ (о началѣ монаш. въ Россіи, стр. 873, въ указан. прибавл. къ Тѣ. св. Отц.) ни на чемъ не основано и противорѣчитъ смыслу рѣчи: «не выходя изъ пещеры лѣтъ 40 никудаже».

ли начало безвыходныхъ пещерныхъ подвиговъ Преподобнаго восходитъ къ 1032 году ^(*), или, если исключить то время, въ которое Антоній исходилъ изъ кievскихъ пещеръ и провелъ въ Черниговѣ, то еще—гораздо дальше ^(**)? Какъ же теперь смотрѣть на сказаніе о зачатѣ Печерскаго монастыря, помѣщенное въ лѣтописи? Оно помѣщено подъ *однимъ*—1051 годомъ, а между тѣмъ повѣствуетъ о событіяхъ, которыя случились и гораздо послѣ, и гораздо прежде. По всей вѣроятности, это сказаніе составлено было преп. Несторомъ прежде лѣтописи и отдѣльно, какъ и встрѣчается до нынѣ въ рукописныхъ Патерикахъ, а потомъ внесено въ лѣтопись нѣсколько сокращенно. Въ лѣтописи представился случай помѣстить его подъ 1051 годомъ: такъ лѣтописецъ и поступилъ. А случай былъ слѣдующій: въ 1051 году, повѣствуетъ преп. Несторъ, в. к. Ярославъ избралъ въ митрополиты пресвитера—Иларіона, мужа книжнаго и постника, который прежде имѣлъ обычай приходить для молитвы *на холмъ, гдѣ нынѣ ветхый монастырь печерскій*, ископавъ тамъ для себя небольшую пещеру; по избраніи Иларіона на митрополию, *печерка его тако оста...* Но, — какбы такъ продолжаетъ лѣтописецъ, — оста недолго (не по

(*) Въ этомъ году пришелъ къ преп. Антонію юноша Феодосій, и нашелъ его уже въ пещерѣ, вмѣстѣ съ Никономъ. А время съ 1027 года (когда преп. Антоній прибылъ во второй разъ съ Аеономъ въ Кіевъ) по 1032 годъ могло пройти въ томъ, что Антоній сперва ходилъ по монастырямъ, нища себѣ пріюта, потомъ по дебрямъ и горамъ, наконецъ нашелъ себѣ мѣсто и копалъ для себя пещеру, въ которой въ 1032 году и поселился.

(**) Собр. Р. Лѣт. 1, 85 и 260. Сколько времени пробылъ преп. Антоній въ Черниговѣ, съ точностію не извѣстно.

мнозехъ днехъ) ^(*): потому что былъ вѣкоторый чело-
вѣкъ Любчанинъ, который, сходявъ на Аеонскую гору,
принялъ иноческій образъ съ именемъ Антонія, и,
возвратившись въ отечество, ископалъ для себя, на
этомъ же самомъ холмѣ, пещеру не подалеку отъ
Иларіоновой, привлекая къ себѣ учениковъ,—и вскорѣ
на этомъ самомъ холмѣ основался Печерскій мона-
стырь. Такъ какъ для цѣли лѣтописца не нужно было
упоминать здѣсь ни о началѣ подвиговъ Антонія, ни
о двукратномъ хожденіи его на Аеонъ: то всю первую
часть отдѣльнаго своего сказанія о зачалѣ Печерскаго
монастыря преп. Несторъ и опустилъ въ лѣтописи ^(**).

5) Предположимъ даже, что отдѣльное сказаніе о
зачалѣ Печерскаго монастыря, заключающее въ себѣ
извѣстія о двукратномъ хожденіи Антонія на Аеон-
скую гору и о выступленіи его на свое поприще еще
при св. Владимірѣ, сочинено не Несторомъ, а гораздо
послѣ: и въ такомъ случаѣ было бы не справедливо
считать эти извѣстія вымыслами. Не забудемъ, что
означенное сказаніе встрѣчается въ патерикахъ XV
вѣка,—а тогда эти извѣстія могли быть почерпнуты
изъ древняго житія Антоніева, которое сохранялось не
только въ XIII, но даже XV—XVI вѣкѣ ^(**).

^(*) Свес. Бутков. Отв. на новый вопр. о Несторѣ стр. 3;
Прогосвѣщ. Филар. Истор. Р. Церкв. 1, 240, прим. 398.

^(**) Разборъ вѣкоторыхъ другихъ частныхъ мыслей, направ-
ленныхъ противъ обширной редакціи Несторова сказанія о зачалѣ Печер-
скаго монастыря, которыя мы сочли излишними здѣсь разсматривать,
можно найти у Г. Буткова въ помннутыхъ выше сочиненіяхъ (прим. 69).

^(**) На *житіе* преп. Антонія, какъ отдѣльное отъ Патерика пе-
черскаго, указываетъ составитель Стеневой книги (1, стр. 223).

6) Нельзя, наконецъ, не обратить вниманія и на мѣстные преданія, сохранившіяся на Аѳонѣ, что предъ Антоній принятъ былъ въ Есфигменскій монастырь и постриженъ именно игуменомъ Теооктистомъ, который упоминается въ одномъ актѣ еще подъ 973 годомъ, и что потомъ не одинъ разъ, а дважды былъ посылаемъ отцемъ своимъ духовнымъ съ Аѳона въ Россію (**).

Вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ начинали у насъ появляться св. обители—эти пристанища для душъ, ищущихъ уединенной жизни, мало по малу начинали обнаруживаться благотворныя дѣйствія Христіанства и вообще въ нравственномъ состояніи нашихъ предковъ. Правда, то было еще переходное время. Язычество пало въ Россіи окончательно, его истуканы были низпровергнуты; но языческія преданія, суевѣрія, нравы и обычаи, господствовавшіе въ народѣ Рускомъ цѣлые вѣки, не могли искорениться въ теченіе какихъ—нибудь пятидесяти—шестидесяти лѣтъ. Церковь Христова сдѣлалась господствующею въ Россіи и на мѣстахъ прежнихъ языческихъ капищъ воздвигла свои храмы; но истины спасительной Вѣры не успѣли еще въ такой періодъ быть вполне усвоены всѣми новообращенными Христіанами и вытѣснить въ нихъ прежнія вѣрованія, И очень естественно, если, быть можетъ, многіе, нося имя Христіанъ, продолжали жить по язычески, тайно молились своимъ прежнимъ богамъ подъ овиномъ, или въ рощѣ, или у воды,—на что намекаетъ церковный уставъ Владиміровъ. Очень естественно, если чернь была еще столько суевѣрна, что когда въ 1021 году по случаю голода явились въ Суздали волхвы и стали

(** *Мурас. Письма съ Востока* 1, 212—213.

проповѣдывать, будто причиною неурожая старыя женщины, и онѣ держать въ себѣ жито,—многіе вѣрили обманщикамъ и убивали несчастныхъ старухъ, пока не приспѣлъ туда в. к. Ярославъ, не расточилъ и не казнилъ дерзкихъ возмутителей, не образумилъ невѣжественной толпы (⁸⁷). Припомнимъ такъ же рассказъ лѣтописца о разбойникахъ, которые до того было-умножились при св. Владимірѣ, что епископы, для прекращенія зла, молили Князя казнить злодѣевъ смертію (⁸⁸); рассказы о несогласіяхъ и даже браняхъ между дѣтьми самаго Владиміра, о непокорности новгородскаго князя Ярослава отцу своему, о Святополкѣ, умертвившемъ трехъ братьевъ своихъ и готовившемъ ту же участь остальнымъ братьямъ. Все это — мрачная сторона картины... Но есть въ ней и сторона свѣтлая.

Первое и самое видное мѣсто занимаетъ здѣсь самъ русскій Равноапостолъ. Сдѣлавшись Христіаниномъ, онъ сдѣлался совѣтъ другимъ человѣкомъ. Прежде Владиміръ былъ до крайности преданъ чувственности, имѣлъ нѣсколько женъ и множество наложницъ (⁸⁹): теперь онъ отпустилъ всѣхъ этихъ женъ и наложницъ и оставался вѣрнымъ единой женѣ своей, греческой царицѣ Аннѣ, съ которою сочетался Христіанскимъ бракомъ (⁹⁰). Прежде мы видимъ Владиміра

(⁸⁷) Собр. Р. Лѣт. 1. 64: св. 67.

(⁸⁸) Тамъ же стр. 54.

(⁸⁹) Намъ, впрочемъ, кажутся весьма правдоподобными соображенія о. протоіерея Сабина о томъ, что древній нашъ лѣтописецъ преувеличилъ число женъ и наложницъ Владиміровыхъ, или еще прежде преувеличила это число молва народная, которою онъ воспользовался (Русск. Истор. Сборн. IV, стр. 106—107).

(⁹⁰) Карамз. 1, примѣч. 462; Собр. Р. Лѣт, II, 288.

жестокимъ, мстительнымъ, кровожаднымъ, даже братоубійцею: теперь сердце Князя сдѣлалось столько кроткимъ и мягкимъ, что онъ боялся наказывать и злодѣевъ, считая это грѣхомъ, и если поднималъ оружіе, то единственно для защиты своихъ владѣній отъ враговъ (*). Всего же болѣе восхваляютъ древнѣйшіе наши писатели милосердіе и щедроты благов. Князя—живой плодъ его Христіанской любви къ ближнимъ. Онъ повелѣлъ всякому нищему и убогому приходить на княжескій дворъ и брать себѣ, что только нужно,—пищу, питіе и деньги; повелѣлъ такъ же развозить по всему городу хлѣбъ, мясо, рыбу, разныя овощи, медъ и квасъ и раздавать все это тѣмъ несчастнымъ, которые по немощи не могли сами приходить на княжій дворъ за милостынею (**). Вмѣстѣ съ тѣмъ Владиміръ

(*) Дитмаръ, какъ извѣстно, говоритъ противоположное, утверждая будто Владиміръ и по крещеніи своемъ продолжалъ предаваться прежнимъ своимъ порокамъ (*Chronica. lib. VII, n. 52; Карамз. 1, 492*). Но свидѣтельство Дитмара не заслуживаетъ довѣрія: 1) онъ писалъ о Владиміръ только по слухамъ, и притомъ по слухамъ отъ такихъ людей, съ которыми нашъ Князь не разъ велъ войну и которые, естественно, смотрѣли на него непріязненно; 2) Дитмаръ порицаетъ Владиміра, увлекался и личнымъ чувствомъ непріязни къ нему, какъ показываетъ весь составъ рѣчи: будучи самъ римско-католическимъ епископомъ, Дитмаръ приходитъ въ негодование отъ того, что Владиміръ заключилъ въ темницу такого же епископа Рейберна за его различные промски, гдѣ этотъ истинный святой и скончался. Впрочемъ—3) и Дитмаръ замѣчаетъ, что Владиміръ очистился отъ своихъ грѣховъ подъ конецъ своей жизни. Такъ смотрять на свидѣтельство Дитмара о нашемъ Правноспостолѣ даже римскіе писатели (*Stilling. Dissert. de convers. et fide Russorum § IV, n. 43—46, in Act. SS. Septemb. T. II, p. XI. XII; Asseman, Calend. eccles. T. IV, part. 1, 1 cap. 1, n. 24, pag. 53—55*).

(**) Собр. Р. Лѣт. 1, 54; *Мнѣн. Іаков. въ Хр. Чтен. 1840, II, 326*.

одѣвалъ нагихъ, посылалъ всякаго рода утѣшенія больнымъ, искупалъ должниковъ, освобождалъ содержимыхъ въ рабствѣ ^(*). Если прежде онъ и предавался нечистой похоти, замѣчаетъ вообще лѣтописецъ,—если сотворилъ и многіе другіе грѣхи: за то послѣ онъ всѣ эти грѣхи разсыпалъ прилежнымъ поканіемъ и милостынями ^(**). Не упоминаемъ уже о той пламенной ревности по славѣ Божіей, съ какою подвизался русскій Равноапостолъ въ распространеніи Евангелія и въ построеніи храмовъ; о тѣхъ великихъ, незабвенныхъ заслугахъ, какія оказалъ онъ всему народу своему, изведши его однажды навсегда изъ тьмы язычества въ чудный свѣтъ Христовъ ^(**).

По слѣдамъ благочестиваго отца своего шли достойные дѣти: Борисъ, Глѣбъ, Ярославъ. Первые два скончались преждевременною, насильственною смертію; но оба они, какъ мы видѣли, успѣли и въ краткій періодъ земной жизни приготовиться для жизни вѣчной: оба съ самыхъ раннихъ лѣтъ были исполнены страха, Божія, оба любили поучаться въ чтеніи Божественныхъ книгъ и житій Святыхъ, ревнуя подражать имъ; оба

^(*) *Иларіон.* въ приб. къ Тв. св. Отц. И далѣе: «Ты, честная главо, былъ одеждою нагихъ, ты былъ питателемъ алчущихъ, ты былъ прокладомъ для жаждущихъ, ты былъ помощникомъ вдовыцамъ, ты былъ успокоеніемъ странниковъ, ты былъ покровомъ не имѣющимъ крова, ты былъ заступникомъ обижаемыхъ, обогатителемъ убогихъ» (—стр. 280).

^(**) Собр. Р. Лѣт. 1, 86.

^(**) «Дивно есть се, колико добра створилъ Русьтѣй земли, крестьянъ ю», восклицаетъ лѣтописецъ (—1, 87). Снес. *Иларіон.* въ приб. къ Тв. св. Отц. 11, 277. 280.

были смиренны, кротки, цѣломудренны и отличались дѣлами христіанской любви и милосердія къ ближнимъ; оба, умирая мученическою смертію, молились за своихъ враговъ. Юные страстотерпцы представили въ себѣ первый примѣръ на Руси истинно-благочестиваго, христіанскаго воспитанія дѣтей и вмѣстѣ первый образецъ взаимной братской любви. Ярославу судилъ Господь долговременную жизнь,—и онъ, занявъ престолъ отца своего, умѣлъ продолжить и докончить начатое имъ для славы Божіей и спасенія ближнихъ. Христолюбецъ, какъ часто называетъ Ярослава преп. Несторъ, употреблялъ всѣ средства къ утвржденію въ странѣ своей вѣры Христовой, которая дѣйствительно начала при немъ *плодиться и разширяться*; къ распространенію между подданными своими священныхъ и назидательныхъ книгъ, которыя повелѣвалъ писцамъ своимъ списывать и предлагать для чтенія всѣмъ, желавшимъ поучаться; создалъ обители и храмы, для которыхъ не рѣдко не щадилъ никакихъ издержекъ; любилъ церковные уставы; весьма любилъ духовный и черническій чинъ; самъ часто съ прилежаніемъ читалъ днемъ и ночью свящ. книги и заботился вкоренить христіанское благочестіе въ собственномъ семействѣ (*). «Встань,—говорилъ современный Ярославу Первосвятитель русскій Иларіонъ, обращаясь къ равноапостольному Владимиру,—посмотри на сына своего Георгія посмотри на кровнаго своего, посмотри на возлюбленнаго своего, посмотри на того, котораго извелъ Господь отъ чреслъ твоихъ, посмотри на украшающаго престолъ земли твоей,—и возрадуйся,

(*) Собр. Р. Лѣт. 1, 66—66.

возвеселись! Посмотри и на благовѣрную сноху твою Ирину; посмотри и на внуковъ и правнуковъ твоихъ, какъ они живутъ, какъ Господь хранить ихъ; какъ содержать они благовѣріе, тобою преданное, какъ часто посѣщаютъ святые храмы, какъ славятъ Христа, какъ поклоняются Его имени» ("). И нынѣ еще, входя въ Новгородскій Софійскій соборъ, видимъ въ немъ двѣ древнія гробницы, современные началу самаго храма, изъ которыхъ въ одной открыто почиваютъ мощи св. благовѣрнаго князя Новгородскаго Владиміра, сына Ярославова, скончавшагося 32-хъ лѣтъ, а въ другой—мощи св. благовѣрной матери его Ирины, которая первая изъ Русскихъ княгинь приняла предъ смертію иноческій образъ съ именемъ Анны ("): два живыя свидѣтельства того благочестія, которое господствовало въ благословенномъ семействѣ в. кн. Ярослава!

Пастыри Церкви, дѣйствовавшіе у насъ въ то время, подавали и съ своей стороны благой примѣръ для пасомыхъ. Доселѣ еще въ стѣнахъ Кіево-печерской Лавры сыны православной Россіи имѣютъ счастье поклоняться св. мощамъ Первосвятителя русскаго Михаила, раздѣлявшаго первые труды апостольства съ Равноапостоломъ—Княземъ, и за свою вѣру и благочестіе прославленнаго Господомъ. Доселѣ въ Новгородѣ мѣстно чтится память двухъ первыхъ Новгородскихъ епископовъ и благовѣстниковъ, Іоакима Корсунянина

(⁸⁷) Въ приб. къ тв. св. Отц. 11, 279.

(⁸⁸) Карамз. 11, прим. 34; Востоков. Опис. рук. Рум. муз. 598. Впрочемъ, есть сказаніе, что еще прежде Ирины постриглась въ инокини Рогіяда, одна изъ бывшихъ женъ Владиміра (Собр. Р. Лѣт. 11, 258; Карамз. 1, прим. 482; Щербатов. Истор. Росс. 1, 273).

и Луни Жидяти⁽⁹⁹⁾. Доселъ въ ростовскомъ Соборномъ храмѣ нетлѣнно почиваютъ останки Угодника Божія Леонтія, который былъ третьимъ епископомъ Ростовскимъ, по первымъ престольнымъ изъ числа инокъ Кіевопечерскихъ и много пострадалъ за Христа при окончательномъ насажденіи Христіанства въ Ростовѣ⁽¹⁰⁰⁾.

Для насажденія св. Вѣры и благочестія христіанскаго въ народѣ употребляемы были всѣ средства. Съ этою, между прочимъ, цѣлю св. Владиміромъ и Ярославомъ заведены были училища; съ этою цѣлю, по волѣ послѣдняго, были приобрѣтены, списаны и даже вновь переведены книги многи, которыми поучались вѣрные люди; съ этою цѣлю умножаемо было число храмовъ, и Ярославъ обязывалъ священниковъ, давая имъ отъ имѣнія своего урокъ, чтобы они, какъ можно, чаще приходили въ церкви, собирали народъ и учили его истинамъ Христіанства⁽¹⁰¹⁾. Съ этою цѣлю всѣ преступленія противъ Вѣры—волхвованія, чародѣянія, моленія подъ овиномъ, или въ рощи, или у воды, всѣ преступленія семейныя и противныя чистотѣ нравовъ предоставлены были вѣдомству и суду церковному, такъ что духовенство христіанское наблюдало за нравственнымъ поведеніемъ каждаго изъ вѣрующихъ, входило непосредственно въ самый бытъ семейный и, искореняя въ немъ остатки прежней, языческой жизни, преобразовало его по началамъ христіанскимъ. Наконецъ, съ этою же цѣлю оба в. князя—св. Владиміръ и Ярославъ любили свѣтло торжествовать праздники

(99) О всѣхъ этихъ святителяхъ см., подъ ихъ именами, въ «Словарѣ историч. о святыхъ, прославл. въ Русск. Церкви». Спб. 1836.

(100) См. тамъ же—Леонт. еп. ростов. и см. примѣч. 60.

(101) Собр. Р. Лѣт. I, 65—66; III, 179.

христіанскіе, созывали на нихъ изъ всѣхъ градовъ безчисленное множество народа, предлагали ему здѣсь, послѣ назиданія духовнаго отъ священнодѣйствій Церкви, и тѣлесное утѣшеніе, раздавали великую милостыню бѣднымъ и несчастнымъ, и, не рѣдко торжествуя подобнымъ образомъ по нѣскольку дней сряду, приучали своихъ подданныхъ мало по малу забывать прежнія языческія празднества и приязываться духомъ къ свѣтлымъ праздникамъ Христіанства. И не напрасны были всѣ такія мѣры. По словамъ препод. Лѣтописца, еще самъ св. Владиміръ радовался *душею и тѣломъ, видя люди хрестьяны суща*; радовался потомъ и Ярославъ, видя множество церквей и *люди хрестьяны зело* ⁽¹⁰²⁾.



⁽¹⁰²⁾ Собр. Р. Лѣт. 1, 54. 56; Лѣтоп. Переясл. сузд. стр. 33; Соловьев. Истор. Россіи 1, стр. 181 — 182. Въ Никон. лѣтописи (1, 112). Степенной Книгѣ (1, 167) и въ отдѣльныхъ рукописяхъ (Опис. рукоп. *Графа Толстова*, стр. 596) сохранилось сказаніе о нѣкоемъ славномъ разбойникѣ временъ Владиміровыхъ, по имени *Могутъ*, поклавшемся и спасшемся.

СВѢТЛЫЕ ДНИ.

О, какъ прекрасенъ бываетъ въ эту пору Божій міръ и для глаза, уже присмотрѣвшагося къ окружающимъ его красотамъ! Какъ, на-примѣръ, бываетъ онъ чудно-хорошъ въ свѣтлые дни весны! Невольно какъ-то сдружаешься въ эти дни съ природою, и испытываешь чувство невыразимаго восторга, и особенно чувствуешь цѣну жизни и подручныхъ благъ, какими въ другое время пользуешься безсознательно и, можетъ быть, безпризнательно. Самое горе, самое тяжкое горе, услаждается тогда, одушевляется надеждою, исходитъ изъ души не горькими слезами, а отраднымъ вздохомъ молитвы, облегчающимъ сердце. Вотъ съ поникшею главою, одиноко бредетъ на Божію ниву несчастный, давно уже проливающій слезы о потерѣ сокровища своего сердца—своего друга. Могила его друга и теперь также безмолвна и холодна, какъ и прежде,—понесенная потеря и теперь также тяжела и горька, какъ и прежде. Но что-то остановило слезы на очахъ несчастнаго,—что-то новое начинаетъ виднѣться во взорѣ его, на лицѣ его, доселѣ постоянно носившемъ мрачную печать однообразной думы и глубокой скорби. По прежнему безмолвную и холодную могилу его друга весна покрыла свѣжею травою и цвѣтками: и могила смотритъ какъ-то веселѣе. Тихая обитель дорогихъ останковъ близъ

кихъ намъ людей, по обычаю, уединенна и чуждався-
каго шума, наполняющаго дома и селенія живыхъ: но
весна размѣстила на лѣтній пріютъ въ тѣни развѣси-
стыхъ деревь, покрывающихъ могилы, пѣлыя семья
друзей тишины и уединенія—птичекъ небесныхъ, не
знающихъ усталости въ пѣсняхъ хвалы и благодаренія
Богу,—наполнила весь благоуханный воздухъ дви-
женіемъ жизни: и одинокій гость на уединенномъ клад-
бищѣ какъ-будто не одинокъ уже. И прислушивается
онъ къ окружающимъ его звукамъ: неувимые, не-
опредѣлимые, они умягчаютъ, успокоиваютъ, радуютъ
душу его. Ему какъ-будто слышится въ нихъ знако-
мый голосъ почившаго друга, который говоритъ ему:
«не плачь и не скорби, другъ моего сердца; я живъ,
жива душа моя; холодная могилла моя да не смущаетъ
тебя! Тотъ, кто изъ далекихъ странъ призвалъ сюда
къ днямъ весны птенцовъ небесныхъ, мало-по-малу со-
беретъ всѣхъ съ поля міра въ нѣдра своего небеснаго
царства, и, въ свое время, мы опять будемъ съ тобою.
Тотъ, кто снова призвалъ къ жизни и радости эти
безчисленные рои, почти незримо окружающихъ тебя
живыхъ созданий, послѣ ихъ зимняго мертваго сна,
привоветъ нѣкогда всѣхъ насъ къ новой жизни и вѣч-
ному блаженству, воскресивъ изъ праха самыя тѣла
наши». Грустный дотогдѣ гость Божіей нивы съ упо-
ваніемъ подѣмлетъ взоръ свой къ небу: о, какъ при-
вѣтливо принимаетъ къ нему въ эту минуту свѣтлое
небо, позлащенное весеннимъ солнцемъ! Это солнце
такъ радостно свѣтитъ намъ, такъ живительно грѣтъ
насъ: какъ же должна быть блаженна участь усопшихъ,
перешедшихъ въ другой міръ, гдѣ, можетъ быть, освѣ-
щаетъ ихъ лучъ несозданнаго свѣта, согрѣвая теплотою

любви Божіей! Какъ блаженны будемъ и всѣ мы, когда въ царствѣ Божіей славы и блаженства, возсіяетъ надъ всѣми нами вѣчное Солнце правды — самъ Господь нашъ—вѣчное солнце небеснаго Іерусалима (Апок. 21, 23). И свѣтель, и радостенъ становится взоръ несчастнаго; и тихо, и сладостно—на душѣ его. Съ той же могилы, на которой онъ привыкъ, можетъ быть, только раздражать скорбь свою,—идетъ онъ теперь въ домъ свой утѣшенный и успокоенный.

И такіе дни весьма часто проходятъ для насъ незамѣченными; и, какъ будто нарочно, они еще скорѣе проходятъ для насъ, чѣмъ другіе, на которые мы обращаемъ вниманія больше, потому только, что они бываютъ тяжелы для насъ! И мы не примѣчаемъ, что дѣлаемъ величайшую несправедливость и, себѣ собственно, крайнее зло. Не бездѣятельная и зимою природа въ продолженіи весны и лѣта постепенно раскрываетъ предъ нами свои сокровища, которыя незамѣтно для насъ подготовляла въ продолженіи зимы. Вотъ изъ-подъ земли пробивается тамъ и здѣсь зелень травъ и по мѣстамъ начинаютъ пестрѣть разнообразныя цвѣты, раскрашиваемые невидимою рукою. Вотъ и лѣсъ одѣлся въ свою праздничную одежду, на которой такъ весело играть лучамъ солнца, въ которой такъ пріютно укрываться струямъ весенняго нѣжнаго вѣтра, — и въ нашемъ саду между зеленою листвою заблѣли цвѣты—вѣстники богатаго сбора вкусныхъ плодовъ. Еще недѣля, двѣ, мѣсяць, и—исчезаетъ всякій слѣдъ зимы; установившееся лѣто заставляетъ какъ-будто забывать, что есть и другія времена года, когда воздухъ бываетъ не такъ теплъ, небо не такъ свѣтло, земля не такъ украшена, вся природа не такъ разнообразна и прекрасна.

И все это часто проходить для насъ незамѣченнымъ? И въ то время, когда смѣняется около насъ одно чудо другимъ, одно благо другимъ, мы не знаемъ, чѣмъ занять себя, и, быть можетъ, тяготимся днями лѣта, какъ скучали зимою, и, среди радостей, какія даетъ намъ Богъ, ищемъ уловольствій, которыя выдумали мы для себя сами?.. Господь начерталъ предъ нами живую книгу природы, проповѣдующей намъ величіе и премудрость и безпредѣльную благодать Его; весна и лѣто раскрываютъ предъ нами самыя лучшія, самыя занимательныя страницы этой книги: будемъ спѣшить читать,—страницы переворачиваются быстро; а вѣкогда спросить Господь, что мы вычитали изъ данной Имъ намъ великой книги творенія. И какъ вообще свѣтлы будутъ тогда для насъ всѣ чудные дни весны и лѣта! Содружество съ природою, такое удобное и пріятное въ весенніе и лѣтніе дни, столько возбуждъ въ насъ разнообразныхъ вопросовъ, на столько вопросовъ, особенно житейской мудрости, дастъ прекрасныя отвѣты, такъ много вообще дастъ пищи душѣ, что будто съ оживленною душою возвратимся мы опять къ своимъ обычнымъ дѣламъ, съ отрадною способностью примѣчать свѣтлые дни и въ скучную осень, и въ холодную зиму. Обновятся и тѣлесныя силы наши тѣмъ больше, чѣмъ чаще будемъ мы сближаться съ природою, тѣмъ надежнѣе, чѣмъ глубже и прочнѣе будетъ у насъ содружество съ окружающимъ міромъ... Жалко смотрѣть на искусственно возвращенный цвѣтокъ, привыкшій къ воздуху теплицы, когда поставятъ его на ряду съ свѣжими цвѣтами, воспитанными подъ открытымъ небомъ весны и лѣта : трудно опредѣлить, во сколько разъ жалче этого цвѣтка тотъ изъ людей, кто,

отставъ совершенно отъ содружества съ природою, родственною ему по его тѣлу и заключающему въ себѣ столько сокровищъ вѣдѣнія и наслажденій для его духа, сковываетъ себя узами одной только искусственной жизни съ искусственными цѣлями и удовольствіями, и, неизбѣжно принося въ жертву такой жизни силы тѣлесныя, что всего хуже, теряетъ часто и бодрость духа, и воспріимчивость сердца ко всему доброму и прекрасному!

Было у каждого изъ насъ время, когда живое сочувствіе природѣ, защищаемое здравымъ смысломъ и совѣстью, было живою и самою естественною потребностью нашею. Это время—золотые дни дѣтства и первой молодости; это были для насъ чудные дни, — и лучшіе изъ этихъ дней были для каждого изъ насъ свѣтлые дни весны. Пусть вспомнитъ каждый, съ какимъ, бывало, восторгомъ встрѣчалъ свѣтлый день весенній, съ какимъ нетерпѣніемъ спѣшилъ выйти на солнце и впиталъ ароматный и живительный воздухъ Мая; пусть посмотритъ на дѣтей теперь, какъ живутъ и веселятъ ихъ лица, едва только весна оживитъ небо и украситъ землю. Если когда, то теперь-то особенно они счастливы. Что же? Для насъ уже прошло это время? Для насъ эти свѣтлые дни уже не существуютъ? Нѣтъ, міръ Божій одинъ и тотъ же, и теперь онъ также хорошъ, какъ былъ хорошъ, когда мы были—лучше. Мы постарѣли? Правда; но — еще не отжили, не омертвѣли, не дожили до той поры, когда живительный лучъ солнца и ароматная струя воздуха весны только будутъ помогать силѣ тлѣнія—снѣдать наше холодное тѣло, покинутое душою. Есть и старцы, слабые и дряхлые, для которыхъ свѣтъ солнца

не потерялъ еще теплоты и весенній день своей сладости. Если для насъ нѣтъ уже свѣтлыхъ дней, то есть, если свѣтлые дни, которые по прежнему Господь намъ посылаетъ, потеряли уже силу радовать нашъ духъ, укрѣпляя и ободряя тѣло: будемъ жаловаться на самихъ себя. Мы сами отняли у себя свѣтлые дни, не сохранивъ способности—наслаждаться ими такъ искренно и чисто, какъ предъ глазами нашими наслаждаются ими дѣти. Кто виновать, что потеряли мы ту сѣѣжность ума, съ какою дѣти воспринимають впечатлѣнія со стороны міра виѣшняго, живою вѣрою восполняя то, чего не видятъ глазами? Глазу по прежнему свѣтло, намъ по-старому тепло на солнцѣ; но темно и холодно въ душѣ отъ мрачныхъ сомнѣній, отъ холодныхъ усилій все разобрать до основаній,—усилій бесполезныхъ—безъ мысли о Богѣ, безъ вѣры въ Бога. Кто, виновать, что пристрастившееся къ выгодамъ и стяжанію сердце наше не умѣетъ уже возвыситься надъ своекорыстными разчетами и не даетъ внутрь себя входу никакимъ ощущеніямъ, кромѣ желанія, какъ бы приобрѣсти больше, и опасенія, какъ бы не обмануться намъ въ пріятныхъ надеждахъ, какъ бы не стать въ этотъ годъ бѣднѣе, чѣмъ были прежде? Еслибъ сохранили мы въ себѣ дѣтское довѣріе къ промыслу Божию и чистоту сердца, мы бы не мучили себя въ свѣтлые дни мрачными опасеніями и сѣумѣли бы, смотря на свои поля и сады, радоваться и благословлять Бога—въ живомъ чувствѣ счастія... Отцы и матери! Примите на память этотъ урокъ. Вамъ весело посммотрѣть на свѣтлыя лица вашихъ дѣтей, не знающихъ, какъ довольно навеселиться въ красные дни весны и лѣта: охраняйте же въ нихъ это содружество съ природою,

это сочувствіе ей, живое и радостное; охраняйте въ нихъ чистоту вѣрующаго ума, непорочность совѣсти, незлобіе и чистоту сердца,—такимъ образомъ вы бережете для нихъ много свѣтлыхъ дней въ жизни. А когда самими нами всгрустнется при видѣ рѣзвой и веселой толпы дѣтей, радующихся искренно весеннему солнцу, будемъ помнить, что и свѣтлые дни свѣтлы только для чистой и невинной души, — и поспѣвшимъ обратиться, хоть, можетъ быть, и къ позднему уже труду—сближаться съ природою, изучая созданія Божіи по руководству живаго и всебживляющаго Божія слова, — хотя по временамъ только возвышаясь надъ обычною суетою жизни и давая себѣ возможность пожить душою, сердцемъ—въ живомъ сопрیکосновеніи съ чудесами премудрости и благодати Божіей, окружающими насъ,—въ сладостномъ поученіи въ дѣлахъ рукъ Божіихъ.

Но не забудемъ и еще одного, извѣстнаго каждому изъ насъ опыта, который стоитъ вниманія всякаго, кто любитъ *дыи видѣти благи* (Псал. 33, 13). И для невиннаго дитяти, и для незлобиваго старца—какой изъ весеннихъ дней есть самый свѣтлый день? День Господень, свѣтлый день Воскресенія Христова: вотъ вѣнецъ всѣхъ свѣтлыхъ дней нашихъ: кто не знаетъ этого, кто этого не чувствуетъ? Какъ-то иначе смотреть въ этотъ день міръ Божій: и солнце кажется краше и веселѣе, чѣмъ когда нибудь; и воздухъ какъ будто чище и яснѣе; и все въ природѣ какъ-то свѣтлѣй и веселѣй; и люди добрѣе и любезнѣе. Отъ чего это? Не отъ того ли, что оживленная въ насъ свѣтлымъ торжествомъ вѣра освѣщаетъ душу нашу, просвѣтляетъ взоръ нашъ, что возбужденное радостію

молитвою сердце какъ-бы размягчается, расширяется и дѣлается способнымъ къ воспріятію сладостныхъ чувствъ любви и веселія? О, чтоже мѣшаетъ намъ такимъ образомъ умножить свѣтлые дни, сдѣлать всю жизнь нашу свѣтлою? Вѣра—наше всегдашнее достояніе; Церковь съ ея торжествами и молитвами—всегда при насъ. Будемъ обращаться къ нимъ, какъ можно чаще: и онѣ сдѣлаютъ насъ способными къ счастью въ жизни, облаженствуютъ насъ. Сколько они сами доставятъ намъ утѣшеній, выше и сладостнѣе которыхъ мы ничего вообразить себѣ не можемъ; сколько свѣта прольютъ на всѣ наши другія земныя, если только онѣ чистыя, радости! Пройдутъ свѣтлые дни торжества Пасхи и послѣдующія за нею празднества церковныя; восторгъ торжества торжествъ мало-по-малу въ насъ стихнетъ и обратится въ кроткую радость: такъ къ вечеру лѣтняго дня, встрѣченнаго съ восторгомъ, погружаешься въ тихую сладостную думу, уносящую душу въ дальнюю сторону — мѣсто обитанія друга, или въ міръ другой, гдѣ такъ много дорогихъ сердцу! И вотъ соберетъ насъ Церковь къ полуденной службѣ Пятидесятницы; окружитъ насъ зеленью деревъ и травъ и благоуханіемъ цвѣтовъ; огласитъ слухъ нашъ умиленнымъ пѣніемъ и молитвами, которыя перенесутъ мысль нашу къ благословеннымъ временамъ первоначальнаго утвержденія Христовой Церкви, къ сокровенному для насъ, хотя и къ близкому къ намъ, міру духовному, помолится въ слухъ насъ за нашихъ близкихъ—усопшихъ: о, какой это чудный, новый свѣтлый день будетъ для насъ, день, можетъ быть, и слезъ, но слезъ умиленія и радости! Пойдутъ за тѣмъ обычною чередою дни за днями, съ обыкновенными ихъ дѣлами и

заботами; прійдутъ, наконецъ, и не похожіе на весну дни осени и зимы. Но тому, кто живетъ въ вѣрѣ и въ живомъ союзѣ съ Церковію, нечего бояться перемены времени года: свѣтлые дни и тогда будутъ у него! Настанетъ праздникъ Рождества Христова; пойдѣмъ мы, по руководству вѣры, подъ водительствомъ Церкви, къ Виолеому и яслямъ, въ которыхъ возлежалъ некогда смиренно Сынъ Божій — Искупитель нашъ. Въ умиленіи сердца передадимъ мы трогательную исторію Богомладенца дѣтямъ нашимъ, которыхъ возрастъ также освятилъ Господь своимъ младенчествомъ: радостно будетъ дѣтямъ слышать эту необычайную повѣсть; вмѣстѣ съ ними порадуемся душою и мы. За тѣмъ, призывая къ покаянію, Церковь приведетъ насъ къ свѣтлымъ днямъ—очищенія совѣсти и примиренія съ Богомъ, успокоительнаго воспоминанія искупительныхъ страданій Христа-Спасителя и, умиленныхъ зрѣлищемъ Креста и погребенія Христова, опять приведетъ насъ къ свѣту Воскресенія... Какъ много получаютъ свѣта отъ этихъ торжествъ церковныхъ и самыя времена года, которыя ими освящаются! По крайней мѣрѣ, какъ много теряютъ своего свѣта времена года для тѣхъ, кто не знаетъ свѣтлыхъ дней вѣры и Церкви! Однообразна и безцвѣтна становится жизнь этихъ людей: тѣсенъ и скуденъ кругъ ихъ радостей. Не отличенные ничѣмъ одинъ отъ другаго дни текутъ у нихъ, не оставляя послѣ себя никакого слѣда добраго; не расширенное, не согрѣтое вѣрою и молитвою сердце ихъ, чуждое духовныхъ радостей, соскучивъ мелкими и часто нечистыми, еще чаще пустыми и ничтожными удовольствіями, дѣлается почти совѣмъ неспособно къ живымъ сладостнымъ ощущеніямъ.

Урокъ, который постоянно надобно помнить всѣмъ, ищущимъ счастья въ жизни! Есть, есть свѣтлые дни въ жизни, дни счастья и радости; есть и у насъ способность наслаждаться ими, если только мы соблюдемъ чистоту души и сердца, не заглушимъ въ себѣ жизни духовной, дающей высшія духовныя радости; есть, наконецъ, у насъ св. вѣра и св. Церкви, которыя и охраняютъ и питаютъ въ насъ духъ, и ограждаютъ и восстанавливаютъ въ насъ чистоту души. Будемъ стараться всегда быть истинными Христіанами, вѣрными сынами Божіей Церкви: много будетъ тогда у насъ въ жизни свѣтлыхъ дней!

И мирно почиемъ мы послѣ такихъ свѣтлыхъ дней чистаго труда и святыхъ радостей, какъ засыпаемъ, утрудившись движеніемъ и удовольствіями свѣтлаго лѣтняго дня. И радостно пробудимся мы въ урочное время, для нескончаемыхъ радостей въ свѣтломъ царствѣ Отца славы, въ ликѣ торжествующихъ собратій, подъ новымъ вѣчно—свѣтымъ, небомъ, на новой землѣ, въ невечернемъ дни царствія Христова!



ДВА ПУТИ И ДВА КОНЦА.

Есть два конца, которыми заключается жизнь человека, странника и пришельца на земли (Евр. 11, 13). Между ними утверждена такая-же великая пропасть, какъ между небомъ и адомъ, между вѣчнымъ блаженствомъ и вѣчнымъ мученіемъ: хотящіе перейти оттуда сюда не могутъ, и отсюда туда не переходятъ (Лук. 16.27).

Первый изъ этихъ концовъ представляется въ словѣ Божіемъ подъ самыми достолюбезными чертами. Онъ называется *раемъ* (Лук. 23, 43), градомъ, котораго *Художникъ и Содѣтель Богъ* (Евр. 11, 10). Въ семъ градѣ обиліе радостей предъ *лицемъ Божиимъ*, *утѣхъ въ десницѣ Божіей на вѣки* (Псал. 15, 11). Въ немъ-вещи, *иже око не видѣ, и ухо не слыша и которыя на сердце человеку не озыдоша* (1 Кор. 1, 9). Изъ него совершенно и навсегда исключены всѣ бѣдствія,—нѣтъ въ немъ ни голода, ни жажды (Апок. 7, 16); *ни плача, ни слезъ, ни вопля* (21, 4); ни утомленія (Евр. 4, 9), ни болѣзней (Ап. 21, 4); ни разлуки (1 Сол. 4, 17), *ни смерти* (Ап. 21, 4). Въ немъ-вѣчная жизнь (Іоан. 10, 18), вѣчная слава (2 Кор. 4, 17), вѣчное блаженство (Евр. 9, 15).

Какая противоположность — изображеніе другаго предѣла жизни! Онъ названъ *озеромъ огненнымъ и жупельнымъ* (Апок. 20, 10). Въ немъ—*червь*, который *не умираетъ*, и *огонь*, который не гаснетъ (Марк. 9, 48). Въ немъ—*пламя*, въ которомъ напрасно желаютъ чѣмъ-нибудь прохладить языкъ свой (Лук. 16, 24. 26). Въ немъ *погибель вѣчная* (1 Сол. 1, 8. 9), *мука вѣчная* (Матѳ. 25, 46). Онъ—*крошшая тьма*, въ которой плачу

и скрежетъ зубовъ (Матѣ. 8, 12. 13, 50), и не будетъ покоя ни днемъ ни ночью во вѣки вѣковъ (Апок. 20, 10).

Читая эти слова, можемъ ли безъ нѣкотораго невольнаго смущенія подумать, что и намъ, рано или поздно, нужно притти къ какому нибудь изъ этихъ концовъ? И можно ли быть хладнокровнымъ, дѣлая выборъ между ними? Желаетъ знать, къ какому концу ты приближаешься? Сравни пути, которые ведутъ къ нимъ.

Первый, *вводя въ жизнь* (Матѣ. 7, 14), не много привлекаетъ къ себѣ путниковъ: онъ называется *путемъ тѣснымъ*, по множеству препятствій, какія приходится преодолевать на немъ. Если хочешь вступить на этотъ путь, начни его покорностію слову Божію; начни вѣрою въ то, чему учить оно, возчувствуй, что ты—грѣшникъ (Рим. 3, 9—25), подлежащій гнѣву Божію за свои прегрѣшенія (1, 18). Нужно также внимать въ тѣ выраженія, въ какихъ словомъ Божіимъ обѣщается милосердіе отъ Бога и прощеніе грѣховъ всѣмъ, приходящимъ къ Нему съ вѣрою въ Спасителя, распятаго за грѣшныхъ (Рим. 3, 24—26). Иисусъ Христосъ именуется *путемъ*, также, какъ *истиною и жизнью* (Іоанн. 4, 6). — *путемъ новымъ и живымъ* (Евр. 10, 19). Вступая на путь, который Онъ заповѣдуетъ намъ, вы испытаете, что приноситъ искреннее исповѣданіе въ своихъ грѣхахъ и съ благопризнательностію принимать туне даруемое спасеніе, не легко для человѣческаго сердца, гордаго, всегда ищущаго *поставити свою правду* (Рим. 10, 3). Но величайшее, какое встрѣтите на этомъ пути, препятствіе заключается въ томъ, что онъ есть *путь святой* (Ис. 35, 8), путь непрестанной молитвы (1 Сол. 5, 18), путь непрестанной борьбы со врагами спасенія (Ефес. 6, 11), что на немъ нужно

помышлять о горнемъ (Кол. 3, 1, 2), отречься себя самихъ (Матѣ. 8, 34), и *распина*ть плоть свою со *страстьми* и *похотьми* (Гал. 6, 4). Трудно и тяжело для нашего сердца итти узкими вратами: и *мало ихъ есть, иже обрѣтають ея* (Матѣ. 7, 14). Однако должно итти ими: *подвизайтесь внити сквозь тѣсная врата* (ср. Лук. 13, 24). Духъ Божій, Духъ Святой и Утѣшитель, содѣлавъ челоуѣка новою тварію, дастъ ему согласно съ непреложными обѣтованіями, все потребное къ *животу и благочестію* (2 Петр. 1, 3), утѣшить его во всякой скорби (ср. 2 Кол. 1, 3), и—*сице обильно приподастся вамъ входи въ вѣчное царство Господа нашего Спаса Иисуса Христа* (2 Петр. 1, 11).

Другой путь—путь *пространный*; врата его широкия, и многіе идутъ ими (Матѣ. 7, 13). Здѣсь встрѣтишь людей всякаго рода. Есть здѣсь и ничему не вѣрующіе, и не думающіе о вѣчности (2 Петр. 3, 4). Есть и другіе, которые, кажется, вѣрують, по крайней мѣрѣ, часто восклицаютъ: *Господи, Господи* (Матѣ. 7, 21); на самомъ же дѣлѣ имѣють только видъ *благочестія*, но отвергаются *силы ея*, и божественную истину содержать въ *неправдѣ* (1 Тим. 1, 19, 2, Тим. 3, 5. Римл. 1, 18). Здѣсь, челоуѣкъ, пренебрегающій словомъ Божиимъ, и ложный христіанинъ, превратно толкующій его къ своей погибели и ко вреду другимъ. Здѣсь и *татіе* и *сребролюбцы*, и *пїяницы*, и *злорѣчивые*, и *хищники* (1 Кор. 6, 9, 10); здѣсь и *сладостлюбцы*, *иже Богъ чрево*, *враги Креста Христова*, *иже кончина погибель* (1 Фил. 3, 18, 19). Здѣсь вообще всѣ грѣшники.

Таковы пути, приводящіе къ столь различнымъ концамъ! Какимъ же путемъ ты идешь и къ какому

концу ты приближаешься съ каждымъ новымъ днемъ и съ каждымъ новымъ родомъ своей дѣятельности или твоего бездѣйствія? Если ты на пути, вводящемъ въ жизнь, — радуюсь съ тобою и за тебя; если на широкомъ пути, вводящемъ въ погибель, молю оставить его, ни минуты не теряя: *яко время прекращено есть прочее* (1 Кор. 7, 29). Путь спасенія открытъ. Ищи его безъ замедленія, бойся, чтобы рука смерти не положила неразрушимой печати на твою вѣчную погибель.

Покайся во грѣхахъ, колѣнопреклонись и смири сердце для испрошенія благодати и для плодотворнаго поученія день и ночь въ законѣ Господнемъ. Изъ него научишься, что, каковы бы ни были теперь твои грѣхи, можно еще обратиться къ Богу съ упованіемъ. *Вѣрно слово и всякаго пріятія достойно, яко Христосъ Исусъ прииде въ міръ грѣшники спасти* (1 Тим. 1, 15). *Кровь Исуса Христа очищаетъ насъ отъ всякаго грѣха* (1 Іоан. 1, 7). *Вѣруя въ оныя не погибнетъ, но имать животъ вѣчный* (Іоан. 3, 15). Не говори, что ты связанъ грѣховными узами, что твоя душа немощна и не можетъ исцѣлиться. Христосъ пришелъ проповѣдать *яльненнымъ отпущеніе* (Лук. 4, 18) и, какъ великій и единый истинный Врачъ, можетъ уврачевать всѣ ваши душевныя болѣзни. *Не требуютъ здравіа врача, но болящій* (Лук. 5, 31). Для сего-то и обѣщалъ и ниспослалъ Онъ Святаго Духа, чтобы научить насъ, покорить грѣховную волю нашу святѣйшему закону заповѣдей и обѣтованій, освятить всѣ расположенія наши. Для того-то и призываетъ къ источнику всякой благодати: *аще кто жаждетъ, да приидетъ ко мнѣ и піетъ* (Іоанн. 7, 37).

ЦЕРКОВЬ РУССКАЯ ВО ДНИ СВ. ВЛАДИМИРА И ЯРОСЛАВА ДО ИЗБРАНІЯ МИТРОПОЛИТА ІЛАРІОНА.

VI.

ПЕРВОНАЧАЛЬНОЕ ОТНОШЕНІЕ РУССКОЙ ЦЕРКВИ КЪ ДРУ- ГИМЪ ЦЕРКВАМЪ И ОБЩЕСТВАМЪ ХРИСТИАНСКИМЪ.

Къ концу десятого и въ первой половинѣ одиннадцатаго вѣка христіанскій востокъ и западъ, по видимому, сохраняли еще единеніе между собою. По крайней мѣрѣ, хотъ изрѣдка восточные Первосвятители сносились еще съ римскимъ, и даже имя его, какъ бывало и прежде, поминалось иногда въ церквахъ восточныхъ наравнѣ съ именами прочихъ Патріарховъ ('). Но внутренняго единства между хр. востокомъ и западомъ уже не существовало. Незаконныя притязанія папъ на всемірное владычество въ Церкви и разныя другія нововведенія ихъ, догматическія и обрядовыя, осужденныя патріархомъ Фотіемъ еще за столѣтіе предъ тѣмъ, не только не уменьшались, но болѣе и болѣе усиливались. Это невольнo заставляло восточныхъ Христіанъ смотрѣть съ подозрѣніемъ на западныхъ, какъ на уклонившихся отъ истины, невольнo вынуждало Первосвя-

(') См. далѣе примѣч. 50. 52.

тителей восточныхъ , при всемъ желаніи церковнаго мира и любви , снова возвышать обличительный голосъ противъ заблужденій римскихъ или даже самое имя папы исключать изъ поминниковъ церковныхъ (*). Оставался одинъ послѣдній шагъ къ окончательному отдѣленію запада отъ православнаго востока.

Основанная и утвержденная въ это самое время іерархами восточными , Церковь русская естественно должна была стать въ общеніе и единеніе съ церквами восточными, и, хотя по временамъ входила въ нѣкоторое соприкосновеніе съ церковію западною, но не имѣла и не могла имѣть единенія съ нею.

Во главѣ всѣхъ церквей восточныхъ, и по обширности своихъ предѣловъ, и по внутреннему благосостоянію, и по власти своихъ Первосвятителей, находилась Церковь цареградская. Съ нею-то первою и суждено было юной Церкви русской войти въ ближайшее и неразрывное соотношеніе: потому что съ самаго начала своего русская Церковь сдѣлалась одною изъ митрополій , подвѣдомыхъ константинопольскому Патріарху. Власть этого Первосвятителя по отношенію къ русской Церкви основывалась отчасти на 28 правилъ четвертаго вселенскаго Собора, которымъ предоставлено было цареградскому Патріарху право не только рукополагать Митрополитовъ для трехъ областей греческихъ: азійской, понтійской и фракійской, но и поставлять епископовъ для иноплеменныхъ народовъ , получившихъ осѣдлость въ трехъ означенныхъ областяхъ или къ нимъ прилежавшихъ (*),—а Русь могла быть названа если не

(*)—примѣч. 48. 49.— (*) Въ правилѣ это выражено такъ: *ἐν τῇ καὶ ἐν τοῖς βαρβαρικοῖς ἐπισκοπαῖς τῶν περιρριμένων διακόνων.*

прилежащую непосредственно, по крайней мѣрѣ, довольно близкою къ области фракійской (*). Но главнымъ образомъ право византійскаго патріаршаго престола на подчиненіе ему русской Церкви утверждалось на томъ, что изъ Византіи принесена была къ намъ св. вѣра, изъ Византіи пришла первая наша іерархія, отъ византійскаго Патріарха начался рядъ нашихъ Перво-святителей, и Церковь русская вообще была дочерію Церкви константинопольской: дочери и естественно, и необходимо было питаться отъ сосцевъ своей матери, пока сама не возрасла и не укрѣпилась въ силахъ. Въ чемъ же состояли права константинопольскаго Патріарха по отношенію къ подвѣдомымъ ему митрополіямъ, а слѣд. и митрополіи русской? Мы коснемся здѣсь этихъ правъ, какъ имѣвшихъ болѣе или менѣе вліянія на нашу Церковь въ продолженіе цѣлыхъ столѣтій и отразившихся въ ея исторіи. Всѣ Патріархи, по каноническимъ и государственнымъ — греческимъ постановленіямъ, имѣли слѣдующія главные права, каждый въ своемъ округѣ: а) поставлять или утверждать митрополитовъ и давать имъ отъ себя настоятельныя грамоты (**); б) созывать окружные соборы изъ подвѣдомыхъ митрополитовъ и епископовъ (*); в) обнародывать законы церковные и гражданскіе, касавшіеся Церкви ('); г) имѣть верховный надзоръ за всѣми цер-

(*) См. толкованіе Валсамона и Зонары на 28 правилъ талмид. Собора (apud Bevereg. Pandect. can. ec. Apostol. et Concil. t. I, p. 148, Оксф. 1672).

(*) IV всел. Соб. прав. 28; *Leunclav. Ius Graeco-Rom. t. I, lib. VI, pag. 426—433; Justin. Novel. CXXXI, c. 3.*

(*) VI всел. Соб. прав. 8; *Justin. Novel. CXXIII, c. 9.*

(') *Just. Novel. V, epilog. Novel. VI, c. 8.*

жовными дѣлами въ округѣ, а вмѣстѣ за всѣми митрополитами и епископами (⁹); д) производить верховный судъ надъ митрополитами и епископами (⁹); е) принимать апелляціи послѣ суда епископскаго, митрополитаго, даже соборнаго (¹⁰); ж) подвергать исправительнымъ наказаніямъ митрополитовъ и епископовъ, обвиненныхъ въ проступкахъ (¹¹); з) право *ставропити*, т. е. право чрезъ *воздвиженіе* собственнаго патріаршаго креста (*σταυροσπήμιον*) при основаніи какой-либо церкви или монастыря во всѣхъ предѣлахъ округа поставлять эти церкви и монастыри въ своемъ непосредственномъ вѣдѣніи и внѣ зависимости отъ мѣстныхъ епископовъ или митрополитовъ (¹²). Впрочемъ Патріархи— а) были ограничены по власти окружнымъ соборомъ и самодержавною волею Императоровъ (¹³); б) не имѣли права самовластно безъ областнаго собора избирать и поставлять митрополитовъ для своего округа (¹⁴); в) не могли безъ собора и отрѣшати или низлагать митрополитовъ и даже епископовъ (¹⁵). Не упоминаемъ о нѣкоторыхъ особенныхъ правахъ Патріарха константинопольскаго, возвышавшихъ его надъ всѣми прочими Патріархами востока, но не имѣвшихъ непосредствен-

(⁹) *Justin. Nov.* CXXXVII, с. 5.

(⁹) *Justin. Nov.* CXXXIII, с. 22. *Phot. Nomoc.* tit. IX, с. 6; *Basilic. lib.* III, tit. 1, с. 38; *Lib. imperat. Leonis et Const.* tit. X, § 6.

(¹⁰) IV всел. Соб. пр. 9. 17; *Justin. Nov.* CXX, с. 22.

(¹¹) IV всел. Соб. пр. 17; *Justin. Nov.* CXXXVII, с. 5.

(¹²) *Lib. Leon. et Constant.* tit. III, § 10.

(¹³) *Justin. Nov.* III, *Basilic. lib.* III, tit. 2. Cfr. *Balsamon. ad can. Antioch.* 12.

(¹⁴) IV всел. Соб. прав. 28; *Blastar. Syntagma alphabet. lib.* 1, apud. *Bevereg.* т. II, р. 115.

(¹⁵) *Св. Кирил. алекс.* прав. 1.

наго отношенія къ нашей Церкви, каковы: право именоваться *вселенскимъ* (*oikoumenikos*), усвоенное этому Патріарху константинопольскими соборами и Императорами (¹⁴); право принимать апелляціи даже изъ округовъ прочихъ Патріарховъ (¹⁵); право быть какъбы судіею дѣлъ между самими Патріархами и право ставропигіи не въ своемъ только округѣ, но и во всѣхъ областяхъ востока (¹⁶). Изъ общихъ патріаршихъ правъ Патріарха цареградскаго по отношенію къ Церкви русской въ разсматриваемый нами періодъ времени успѣло проявить себя во всей ясности одно первое, по крайней мѣрѣ, сколько это извѣстно изъ исторіи: всѣ наши первые четыре митрополита—Михаилъ, Леонтій, Іоаннъ и Θεοπεμπтъ даны намъ изъ Цареграда. Можно бы даже подумать, что Патріархи цареградскіе позволяли себѣ въ этомъ случаѣ нѣсколько болѣе, нежели сколько слѣдовало: имъ предоставлено было соборами только поставлять или утверждать Митрополитовъ для подвѣдомыхъ митрополій, а избирать Митрополита по церковнымъ правиламъ должны были собственно епископы той области, для которой онъ предназначался (¹⁷),— между тѣмъ какъ первые наши Митрополиты, кажется, не только были утверждены, но и избраны въ Кон-

(¹⁴) Право это усвоено константинопольскимъ Патріархамъ въ VI вѣкѣ константинопольскими соборами, бывшими въ 518, въ 536 и въ 586 годахъ, и утверждено законами императора Юстиніана (*Justin. Nov. VII, XVI, XLII, LVII*). Cfr. *Spanhemii Hist. Christ. saec. VI. cap. 6, n. 2, pag. 1087—1089*.

(¹⁵) IV всел. Соб. прав. 9. 17.

(¹⁶) *Leg. compend. Leon. et Constant. tit. III. 9. 10, apud Leuncl. t. II.*

(¹⁷) I всел. Собор. пр. 4; IV всел. Соб. пр. 28; антиох. Соб. правил. 9.

стантинуполь безъ участія нашихъ епископовъ. Но надобно винкать въ обстоятельства дѣла, чтобы правильно судить о немъ. Первый нашъ митрополитъ Михаилъ, присланный изъ Цареграда, и не могъ быть избранъ у насъ: потому что въѣзному еще было избирать,— не было русскихъ епископовъ. Второй—Леонтій такъ же не могъ быть избранъ у насъ: потому что пришедшіе съ Михаиломъ въ Россію епископы занимались пока проповѣданіемъ Слова Божія въ разныхъ мѣстахъ, не имѣли у себя епархій и не могли сказать, епископы ли они новой русской Церкви, только-что возникшей, или еще греческой. А при томъ изъ лѣтописей нашихъ видно, что, по смерти Михаила, самъ св. Владимиръ нарочно являлъ Патріарха дать въ Россію Митрополита, и такимъ образомъ какъбы предоставилъ Патріарху право избранія этого Митрополита отъ лица русской Церкви (*). Что же касается до третьяго митрополита Іоанна и четвертаго Феопемита: то ни откуда неизвѣстно, чтобы они были избраны непосредственно самимъ Патріархомъ (*). Можетъ быть, напротивъ, они были избраны и указаны Патріарху нашими епископами, которые, пришедши недавно изъ Греціи, знали еще тамъ между архимастырями достойнѣйшихъ для занятія русской митрополитской кафедры; или, можетъ быть, избраны нашими епископами даже изъ среды ихъ самихъ, и потомъ, по представленіи Патріарху, только утверждены имъ и получили отъ него настоянныя

(*) Татищ. Ист. Росс. II, 78—79; Ник. лѣт. 1, 104; Степ. Кн. 1, 180.

(*) Въ некоторыхъ только лѣтописяхъ упоминается о поставленіи одного м. Іоанна, и то вообще: «преставился митрополитъ Леонтій и возведенъ бысть въ его мѣсто Іоаннъ» (Татищ. Ист. Росс. 1, 89; Степ. кн. 1, 186).

граматы. Могло случиться и такъ, какъ случилось по смерти митр. Михаила, т. е. сами князья наши, Владимиръ и Ярославъ, по чувству ли особеннаго уваженія къ Патріарху, или не видя еще между русскими епископами достойнѣйшихъ для занятія первосвятительской катедры въ Россіи, нарочито просили Патріарха избрать для этого между своими достойнѣйшаго (*). Какъ бы то ни было впрочемъ, только нѣтъ яснаго основанія утверждать, будто константинопольскій Патріархъ въ первое полу столѣтіе русской Церкви не только поставлялъ для нея Митрополитовъ, но и избиралъ ихъ по одному личному своему усмотрѣнію, безъ всякаго участія со стороны самой русской Церкви.

Вторая Церковь, съ которою юная Церковь русская имѣла близкія и непосредственныя сношенія, была Церковь болгарская. Основанная (ок. 863 г.) болѣе, нежели за столѣтіе до окончательнаго введенія Христіанства въ Россію, Церковь эта, при содѣйствіи своихъ благочестивыхъ Царей и ревностныхъ пастырей,

(*) Нельзя здѣсь не припомнить словъ второго правила второго вселенскаго Собора: «церкви Божіи у иноплемениныхъ народовъ должны быть правны по соблюдавшемуся до нынѣ обыкновению Отцевъ». Объ этомъ обыкновеніи Отцевъ вотъ что говорятъ толкователи соборныхъ правилъ—Зонара и Валсамовъ: «когда утверждались кр. церкви у язычниковъ, между которыми не могло еще обрѣтаться достаточнаго числа людей, способныхъ учить другихъ: тогда дѣлались исключенія изъ общихъ правилъ объ избраніи епископовъ. Кто отличался мудростію слова и святостію жизни, того и посылали Отцы епископомъ къ иноплемениникамъ для утвержденія новыхъ вѣровъ Христовыхъ въ вѣрѣ и благочестіи» (apud Bevereg. Pandect. canon. ss. Apost. et Concil. т. I, р. 87—89). На этомъ основаніи константинопольскій Патріархъ могъ въ началѣ, и совершенно законно, не только ставить, но и избирать самъ для русской Церкви какъ митрополита, такъ и епископовъ.

быстро достигла довольно цвѣтущаго состоянія, обогатилась славянскими переводами священныхъ, богослужебныхъ и другихъ назидательныхъ книгъ, содѣлалась съ 927 года независимою отъ константинопольскаго престола, подѣ управленіемъ собственнаго Архіепископа, избиравшагося изъ природныхъ Болгаръ (*), заключала въ себѣ въ началѣ XI вѣка уже болѣе тридцати епархій (**), и хотя, съ паденіемъ царства болгарскаго подѣ власть греческой имперіи въ 1019 г., неизбежно подчинилась церковному вліянію Византіи, но, кажется, до самаго 1056 года пользовалась правомъ избирать себѣ Архіепископа изъ Болгаръ (**). О сношеніяхъ Церкви русской съ Церковію болгарскою, лучше всякихъ словъ, свидѣлствуютъ самыя событія. Откуда если не изъ Болгаріи, могли быть принесены къ намъ въ началѣ славянскія богослужебныя книги, и притомъ въ такомъ количествѣ, въ какомъ тогда требовались? Откуда могли притти первые пастыри, которые способны были преподавать нашему народу христіанскія истины на понятномъ ему языкѣ, — первые учителя, которые начали учить русскихъ славянской граматѣ и письму въ новозаведенныхъ училищахъ? Откуда собирались къ Ярославу тѣ писцы многи, которые переводили съ греческаго языка на славянскій и списали многія книги? Потому весьма вѣроятнымъ представляется сказаніе, хоть и поздней, лѣтописи, что не только первые шесть епископовъ, пришедшіе къ намъ,

(*) *Asseman. Calend. eccles. Univ. t. III, p. 146.*

(**) *Nil. Doxopatr. apud. Le Moine. p. 237.*

(***) Это можно видѣть изъ списка болгарскихъ Архіепископовъ, напечатаннаго у Лю-Кацжа (*Familie aug. Byzant. c. 28*), и у Барона Розенкампфа (въ *Обзор. Корич. Книг. принѣч. 73, стр. 64—68*).

были родомъ изъ Болгаръ , но тогда же присланы къ намъ и «многи іереи, діаконы и domesticники отъ Славянъ... и книги довольны» (16). На близкія сношенія Русскихъ съ Болгарами указываетъ и тотъ случай, что самъ св. Владиміръ въ 1000 году находился въ Переяславѣ Болгарскомъ (на Дунаѣ), когда Половцы, подъ предводительствомъ Володаря, сдѣлали нападеніе на Кіевъ (17). Но эти сношенія съ Болгарією, столько нужныя и полезныя для новоустроенной Церкви русской, обошлись-было и не безъ худыхъ послѣдствій. Въ Болгарію незадолго предъ тѣмъ проникла секта Павликіанъ,—единственная еретическая секта, остававшаяся еще тогда на востокѣ, которая, отвергая все внѣшнее въ Христіанствѣ, таинства, обряды, іерархію, низпровергала вмѣстѣ догматы о Богѣ, какъ Творцѣ міра, и о Сынѣ Божіемъ, какъ Искупителѣ міра (18). Быстро усилившись въ Болгаріи подъ именемъ Богомиловъ и утвердивши въ ней какбы главное свое средоточіе, еретики не могли не воспользоваться случаемъ посѣять гибельныя сѣмена свои и на свѣжей почвѣ Церкви русской. Въ 1004 году явился въ Кіевѣ нѣкто инокъ Адріанъ , скопецъ, котораго не безъ основанія считаютъ принадлежавшимъ къ этой сектѣ: потому что онъ видимо держался ея началъ , возставая противъ всѣхъ церковныхъ уставовъ и порицая епископовъ,

(16) Татищ. Ист. Росс. 1, 38; 11, 79.

(17) Ник. лѣтоп. 1, 110; Степ. Канг. 1, 168. У Татищева, впрочемъ, сказано, будто Владиміръ въ это время ходилъ на Болгаръ, войною , и «взявъ Переяславецъ, въ ономъ пребывалъ. доколѣ миръ учинялся» (—11, 87).

(18) Евсеѣм. Зинаб. Павеліа догматикъ, титл. κζ-κкта Βουκολίαν; Le Beau, Histoire du Bas-empire, ed. S. Martén, t. XII, p. 209.

пресвитеровъ и иноковъ ^(*)). Лжеученіе его было столь дерзко, опасно и упорно, что митрополитъ Леонтій нашелъ нужнымъ обличить еретика соборнѣ и даже отлучить его отъ Церкви. Когда и это не подѣйствовало: Адріанъ заключенъ былъ въ темницу, гдѣ, къ счастью, скорѣй пришелъ въ истинное раскаяніе и отрекся отъ своихъ заблужденій ^(**)).

Новою связію для Церкви русской съ Церквами константинопольскою и болгарскою послужила св. гора Афонская, которая считалась тогда главнѣйшимъ училищемъ подвижничества для всего христіанскаго востока, и, находясь на предѣлахъ міра греческаго-византійскаго и болгаро-славянскаго, равно привлекала къ собѣ и Грековъ, и Славянъ. Очень естественно, если вѣсть о чудной горѣ, объ ея многочисленныхъ обителяхъ (когорыхъ въ X вѣкѣ было до 180) и высокихъ подвижникахъ, быстро пронеслась по всей Россіи, вслѣдъ за распространеніемъ въ ней Христіанства, несли Русскіе весьма рано начали предпринимать туда благочестивыя путешествія, — каковъ былъ любочивъ Антипа, двукратно ходившій на Афонъ и принесшій благословеніе св. горы на горы кіевскія. Столько же естественно, съ другой стороны, если и нѣкоторые изъ подвижниковъ афонскихъ, ревнуя о спасеніи ближнихъ, приходили по временамъ въ новопросвѣщенную страну для утвержденія въ ней благочестія, — каковъ былъ инокъ, не извѣстный по имени, тайно постригшій Моисея Угрина, когда онъ находился въ рабствѣ у одной

^(*) Ник. лѣт. 1, 112; М. Евген. Опис. Кіево-Соч. соб. стр. 63; Пр. Филар. Ист. русск. Ц. 1, 81.

^(**) Стен. Жн. 1, 166.

знатной Ляхины ⁽²¹⁾. Сохранилось даже преданіе на Аеоиѣ, что еще первые наши христіанскіе князья св. Владиміръ и Ярославъ положили тамъ основаніе для Русскаго монастыря въ честь Успенія пресв. Богородицы, мѣстно называвшагося — *Богородица Ксильгугу*, къ которому потомъ присоединенъ другой монастырь св. Пантелеймона, доселѣ извѣстный подъ именемъ Русскаго или Русика ⁽²²⁾. Это преданіе принимаемо было за достовѣрное и въ нашемъ отечествѣ, по крайней мѣрѣ, въ XV вѣкѣ, какъ видно изъ свидѣтельства лѣтописей ⁽²³⁾. Кромѣ того не подлежитъ сомнѣнію, что монастырь Ксильгугу точно существовалъ на Аеоиѣ еще въ первой половинѣ XI вѣка ⁽²⁴⁾, и русскимъ могъ быть названъ только потому, что или былъ основанъ, или населенъ Русскими ⁽²⁵⁾.

⁽²¹⁾ «В тѣхъ же дни приде гѣкто мнѣхъ, поппѣхъ, отъ святыхъ горъ, Богу наставаеиу ѿ. приде къ блаженному, и остригъ ѿ, отъиде... (Жит. Моисея Угрина въ рукоц. Патер. новгор. Соф. библ. XIV—XV в. № 578, л. 164).

⁽²²⁾ О русск. монаст. на св. Аеои. горѣ, въ Чтен. Моск. Ист. Общ. 1846 г. № 4, отд. IV, стр. 11—12.

⁽²³⁾ Подъ 1497 г. читаемъ, между прочимъ, слѣдующее: «пріидоша къ В. К. игуменъ Пансея да 3 старцы изъ св. горы милостыни ради, и В. К. милостынею изволилъ, и на нѣмѣ монастыри послаалъ: понеже бо изъ старинъ тотъ монастырь св. Пантелеймона на св. горѣ строеніе баше прежнихъ В. Князей русскихъ отъ великаго *Володимира*» (*Карама*. Ист. Г. Р. т. VI, прим. 629, стр. 165).

⁽²⁴⁾ См. прим. 32. Съ XII вѣка названіе Русскаго монастыря постоянно встрѣчается въ грамотахъ (*Архив. Порфир. Указ. актовъ, хран. въ обител. св. горы Аеои. отд. I, ст. 9, акт. 10. 11, стр. 49*).

⁽²⁵⁾ Старцы аеоискіе, приходившіе въ Москву въ 1561 году и здѣсь составившіе «сказаніе о св. горѣ ооноустиіи» замѣчаютъ въ немъ о Русскомъ монастырѣ: «Русскій глаголется, понеже отъ русскія земли поставленъ, сіе имя ему». (Чтен. Моск. Ист. Общ. 1846, № 4, отд. IV, стр. 21).

Съ другими православными церквами или патріархатами, существовавшими на востокѣ, именно александрійскимъ, антиохійскимъ и іерусалимскимъ. Церковь наша не могла имѣть такихъ близкихъ сношеній, какъ съ Церковію константинопольскою, частию по самой ихъ отдаленности, а вмѣстѣ и потому, что всѣ эти патріархаты страдали тогда подъ владычествомъ магометанъ. Впрочемъ, есть сказаніе въ лѣтописяхъ, хотя и позднихъ, что самъ св. Владиміръ (въ 1001 г.) посылалъ пословъ въ Египеть, Іерусалимъ и другія благочестивыя христіанскія страны, «да и тамо увѣсть Богоугодныхъ мужей пребываніе и церковное благоустройство, да отсюда пользу преобращеть» (26). Въ древнемъ жизнеописаніи преп. Θεодосія упоминается, что у насъ находились тогда какіе-то странники изъ Іерусалима, которые на возвратномъ пути своемъ въ отечество взяли-было съ собою отрока Θεодосія для поклоненія св. мѣстамъ (27): можетъ быть, странники эти приходили къ намъ, спасаясь отъ страшнаго гоненія на Христіанъ, свирѣпствовавшего тогда въ Египтѣ, Сиріи и другихъ странахъ востока, или для собиранія пожертвованій въ пользу церквей и монастырей, ограбленныхъ и разрушенныхъ магометанами (28). Въ преданіяхъ нашего народа о славномъ царствованіи в. кн. Владиміра сохранилась память «о сорока каликахъ со

(26) Ник. лѣт. I, III; Степ. Кн. 1, 270; Татмш. Ист. Росс. 11, 88.

(27) «И се пріидоша странницы къ граду той..., и въпроси ихъ (Θεодосій), откуда суть и како градутъ: онѣмъ же рекшимъ, яко отъ святыхъ мѣстъ есмы, и аще Богу воляшу воспять хожемъ нти... (рукоп. жит. преп. Θεодосія).

(28) Особенно сильно было гоненіе на Христіанъ Калифа Гахела (996—1020), когда, по свидѣтельству магометанскаго историка Макри-

каlicoю», какъ назывались у насъ страствовавшіе ко св. мѣстамъ для богомолья ⁽³⁹⁾. И быть не можетъ, чтобы въ то время, когда мысль о близкой кончинѣ міра, глубоко укоренившаяся въ умахъ христіанскихъ, влекла на востокъ цѣлыя толпы поклонниковъ даже изъ странъ далекаго запада, одни русскіе не сочувствовали этому общему стремленію Христіанъ къ св. мѣстамъ и не принимали въ немъ никакого участія: отрокъ Θεодосій, конечно, не первый и не самъ собою пришелъ къ желанію идти для поклоненія іерусалимской святыни, — онъ слышалъ о святыхъ мѣстахъ и, вѣрно, о томъ, что другіе ходятъ туда для богомолья ⁽⁴⁰⁾.

Обращаясь къ отношеніямъ Церкви русской къ западному или римскому патріархату, считаемъ необходимымъ со всею обстоятельностью разсмотрѣть мысль, уже около трехъ вѣковъ повторяемую ревнителями папства, будто русскіе во дни св. Владиміра крестились въ римскую вѣру и въ началѣ были римскими католиками ⁽⁴¹⁾. На чемъ основываютъ эту мысль?

ци, разрушено въ Египтѣ, Сиріи и прилежащихъ странахъ болѣе 30,000 церквей и монастырей (*Makrizi, Geschichte der Kopten. s. 68*), и въ числѣ другихъ славный храмъ Воскресенія Христова въ Іерусалимѣ (*Sact, Exposit. de la relig. des Druzes, t. I, p. CCCXLI*).

⁽³⁹⁾ Сахаровъ. Связ. русск. народа, т. I, кн. IV, стр. 22.

⁽⁴⁰⁾ «Таче слышахъ пакы о святыхъ мѣстахъ, ижеже Господь нашъ плотію походи, и желаше тамо ити и поклонитися имъ»... (Рускоп. жит. преп. Θεодос.).

⁽⁴¹⁾ Эту мысль начали повторять ревнители папства со времени появленія уніи въ западныхъ областяхъ нашего отечества, чтобы тѣмъ удобнѣе обольщать православныхъ и склонять ихъ къ единенію съ римскою церковію. Болѣе замѣчательныя, относящіяся сюда, сочиненія — 1) *Papebrock. Praefat. ad Ephemeridas Graeco-Moscas (in Act. SS. Maii T. I)*; 2) *Kulesz, Wiara prawoslawna...ed. 1704*; 3) *Kulczyński, Specimen ecclesiae Ruthenicæ, cum s. sede Apostolica Romana*

Прежде всего на томъ, будто константинопольскіе патріархи Николай Хрисовергъ, Сисиній и другіе до самаго Михаила Келлларія, при которыхъ послѣдовало окончательное крещеніе Россіи, находились въ общеніи и единомысліи съ папою ⁽⁴⁾. Но въ какомъ общеніи? Требуется знать, точно ли эти Патріархи признавали папу главою Церкви и подчинились ему? Точно ли принимали они тѣ западныя нововведенія, которыя осудилъ еще патріархъ Фотій, и отвергали самаго Фотія, какъ схизматика, многократно отлученнаго папами? Извѣстно, что со времени возвышенія Византіи на степень императорской столицы, архипастыри Церкви, желая почтить и епископскую кафедру Византіи, еще на второмъ вселенскомъ Соборѣ (въ 381 г.) постановили: «константинопольскій епископъ да имѣетъ преимущество чести по римскомъ епископѣ, потому что градъ оный есть новый Римъ» (прав. 3); за тѣмъ на четвертомъ вселенскомъ Соборѣ (въ 451 г), замѣтивъ, что «престолу ветхаго Рима отцы прилично дали преимущества, поелику то былъ царствующій градъ», предоставили «равныя преимущества святѣйшему престолу новаго Рима, праведно разсудивъ, да градъ, получившій честь быти градомъ Царя и Сякклита и имѣющій равныя преимущества съ ветхимъ царственнымъ Римомъ, и въ церковныхъ дѣлахъ воз-

semper unitae, Romae 1733; 4) *Stiftung*. Dissert. de convers. et fide Russorum (in Act. SS. Septembr. t. II). Таже мысль, болѣе или менѣе подробно, излагается въ позднѣйшихъ сочиненіяхъ: 1) *Buttler*, *Wies des Peres et des Martyres...* Juillet. 24, Lille 1834; 2) *Wicissit. de l'église Cathol. en Pologne et en Russie*, Paris 1843; 3) *Rohrbacher*, *Hist. de l'église cathol.* T. XIII, p. 238, Paris 1844 и др.

(4) См. *Stiftung*. lib. cit pag. XIV—XVI; *Rohrbach*.—p. 238.

величѣнъ будетъ подобно тому и будетъ второй по немъ» (прав. 28); наконецъ, на шестомъ вселенскомъ Соборѣ, трульскомъ (въ 691 г) снова утвердили: «да имѣетъ престолъ константинопольскій равныя преимущества съ престоломъ древняго Рима, и, якоже сей, да возвеличивается въ дѣлахъ церковныхъ, будучи вторымъ по немъ» (прав. 36). Папы ни за что не соглашались принять эти правила: потому что въ нихъ отъ лица Церкви вселенской ясно выражались двѣ, горестныя для папъ, истины,—первая, что преимущества римскаго епископа отнюдь не суть слѣдствія его мнимаго преемства отъ апостола Петра, мнимаго князя Апостоловъ, а дарованы этому епископу отцами и собственно ради царствующаго града; вторая, что по той же самой причинѣ равныя преимущества даруются и константинопольскому епископу, и слѣд. папа не есть глава Церкви. Извѣстно также, что въ шестомъ вѣкѣ, имѣя въ виду еще сильнѣе противустать римскому преобладанію, замѣтно уже начинавшему обнаруживаться въ Церкви, восточные соборы и Императоры предоставили константинопольскому Патріарху право называться титуломъ *вселенскаго* (*oikoumenikos*) на востокъ, какъ на западѣ назывался уже папа⁽⁴³⁾: тѣмъ болѣе не могли римскіе епископы признать за цареградскимъ этого новаго права, которымъ совершенно низпровергалась мысль о ихъ главенствѣ, и всѣми средствами старались вынудить константинопольскихъ Патріарховъ

(43) См. выше примѣч. 16. Константинопольскіе же Императоры называли константинопольскую Церковь даже *главою* всѣхъ церквей: такъ какъ Константинополь былъ главою всѣхъ городовъ и областей имперіи (*Justin. Cod. lib. 1, tit. 2, lex. 24; Leon. en Const. Eclog. tit. 3*).

отказаться отъ опаснаго для папъ титула ⁽⁴⁴⁾. Чтоже, пользовались ли цареградскіе Патріархи—Николай Хрисовергъ, Сисиній и другіе до Михаила Келуларія тѣми преимуществами, какія предоставлены были ихъ катедра́ Соборами и благочестивыми Императорами? Пользовались несомнѣнно, точно также, какъ пользовался этими преимуществами Фотій, какъ пользовались ими предшественники и всѣ преемники Фотія: потому что на востокѣ постоянно были принимаемы и соблюдаемы правила вселенскихъ Соборовъ, которыми предоставлено константинопольскому престолу *равночестіе* съ римскимъ, и самъ папа Левъ IX, въ письмѣ своемъ къ п. Михаилу Келуларію (1049), укоряя цареградскихъ Патріарховъ въ гордости и властолюбіи, засвидѣтельствовалъ, что, начиная съ Іоанна Постника даже донынѣ, всѣ преемники его не страшились и называться, и подписываться патріархами *вселенскими* ⁽⁴⁵⁾. Если же Николай Хрисовергъ, Сисиній, Сергій, какъ и другіе—цареградскіе Первосвятители, вопреки всѣмъ настояніямъ и прещеніямъ со стороны римскаго епископа, усвоили себѣ равночестіе съ нимъ и именовали себя вселенскими: то, очевидно, они не подчинялись папѣ, не признавали его главою Церкви и верховнымъ владыкою. Въ частности о патріархѣ Николаѣ Хрисовергѣ извѣстно, что во дни его при императорахъ Василиѣ и Константиѣ былъ въ Константинополѣ соборъ, на

⁽⁴⁴⁾ Извѣстна по этому случаю переписка папы Григорія великаго съ константинопольскимъ патріархомъ Іоанномъ постникомъ и императоромъ Маурікіемъ (*Fleur. Hist. Eccles. lib. XXXVI, c. 52*).

⁽⁴⁵⁾...eius contagii macula sic adhaesisset (successoribus Ioannis, Patr. Const.), ut nunc quoque seipsoс *oecumenicos* patriarchas et appellare et scribere non timerent (Epist. 1, c. 9).

которомъ окончательно прекращены волненія, продолжавшіяся въ восточномъ клирѣ цѣлые девяносто лѣтъ по случаю четвертаго брака императора Льва мудраго. По окончаніи этого собора, отцы воскликнули между прочимъ: «многая лѣта Николаю, святѣйшему и вселенскому Патріарху»; далѣе: «вѣчная память Игнатію, Фотію, Стефану, Антонію... Патріархамъ православнымъ»... (*). Значить, во дни Николая Хрисоверга на востокъ не только не признавали папу главою Церкви и не подчинялись ему, но явно отвергали всѣ соборы и опредѣленія папскія, бывшіе на Фотію, торжественно выражали свое единомысліе съ Фотіемъ, какъ православнымъ, и слѣд. раздѣляли мысли его противъ всѣхъ западныхъ нововведеній, какія осудилъ онъ. Преемникъ Николая Хрисоверга Сисиній (996 — 999) составилъ въ 1001 году *соборное опредѣленіе о беззаконныхъ бракахъ*, и это опредѣленіе начинается словами: «Сисиній, Божіею милостію, Архіепископъ Константинополя — Новаго Рима и Вселенскій Патріархъ» (**). А кромѣ того съ именемъ Сисинія найдено извѣстное окружное посланіе Фотіево ко всѣмъ восточнымъ Первосвященителямъ, которое, вѣроятно,

(*) Эти соборныя восклицанія (*ἐκκλησιαστικαὶ ἐκφρασεις*) напечатаны у Меункласса (Ius Graeco-Rom. T. I, lib. 2, p. 108) и Баронія (Annal. eccles. ad an. 903, in T. X, p. 883). Изъ содержанія восклицаній видно, что они записаны современникомъ и, можетъ быть, очевидцемъ. А о дѣйствительности собора, къ которому они относятся, ясно свидѣтельствуетъ Кедринъ, писатель XI вѣка (Cedren. т. II, p. 449, Bonn. 1839). Здѣсь—отвѣтъ Штуттингу, который старался заподозрить подлинность этого собора и самыхъ восклицаній (De convers. et fide Russ. n. 58, p. XIV).

(**) Apud Leunclav. Ius Graeco-Rom. t. I, p. 197—203; Славян. Корн. Кннг. ч. II, гл. 81 л. 229—237.

этотъ Патріархъ нашелъ нужнымъ снова огласить въ предохраненіе православныхъ отъ нововведеній западныхъ (*). Преемникъ Сисинія, Сергій (999 — 1019), сродникъ Фотіевъ, пошелъ еще далѣе. Онъ писалъ къ папѣ, убѣждалъ его оставить нововведенія и особенно незаконное прибавленіе къ символу, и когда папа не согласился, то созвалъ въ Константинополѣ соборъ, на которомъ подтвердилъ всѣ осужденія Фотія на Латинянъ и самое имя папы исключилъ изъ церковныхъ диптиховъ (**). Преемникъ Сергія, Евстафій (1019 — 1025), съ согласія императора Василия, посылалъ въ Римъ пословъ и просилъ папу, чтобы онъ призналъ константинопольскаго Патріарха *вселенскимъ* на востокѣ, т. е. просилъ, чтобы папа торжественно признался, что онъ не есть глава Церкви, а что есть

(*) *Allat. De eccles. occid. et orient. perpet. cons. lib. II. cap. 8, n. 1, p. 608.* Предполагать, будто кто либо другой написалъ или патр. Сисинія въ означенномъ посланіи, какъ и предполагаютъ некоторые римскіе писатели (*Stilling. op. cit. n. 57. 63, p. XIV. XVI*), есть дѣло совершенно произвольное.

(**) Латинскіе писатели стараются отвергнуть дѣйствительность и этого событія (*Stilling. ibid. n. 58, 64*). Но оно подтверждается единодушнымъ свидѣтельствомъ писателей греческихъ—Никиты никейскаго (неизвѣст. вѣка), какого-то апоппина, Іосифа Вриеннія и другихъ (слова ихъ *apud Allat. de eccles. occid. et orient. perpet. cons. lib. II, c. 8*). Мелетій, митрополитъ зенскій, пользовавшійся при составленіи своей церковной исторіи некоторыми и малознавшими греческими источниками, признаетъ это событіе за несомнѣнное хтѣ *τὸν ἱερωὶκὸν μοναχὸν Ἐπιφάνιον καὶ ἄλλους (Μελετίου ἐκκλησιαστικῆς ἱστορίας, т. II, 401, ἐν Βιάννῃ 1783)*. На славянскомъ языкѣ сохранилось такъ же небольшое рукописное сочиненіе о томъ, «кого ради дѣла отлучившася отъ насъ Латиня».... написанное, какъ можно догадываться изъ содержанія, около половины XI вѣка, и подтверждающее дѣйствительность разсматриваемаго нами событія (Корич. Румянц. муз. № ССХХХШ, л. 345; смес. *Восток*. Опис. этого муз. стр. 307. 733).

и другой *разкочестный* ему Святитель: папа, разумѣется, на это не согласился, какъ не соглашались и всѣ его предшественники ⁽⁹⁰⁾. Наконецъ, отъ патріарха Алексія (1025—1043), преемника Евстафіева и предшественника Михаила Келуларія, сохранилось нѣсколько соборныхъ опредѣленій. Одно изъ нихъ начинается словами: «Алексій, Божіею милостію, Архіепископъ Константинополя — Новаго Рима и *Вселенскій* Патріархъ». Въ другомъ—его называетъ *вселенскимъ* составитель соборнаго дѣянія ⁽⁹¹⁾. Итакъ въ чемъ же состояло общеніе и единомысліе съ папою тѣхъ цареградскихъ патріарховъ, при которыхъ окончательно насаждена въ Россіи св. Вѣра? Въ доказательство этого указываютъ только на два обстоятельства: на свидѣтельство антиохійскаго патріарха Петра въ письмѣ патр. Михаилу Келуларію отъ 1054 года, что онъ Петръ за сорокъ пять лѣтъ предъ тѣмъ самъ былъ въ Константинополѣ во дни патріарха Сергія и слышалъ, какъ имя папы возносилось на литургіи вмѣстѣ съ именами прочихъ Патріарховъ; а во вторыхъ — на упомянутое выше посольство константинопольскаго патріарха Евстафія къ папѣ съ просьбою о титулѣ *вселенскаго* ⁽⁹²⁾. Но свидѣтельство Петра антиохійскаго гласитъ только, что около 1009 года имя папы находилось въ константинопольскихъ диптихахъ при патріархѣ Сергіѣ, а

⁽⁹⁰⁾ *Allat. op. cit. lib. II, c. 8, n. 4, p. 612; Fleur. Histor. eccles. lib. LIX, § 4.*

⁽⁹¹⁾ *Encyclar. Ius Graeco-Rom. t. I, p. 205. 230; Славян. Корич., II, гл. 141.*

⁽⁹²⁾ *Baron. Annal. eccles. ad an. 1034; Stilting op. cit. n. 39—62; Allat. op. cit. lib. II, c. 9, n. 1; Fleur. Hist. eccl. lib. LX, § 13. in T. XIV, p. 622—626.*

отнюдь не отвергаетъ, что оно включено Сергіемъ въ этихъ диптиховъ въ послѣдствіи, да и самъ Петръ далѣе говоритъ: «а какимъ образомъ и почему имя папы изложено, не знаю» ^(*). Посольство же Евстафія къ папѣ, какъ мы уже замѣтили, имѣло въ основаніи своемъ мысль, весьма не благопріятную папству, и, хотя папа не согласился на желаніе Патріарха, вотъ мы видимъ, что и преемникъ Евстафія, подобно всѣмъ своимъ предшественникамъ, назывался *вселенскимъ*. Вообще, если константинопольскіе Патріархи по временамъ сносились еще съ папою и даже имя его иногда позволяли возносить на литургіи съ именами прочихъ Патріарховъ, не смотря на то, что не признавали его главою Церкви, не подчинялись ему и осуждали всѣ западныя нововведенія, обличенныя Фотіемъ: это показываетъ только, что внѣшнее общеніе цареградскихъ Святителей съ римскимъ по временамъ еще возобновлялось даже послѣ Фотія, хотя внутренняго единенія и единомыслія въ дѣлахъ вѣры и Церкви уже не существовало. Какимъ же образомъ Патріархи цареградскіе Николай Хрисовергъ, Свѣиній, Сергій и другіе могли обратить Русскихъ въ римскую вѣру?

Сознавая, вѣроятно, слабость этого своего доказательства, самаго однакожъ главнаго, нѣкоторые ревнители папства старались утверждать, будто русскіе обращены при Владимірѣ къ вѣрѣ не греческими проповѣдниками, присланными изъ Константинополя, а римскими, посланными отъ папы, именію епископомъ Бруно и архіепископомъ Вонифатіемъ. О Бруно вотъ

(*) Quomodo vere papae commemoratio sublatâ sit et quidam de causa, ignoro. (loc. cit.).

что говорить одинъ изъ такихъ ревнителей: «св. Бруно, епископъ, получивъ въ 985 году благословеніе папы Іоанны XIV, отправился чрезъ Польшу, гдѣ съ великою почестію былъ принятъ Болеславомъ, на проповѣдь евангелія Пруссамъ, но не видя тамъ успѣха, пошелъ въ Русь, гдѣ апостольски трудился около двадцати лѣтъ и наконецъ былъ Русскими умерщвленъ, съ осмынадцатью своими сотрудниками, 6 календ. Март. 1008 года. О томъ пишутъ Дитмаръ, Маріанъ....» (²⁴). Здѣсь совершенное искаженіе истины, и притомъ наигрешное: потому что защитникъ папства ссылается на Дитмара, который дѣйствительно оставилъ о Бруно самыя достовѣрныя свидѣнія, какъ его родственникъ, сверстникъ, даже совоспитанникъ, и который однакожъ свидѣтельствуетъ совсѣмъ другое. Дитмаръ пишетъ, впрочемъ, что Бруно отправился къ папѣ за благословеніемъ уже по смерти императора Оттона III (1002) въ царствованіе Генриха II (1002—1024) (²⁵); слѣд. не въ 935 г., а послѣ 1002 года, и потому еслибы и прямо пошелъ изъ Рима на проповѣдь въ Россію, никакъ не могъ бы проповѣдывать въ ней около двадцати лѣтъ, скончавшись въ 1008 г. (²⁶). За тѣмъ Дитмаръ повѣствуетъ, что Бруно, возведенный, по повелѣнію папы, въ санъ епископа и предавшійся самой строгой жизни, пришелъ сначала въ Польшу къ королю Болеславу и,

(²⁴) *Kulesz, Wiara prawosławna.*, p. 48, ed. 1704.

(²⁵) *Is vero post mortem gloriosissimi imperatoris (Ottonis), regnante tunc secundo, domini gratia, Henrico... benedictionem cum licentia Domini papae episcopalem petit...* (*Ditmar. Chronic. lib. VI, apud Baron. Annal. eccles. ad an. 1002, in. T. XI, 30—31*).

(²⁶) Годъ этотъ кончины Бруно показываетъ Маріанъ Скотъ, жившій такъ же въ XI вѣкѣ (*apud Baron, loc. cit.*).

будучи щедро одаренъ отъ него , раздалъ все это на церкви, нищимъ и сродникамъ, а самъ отправился на проповѣдь Евангелія въ Пруссію ; но, не видя здѣсь никакого усѣха , началъ — было проповѣдывать въ *странѣ, сопрѣдѣльной* Пруссіи и Россіи, т. е. находящейся между ними, гдѣ вскорѣ и умерщвленъ жителями, вмѣстѣ съ своими 18-ю сотрудниками ^(*). Свѣд. Бруно вовсе не былъ въ Россіи и умерщвленъ не Русскими. О Вонифатіи, котораго Церковь римская доселѣ величаетъ *русскимъ Апостоломъ* (въ своихъ мѣсяцесловахъ и житіяхъ святыхъ), тотъ же ревнитель папства, говоритъ: «чрезъ годъ послѣ Бруно (т. е. въ 986 г.), Вонифатій получивъ благословеніе папы Іоанна XV, отправился на проповѣдь тому же народу русскому. Смѣло возвѣщая Христа не только простому народу, но и царю Владиміру, услышалъ онъ отъ послѣдняго такія слова: «хочешь ли, чтобы я вѣрилъ твоему ученію? Я повелю возжечь пламя, сквозь которое ты долженъ пройти. Если огонь произведетъ на тебя свое дѣйствіе: я советъ сожгу тебя; еслиже ты выйдешь цѣлъ и невредимъ, я сдѣлаю все, чего ты пожелаешь». Вонифатій согласился и въ полномъ епископскомъ облаченіи пошелъ въ огонь, въ которомъ не потерялъ ни одного волоса на головѣ, не повредилъ нисколько ризъ своихъ. Увидѣвъ это, Царь упалъ къ его ногамъ, и со вѣмъ своимъ семействомъ увѣровалъ и крестился въ 990 году. Такъ какъ большая часть подданныхъ Владиміра были христіане греческихъ обрядовъ, потомуки обращенныхъ еще Меѳодіемъ, Кирилломъ и

(*) Tunc in confinio praedictae regionis (Prussiae) et Russiae cum praedicaret, primo ab incolis prohibetur, et plus enangelizans, capitur, deindeque... decollatur cum suis decem et octo (apud. Baron. loc. cit).

Ольгою: то и самъ Владиміръ принялъ обряды греческіе, тѣмъ болѣе, что ему угодно было имѣть женою сестру Кесарей константинопольскихъ. Св. Воишатій охотно дозволилъ это... По просьбѣ пословъ Владиміра, когда къ нему отправлена была въ супружество Анна или Елена, дочь императора Романа, вмѣстѣ съ нею прибылъ и епископъ Михаилъ, которому Владиміръ поручилъ основанную имъ кievскую митрополию. Между тѣмъ Царь помышлялъ уже передать царство своему сыну и поселиться при св. Воишатіи; но прежде хотѣлъ обратиться къ св. вѣрѣ своихъ братьевъ и народъ. Когда одинъ изъ его братьевъ не соглашался принять вѣру Христову: то, въ отсутствіе св. Воишатія, былъ умерщвленъ. Третій братъ, желая отмстить за смерть убитаго, приказалъ схватить св. Воишатія и обезглавить... Это случилось въ 1008 году» (*). Но и въ этомъ разсказѣ, какъ и въ предыдущемъ, почти одно, и притомъ памфлетное, искаженіе истины: составитель разсказа ссылается на Петра Даміани, жившаго въ XI вѣкѣ и описавшаго вкраткѣ дѣянія Воишатія въ житіи Ромуальда. А Даміани свидѣтельствуегь — а) что Воишатій еще до поступленія въ монашество довольно времени находился при дворѣ императора Оттона III (983—1002), какъ его родственникъ и самый любимый человекъ (*),—что потомъ, сдѣлавшись монахомъ, онъ долгое время упражнялся въ пустынныхъ подвигахъ, прежде нежели отправился къ папѣ за благосло-

(*) *Kulez. Wiara prawoslawna*, p. 53—57.

(**) ...Regis fuerat consanguineus..., cum in capella regia moraretur... et cael. (*Damianus, vita Romualdi*, - c. VIII, n. 40, in Act. SS. Februar. T. II, p. 112).

веніемъ (**), и что выступилъ на проповѣдь Славянамъ-язычникамъ уже по смерти Адалберта, другаго бывшаго у нихъ проповѣдника и убитого ими въ 997 году ("). Слѣд. Воиифатій не могъ явиться на проповѣдь Русскимъ въ 986 году, не могъ крестить царя русскаго въ 990 году. Даміани—б) вовсе не называетъ русскаго Царя, котораго будтобы посредствомъ чуда обратилъ Воиифатій, Владиміромъ, или какъ нибудь по имени,—и издатели сочиненія Даміани въ XVII в., сами римскіе монахи, нарочито замѣтили, что это не могъ быть Владиміръ, крестившійся гораздо прежде, а былъ Царь или Князь, вѣроятно, какого либо другаго скинскаго или русскаго народа ("). Даміани в) не говоритъ, чтобы большая часть подданныхъ русскаго Царя, обращеннаго Воиифатіемъ, была уже крещена прежде и держалась греческихъ обрядовъ, чтобы этотъ Царь, по обращеніи своемъ, пожелалъ имѣть супругою сестру греческихъ Кесарей, и что будтобы потому Воиифатій позволилъ Царю принять греческіе обряды и митрополита Михайла изъ Константинополя: это, очевидно, позаимствовано большею частію изъ житія нашего Равноапостола, съ цѣлію привязать къ нему рассказъ Даміани о Воиифатіѣ. Наконецъ—г) рассматривая повѣствованіе Воиифатія о желаніи обращеннаго

(**) Deinde iam monachus factus—tanta se abstinentiae frugalitate coarctavit, ut.. Cum vero post *defunctam* eremiticae conversationis vitam ad praedicandum iam ire disponderet, Romam primum pergere tulerit... (ibid. n. 41. 42).

(*)... post martyrium B. Adalberti... (ibid. n. 44). А о времени кончины этого Адалберта см. *Baron. Annal. eccles. ad an. 997, in T. X, p. 906.*

(**) Vid. *Damianus* ibidem. not. ad. c. VIII sub littera—с, p. 113—114.

нимъ русскаго Царя уступить престолъ сыну, о двухъ братьяхъ этого Царя, не хотѣвшихъ креститься, изъ которыхъ одинъ потому былъ самъ убитъ, а другой умертвилъ Вонифатія,—не находимъ ничего подобнаго въ исторіи нашего Равноапостола. Какого же, спрашивается, Царя Руссовъ могъ обратить Вонифатій послѣ 997 года? Какого бы ни обратилъ, только не нашего св. Владиміра или другаго какого либо Царя въ нашей собственно Россіи: потому что у насъ тогда во всей землѣ русской не было Царя, кромѣ Владиміра и дѣтей его, получившихъ крещеніе еще при немъ въ Кіевѣ. Слѣд. Вонифатій несправедливо называется *русскимъ Апостоломъ*. По всей вѣроятности, онъ обратилъ, если только обратилъ, какого либо князя или начальника Ругійцевъ, обитавшихъ по Балтійскому взморью въ странѣ, которая называлась нерѣдко Русью (Russia) ("): потому что вступилъ на проповѣдь Славянамъ, по словамъ Даміани, въ ту самую страну, гдѣ прежде проповѣдывалъ и былъ умерщвленъ Адабертъ ("). А послѣдній проповѣдывалъ и умерщвленъ несомнѣнно въ странѣ между рѣками Эльбою, Эйдеромъ и Пѣною къ западу отъ Одера, — тамъ, гдѣ обитали Славяне-Ругійцы ("). Вообще извѣстія о двухъ мнимыхъ Апостолахъ русскихъ Бруно и Вонифатіи такъ сбивчивы и неопредѣленны, что нѣкоторые римскіе

(⁶³) Des Deutschen Reichs-Archiv. Specileg. Eccles. Th. I, Band. XVI, 5. 10. 14. 16. 18. 19; Морозкин. Историко-критич. изслѣд. стр. 49. 50. 116.

(⁶⁴) *Damianus*, op. citat. n. 44, p. 112—113.

(⁶⁵) *Hermani Cronstet Chronicon*, in corp. histor. medii aevi, t. II, p. 336; *Илаецер*. Нестор. III, 446—453.

писатели считаютъ оба эти лица за одно, и повѣствуютъ, что Бруно, иначе называвшійся Вонифатіемъ, только касался предѣловъ Россіи, гдѣ и умерщвленъ, отнюдь не утверждая, чтобы онъ насадилъ у насъ св. вѣру (*).

Какъ на послѣднее доказательство мысли, будто Русскіе во дни св. Владиміра и Ярослава держались римскаго вѣроисповѣданія, указываютъ на родственные союзы нашихъ Князей съ государями этого исповѣданія. Такъ за Святополкомъ, сыномъ Владиміра, пахотилась въ замужествѣ дочь польскаго короля Болеслава I, имѣвшая при себѣ колобрежскаго епископа Рейнберна, который якобы окончательно насадилъ св. вѣру въ Россіи (**); за Ярославомъ—дочь норвежскаго короля Олофа, по имени Индигерда, причтенная впоследствии русскою Церковію къ лику Святыхъ; сестра Ярослава—Марія выдана была за польскаго короля Казиміра (въ 1043 г.); одна изъ дочерей Ярослава Анастасія—за венгерскаго короля Андрея I (1046—1060); другая, Елизавета, за норвежскаго короля Гаральда IV (въ 1045 г.); третья Анна—за короля французскаго Генриха I (1048—1060) (").—Но надобно за-

(*) *Fleur. Hist. eccles. lib. LVIII, § 26, in T. XIV, p. 69* (Bruno, alio nomine Bonifacius...); *Rohrbach. Hist. de l'egl. cathol. T. XIII, 393.*

(**) *Naruszewicz. Hist. narodu Polskiego, t. IV, 263; VII, 43.* Замѣтимъ, что Рейнбернъ сдѣланъ епископомъ въ 1000 году (*Ditmar. Chronic. apud Pertz. т. V, p. 781; Barthold. Gesch. von. Rügen und Pommern, p. 339, Hamb. 1839*). Слѣд. не прежде могъ прибыть и въ Россію съ польскою королевною.

(") *Vicissitudes de l'egl. cathol. en Pologne et en Russie, T. 1, p. 12—13, Paris 1813.*

мѣтять вообще, что брачные союзы сами по себѣ не могутъ еще служить свидѣтельствомъ о единствѣ вѣроисповѣданія брачующихся лицъ, если при томъ не будетъ извѣстно, что ни одно изъ этихъ лицъ не было обязано перемѣнить своей вѣры предъ вступленіемъ въ бракъ, или что оба они не заключали между собою условія—оставаться каждому при своемъ прежнемъ исповѣданіи. Итакъ извѣстно ли, чтобы не случилось ни того, ни другаго, при заключеніи родственныхъ союзовъ в. к. Владиміромъ и Ярославомъ съ иностранными Государями? Напротивъ, достовѣрно извѣстно, по крайней мѣрѣ, о сестрѣ Ярослава Маріи, вышедшей за польскаго короля Казимира, что она должна была, по настояніямъ римскаго духовенства, перемѣнить свою вѣру на латинскую, даже вторично крещена въ Краковѣ, и при крещеніи получила новое имя *Доброты* (**): до такой степени, значить, само римское духовенство считало уже различнымъ вѣроисповѣданіе Грековъ и Русскихъ отъ своего западнаго! Если же это несомнѣнно: то, по всей вѣроятности, и три дочери Ярослава, вышедшія за государей римскаго исповѣданія, должны были перемѣнить свою вѣру; ибо нѣтъ основанія думать, чтобы для нихъ римское духовенство отступало отъ своего правила,—и, въ частности,

(**) Non solum ritum Graecorum, in quo educata fuit, *Maria* regina Poloniae reliquit, sed de ritu catholicae Romanae ecclesiae et eius puritate sufficienter ab ecclesiasticis viris edocta, ritum Graecorum exosum habens, sacro baptismatis fonte, deinde in ecclesia Cracoviensi, in supplementum eorum defectuum, qui per Ruthenorum presbyteros committuntur, abluta est,... *Doprognevaque* extunc vocitari cepit (*Długosz Hist. Polon. lib. III, ad an. 1041, p. 218. Свѣд. Карамз. И. Т. Р. II, стр. 33, прим. 40).*

письмо папы Николая II (въ 1036 г.) къ Аниѣ—королевѣ французской, похваляющаго ее за набожность и усердіе къ Церкви, явно предполагаетъ, что эта наша княжна держалась тогда латинскаго закона⁽⁷⁰⁾. Съ другой стороны, необходимо допустить, что если дочь норвежскаго короля—Индигерда, вышедшая за Ярослава, была прежде римскаго исповѣданія, и если, по понятію самихъ Латинявъ, это исповѣданіе столько уже отличалось отъ православнаго, принятаго нами съ востока,—то и она, при своемъ вступленіи въ бракъ, переимѣнила свою вѣру: ибо, по современному свидѣтельству митрополита Иларіона, Индигерда вмѣстѣ съ супругомъ и всѣми дѣтьми содержала у насъ *правословіе, преданное св. Владиміромъ*⁽⁷¹⁾, и называлась уже новымъ именемъ Ирины, которое, можетъ быть, получила вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ приняла православіе. Наконецъ, дочь польскаго короля Болеслава, бывшая за нашимъ княземъ Святополкомъ, оставалась, вѣроятно, по договору, при своемъ римскомъ исповѣданіи: иначе, еслибы она приняла православіе, или прежде держалась того самаго исповѣданія, которое господствовало въ Кіевѣ,—за чѣмъ бы ей брать съ собою и постоянно содержать при себѣ римско-католическаго епископа Рейнберна, когда въ Россіи были уже и свои епископы и пресвитеры? Что же касается, въ частности, до мысли, будто бы Рейнбернъ окончательно утвердилъ у насъ ла-

⁽⁷⁰⁾ Карамзинъ признаетъ это за несомнѣнное (т. II, стр. 36, изд. 2) и представляетъ самое содержаніе означеннаго письма папы Николая II (тамъ же примѣч. 42, стр. 26). А объ Анастасіи, бывшей за Королемъ венгерскимъ, не вѣдомо, что она носила уже изъ Венгріи новое имя—Агнуплы (Карамзинъ, тамъ же примѣч. 44).

⁽⁷¹⁾ Прибавл. къ тв. ея. Отд. II, стр. 379.

тинскую вѣру: то мысль эта ни начесть не основывается. Обыкновенно ссылаются для подтвержденія ея на слова Дитмара; но Дитмаръ говоритъ въ нихъ только, что Рейнбернъ, когда посаженъ былъ по повелѣнію в. к. Владиміра, въ темницу вмѣстѣ съ Святополкомъ и его супругою,—то «втайнѣ, ревнуя о славѣ Божіей, совершилъ то, чего не могъ совершить открыто»⁽⁷³⁾. О чемъ здѣсь рѣчь, неизвѣстно. Не обратилъ ли Рейнбернъ въ темницѣ къ римской вѣрѣ Святополка, съ нимъ находившагося? Только выводить изъ представленныхъ словъ Дитмара, якобы Рейнбернъ, сидя въ темницѣ, распространилъ въ Россіи Христіанство, нѣтъ чѣмъ не сообразно.

Чтобы еще яснѣе видѣть всю несправедливость позднѣйшихъ ревнителей папства, утверждающихъ, будто Русскіе при Владимірѣ крестились въ римскую вѣру, послушаемъ, что говорятъ объ этомъ предметѣ наши отечественныя лѣтописи, и что говорятъ даже сами римскіе, болѣе древніе, писатели.

Въ древнѣйшей нашей лѣтописи, которая подробно излагаетъ всѣ обстоятельства обращенія и крещенія нашего Князя пастырями греческими, встрѣчаемъ слѣдующія три, особенно замѣчательныя для нашей цѣли, повѣстія. Когда ко Владиміру, еще язычнику, начала приходить проповѣдники разныхъ вѣръ: то, въ числѣ другихъ, пришли и Нѣмцы, «послании отъ папъ». Владиміръ, выслушавъ, въ чемъ сущность ихъ проповѣди, отвѣчалъ: «идѣте опять, яко отъи нами сего нѣ

⁽⁷³⁾ In qua (custodia) pater venerabilis, quod in aperto fieri non potuit, in secreto studiosus in divina laude peregit (Chron. lib. VII, n. 52, apud Pertz, T. III, p. 839).

пріяли суть». Когда вскорѣ прибылъ проповѣдникъ греческій: то онъ, между прочимъ, сказалъ нашему Князю: «слышахомъ, яко приходиша отъ Рима поучить васъ къ вѣрѣ своей, ихъже вѣра маломъ съ нами развращена: служатъ бо опрѣсноки, рекше оплатки, ихъже Богъ не преда». Когда, наконецъ, крестившіе Владиміра греческіе пастыри преподавали ему, вслѣдъ за крещеніемъ, подробное наставленіе въ православной вѣрѣ: то, между прочимъ, заповѣдали: «не преимай же ученія отъ Латынъ, ихъже ученіе развращено», и, изчисливъ разныя нововведенія Латыннъ, присовокупили: «ихъже блюдиися ученія.... Богъ да сохранитъ тя отъ сего» ('). Чтоже изъ всего этого слѣдуетъ (а не забудемъ, что это передаетъ намъ писатель XI вѣка, имѣвшій полную возможность знать описываемое имъ событіе)? Слѣдуетъ — а) что Владиміръ, получившій первыя понятія о Христіанствѣ еще въ дѣтствѣ отъ бабки своей Ольги, крестившейся въ Константинополѣ, былъ уже предубѣжденъ противъ латинскаго исповѣданія прежде, нежели сдѣлался Христіаниномъ; и—б), что греческіе пастыри, крестившіе Владиміра, не только не находились въ единомысліи съ папою, не могли крестить нашего Князя въ римскую вѣру, но нарочито заповѣдали ему не принимать ученія Латынявъ, блюстиися отъ него, какъ отъ ученія *развращеннаго*. Имѣлъ ли, однакожъ, потомъ Владиміръ какія либо сношенія съ римскимъ первосвященникомъ? Имѣлъ, по крайней мѣрѣ, по свидѣтельству позднихъ нашихъ лѣтописей. Такъ, когда Вла-

(') Собр. Р. Лѣт. 1, 36. 37. 51. 52.

Давидъ находился еще въ Херсонѣ по крещеніи своемъ, къ нему приходили, между прочимъ, послы отъ папы съ мощами Святыхъ (74); но о предметъ и слѣдствіяхъ этого посольства ничего неизвѣстно. Въ 991 году снова приходили отъ папы послы ко Владиміру, и онъ принялъ ихъ съ любовію и честію, и даже отправилъ своего посла въ Римъ; но, услышавъ объ этомъ, Патріархъ константинопольскій писалъ къ нашему Князю и митрополиту Михаилу посланіе, въ которомъ убѣждалъ ихъ не сноситься съ папою, не пріобщаться зловѣрію Латынянъ, не смотря на все ихъ коварное льщеніе, и напоминалъ, что вѣра римская *не добра*: потому что «они зло исповѣдуютъ о Духѣ Святомъ, постятъ субботы, хлѣбъ прѣсный, а не квасный освящаютъ, папу безъ грѣха быть вѣрятъ» и проч. (75). Въ 1000 году еще разъ приходили послы отъ папы въ Кіевъ, вмѣстѣ съ послами отъ Королей чешскаго и венгерскаго; но съ какою цѣлю, неизвѣстно (76). Наконецъ, лѣтописи наши упоминаютъ, что въ 1001 году, когда Владиміръ отправилъ своихъ гостей и пословъ въ разныя страны *соглядати обычаевъ ихъ*: то, между прочимъ, отправлены были послы и въ Римъ; но это посольство не имѣло религіозной цѣли (77).

(74) Никон. лѣт. 1, 92; Степен. Кн. 1, 138.

(75) Татищ. Ист. Рос. II, стр. 78 и примѣч. 193; Никон. лѣт. 1, 104.

(76) Ник. лѣт. 1, стр. III. Можетъ быть, по случаю совершившагося въ этомъ году бракосочетанія сына Владимірова Святополка съ дочерью короля польскаго Болеслава, съ которымъ прибылъ въ Россію и римско-католическій епископъ Рейнбертъ (см. выше примѣч. 67).

(77) Татищ. II, стр. 88; Ник. лѣт. I, III; Степ. Кн. 1, 170.

Изъ западныхъ писателей довольно привести свидѣтельства:

1) Монаха Адемара, какъ современника Владимірова, который говорить, что «чрезъ нѣсколько дней (вслѣдъ за проповѣдниками римскими) пришелъ въ Россію греческій епископъ, обратилъ всю средину странъ и ввелъ тамъ обычай Грековъ...» (").

2) Самаго папы Иннокенція III, который въ 1207 году писалъ ко всему русскому Духовенству и мірянамъ: «хотя вы доселѣ были удалены отъ соседствъ вашей матери, какъ дѣти чуждыя, но мы, по врученной намъ недостойнымъ отъ Бога пастырской обязанности просвѣщать народъ свой, и движимые отеческими чувствами, не можемъ не заботиться о томъ, чтобы здравыми увѣщаніями и ученіями содѣлать васъ, какъ члены, подобными вашей главѣ, чтобы Ефремъ обратился къ Іудѣ и Самарія къ Іерусалиму...» (").

3) Польскихъ лѣтописцевъ и историковъ, которые, какъ сосѣди Русскимъ, могли получить о Россіи болѣе достовѣрныхъ свѣдѣнія. Всѣ эти писатели, совершенно согласно съ русскими лѣтописями, излагаютъ обстоятельства крещенія нашего Князя и народа, говорятъ съ большею или меньшею подробностію, о проповѣдникахъ разныхъ вѣръ, приходившихъ ко Владимиру, о послахъ его для испытанія вѣръ на мѣстѣ, о совѣщаніяхъ его по возвращеніи пословъ, и заключаютъ что Владиміръ принялъ вѣру изъ Греціи. Вотъ напри-
мѣръ, слова—а) *Длугоша*: «такимъ образомъ Владиміръ склонился на житіе придворныхъ, и принялъ

(") Apud *Naruszewicz Hist. narodu Polsk.* t. IV, 263; VII, 48.

(") *Histor. Russiae monum.* t. I, № 3, p. 8.

крещеніе по обряду греческому» (*); б) *Кромера*: «итакъ съ того времени Русь упорно держится обрядовъ греческихъ» (**); в) *Стрыйковскаго*: «итакъ съ того времени, т. е. съ 6497 года отъ сотворенія міра, по счисленію всѣхъ русскихъ и греческихъ лѣтописей, а отъ Христа съ 989-го, что составитъ въ нынѣшнемъ 1579 году, когда это пишется, 599 лѣтъ, всѣ русскіе народы бѣлой и черной, восточной, сѣверной, и южной Россіи пребываютъ твердо и непоколебимо въ вѣрѣ христіанской по обрядамъ и обычаямъ греческимъ, въ верховной зависимости отъ Патріарха константинопольскаго» (***); г) *Бѣльскаго*: «Владиміръ былъ склоняемъ Татарами къ принятію ихъ вѣры, но не хотѣлъ склониться; такъ же и жидовской не хотѣлъ принять, и латинской такъ же не захотѣлъ, а принялъ греческую» (****); д) *Сарницкаго*: «по отправленіи пословъ для узнанія, какая вѣра въ мірѣ основывается на самыхъ лучшихъ началахъ, онъ (Владиміръ) принялъ ученіе христіанское и обряды и обычаи Церкви константинопольской,—въ каковомъ исповѣданіи и доселѣ русскій народъ стоитъ твердо» (*****).

4) Путешественниковъ или пословъ, приходившихъ изъ другихъ странъ въ Россію и имѣвшихъ возможность собрать свѣдѣнія объ ней на мѣстѣ. На-примѣръ, Герберштейнъ, описывая, совершенно сходно съ на-

(*) *Dlug.* Hist. Polon. lib. II, p. 109—112.

(**) *Cromer.* De reb. Polon. lib. III, p. 57, Warsaw. 1767.

(***) *Stryckow.* Kronik. Polsk. lib. IV, p. 132, Warsaw. 1766.

(****) *Bielsk.* Hist. Polon. lib. I, p. 37, Warsaw. 1764.

(*****) *Sarnic.* Annal. Polon. lib. VI, c. 2, in *Dlugos.* Hist. Polon. t. II, p. 1043, Lips. 1712. Тоже самое налагаетъ въ своей исторіи и Матей Меховита (*Chronik. Polon. lib. II, c. 3*).

шими лѣтописями, весь ходъ обращенія русскаго народа, выражается, что Владиміръ «предпочелъ всѣмъ другимъ вѣрамъ вѣру христіанскую по обряду греческому и избралъ ее», и что «Русь, какъ начала, такъ и до сего дня пребываетъ въ вѣрѣ христіанской по обряду греческому» ^(*). Павелъ Іовій писалъ: «христіанскую вѣру Русскіе приняли въ то время, когда греческое духовенство, не очень постоянное въ своихъ мнѣніяхъ, начало отдѣляться отъ латинской Церкви; оттого они съ непоколебимою твердостью сохраняютъ и понынѣ ученіе, и обряды, принятые ими отъ греческихъ наставниковъ» ^(**). Гвапъини говорятъ: «всѣ Русскіе, послѣ того какъ приняли однажды вѣру христіанскую греческаго исповѣданія, ... до сего дня единодушно и крѣпко держатся ея. Хотя нѣкоторые бояре русскіе, подвластные польскому Королю, слѣдуютъ ученію лютеранскому и Цвингліеву, но весь народъ и большая часть вельможъ и дворянъ твердо содержатъ вѣру, издревле принятую, по закону греческому. Такимъ же образомъ и всѣ области Россіи, называемой бѣлою и подвластной Князю московскому, крѣпко и единодушно стоятъ въ вѣрѣ, принятой отъ Грековъ» ^(***). Не приводимъ другихъ свидѣтелей, повторяющихъ тоже самое, хотя мы и могли бы продолжить число ихъ ^(***).

^(*) *Rerum Moscovit. auctores varii*, pag. 5 и 19, ed. Francof. 1600.

^(**) *Павла Іовія* книга о посольствѣ в. к. Василія Іоанновича къ папѣ Клименту VII, въ концѣ т. 1 Библиот. иностран. писат. о Россіи, стр. 41, С.п.б. 1836.

^(***) *Guagnini Sarmatiae Europaeae descriptio*, pag. 87, Spiraе 1581; или — *De Russorum Moscovitarum et Tartarorum religione, sacrificiis et caer. ex diversis scriptoribus...*, p. 225, Spiraе 1582.

^(***) Каковъ, на-прим., *Антоній Мосеевичъ* (vid. Supplem. ad. *Histor. Russiae monum.* p. 112, Petropol. 1848).

Вспомнимъ, наконецъ, что, кромѣ всѣхъ этихъ словесныхъ свидѣтельствъ разныхъ писателей о крещеніи Русскихъ при Владиміръ въ вѣру православную-греческую, а не римскую, у насъ сохранился, такъ сказать, вещественный памятникъ и свидѣтель отъ того времени: посланіе втораго нашего митрополита Леонтія къ Латынамъ объ опрѣсновахъ.



РАЗБОРЪ РИМСКАГО УЧЕНІЯ О ГЛАВЕНСТВѢ ПАПЫ НА ОСНОВАНІИ ПРЕДАНІЯ ПЕРВЫХЪ ВѢКОВЪ ХРИСТІАНСТВА ДО І ВСЕЛЕНСКАГО СОБОРА.

(Статья третья).

Образъ дѣйствій древнихъ христіанъ запада по отношенію къ римскому престолу также, какъ и писанія ихъ, показываетъ, что древняя западная церковь папскаго главенства не знала.

Справедливо, что древняя западная церковь признавала за папами право писать посланія ко всѣмъ церквамъ; соборъ арелѣтскій проситъ папу Сильвестра отправить посланіе ко всѣмъ «по обычаю», съ объявленіемъ постановленій, сдѣланныхъ соборомъ ⁽¹⁾. Но отсюда ничего не слѣдуетъ въ пользу главенства: потому что западная церковь также, какъ и восточная, усвоила право писать посланія не римскимъ епископамъ только, но всѣмъ епископамъ, въ особенности знаменитѣйшихъ кафедръ. Извѣстны напр. посланія св. Иринѣя къ папѣ «Виктору и къ другимъ весьма многимъ предстоятелямъ церквей», по поводу вопроса о празднованіи пасхи ⁽²⁾,—его же посланія къ разнымъ лицамъ противъ людей, «извращавшихъ здравый уставъ Церкви въ Римѣ» ⁽³⁾. Извѣстно, что св. Кипріанъ

⁽¹⁾ Epist. Pontificum roman. t. I, p. 312: *concl. arelat. epist. 1.*

⁽²⁾ Есс. Ц. И. V, 23. — ⁽³⁾ Тамже V. 20.—

къ разнымъ церквамъ, и въ томъ числѣ римской, написалъ посланій столько, сколько не написали всѣ вмѣстѣ папы этого періода (*). Обычай, на который ссылается соборъ арелатскій, былъ общимъ обычаемъ какъ западной, такъ и восточной церкви: о рѣшеніяхъ, постановленныхъ на томъ или другомъ помѣстномъ соборѣ, извѣщалъ всѣ церкви старѣйшій епископъ округа, въ которомъ происходилъ соборъ. Въ силу этого-то обычая, по поводу спора о празднованіи пасхи, папа Викторъ пишетъ посланіе ко всѣмъ отъ лица римскаго собора (*). Поликрать отъ лица азійскихъ епископовъ (*), Иринеи отъ лица галльскихъ подчиненныхъ ему братій (*); по поводу вопроса о крещеніи еретиковъ, Кипріанъ пишетъ нѣсколько посланій отъ лица епископовъ африканскихъ, нѣсколько разъ собиравшихся въ Карфагенѣ (*). Правда, Сильвестръ, во время арелатскаго собора, не былъ еще митрополитомъ или патріархомъ Галліи, гдѣ происходилъ соборъ. Но соборъ этотъ составлялъ былъ и изъ италійскихъ и африканскихъ епископовъ, не изъ галльскихъ только; разсуждалъ о вопросѣ, который колебалъ тогда всю западную церковь, изъ за котораго прежде этого созванъ былъ соборъ въ Римѣ подъ предсѣдательствомъ папы, именно о расколѣ Донатистовъ; издалъ нѣсколько рѣшеній, касающихся всей западной церкви, наприм., касательно дня Пасхи и крещенія еретиковъ; однимъ словомъ, состоялъ изъ представителей и разсуждалъ о дѣлахъ всей западной Церкви: потому онъ и обратился съ просьбою объ обнародованіи его

(*) *Cypr. Opp. Epistolae.* — (*) *Esc. Ц. И. V, 23.* — (*) *Тамже, 24.* — (*) *Тамже.* — (*) *Тамже, VI, 43.* —

опредѣленій по всѣмъ церквамъ на западѣ къ папѣ Сильвестру, какъ старѣйшему епископу запада—*по обычаю*. Самъ соборъ въ своемъ посланіи (°) объясняется, почему именно въ папѣ обращается онъ съ этою просьбою: *«угодно намъ также, пишутъ отцы собора, чтобы прежде сдѣлалъ внушеніе всѣмъ особенно ты, такъ какъ ты правяшь большими епархіями (potissimum a te, qui majores dioeceses tenes)»*. Что соборъ этотъ рѣшительно не имѣлъ никакой мысли о главенствѣ папскомъ, это будетъ ниже показано.

Римскіе богословы учатъ, что древняя западная церковь признавала за папами право судить всѣ спорныя и сомнительныя дѣла и давать на нихъ рѣшенія окончательныя. Такъ папа Викторъ, говорятъ они, торжественно судить дѣло о празднованіи пасхи и осуждаетъ мало-азійскія церкви конечно въ той мысли, что всѣ западныя церкви, равно какъ и восточныя, признавали за нимъ это право. Но какъ смотрѣла на этотъ поступокъ Викторъ древняя западная церковь, по крайней мѣрѣ, какъ смотрѣла древняя галльская церковь и представитель ея Иринеи, это прежде нами показано. Не отнимая у Викторъ права судить дѣла церковныя и прерывать общеніе съ той или другою частію церковію, права, принадлежавшаго всякому епископу, тѣмъ болѣе митрополиту и особенно знаменитѣйшему изъ митрополитовъ—римскому, Иринеи не признаетъ за нимъ права давать рѣшенія безусловно обязательныя, не признаетъ безусловной необходимости для всякой церкви состоять въ общеніи съ церковію римскою, не признаетъ *римскаго главенства*.

(°) Epist. 2. —

Папѣ Корнелію, говорятъ, *Фелициссимъ*, Форту-
нать и другіе члены церкви кареагенской *подаютъ*
жалобу на Кипріана и цѣлый соборъ африканскихъ
епископовъ: значить, эти кареагенскіе раскольники, и
въ лицѣ ихъ западный христіанскій міръ, признавали
за папою *право принимать апелляціи* на митрополи-
товъ и цѣлые соборы. Но на того же папу Корнелія—
на папу!—тому же Кипріану и африканскому собору
Новатіанъ и его соумышленники также подавали жа-
лобу съ упорнымъ требованіемъ, чтобы преступленія,
которыя они вносили на Корнелія и его римскихъ
приверженцевъ и которыя они обѣщали доказать, пуб-
лично были заслушаны Кипріаномъ, соборомъ и на-
родомъ. Обстоятельство, для нашей цѣли *замѣчатель-*
нѣйшее въ исторіи древней Церкви! Пусть не важно то,
что раскольникъ Новатіанъ считаетъ римскаго еписко-
па подсуднымъ: хотя и это уже говоритъ противъ
главенства нисколько не менѣе, чѣмъ жалоба кареа-
генскихъ еретиковъ Корнелію на Кипріана въ пользу
главенства. Но важно то, какъ *смотрѣли на это дѣло*
Кипріанъ, соборъ африканскихъ пастырей и въ ихъ ли-
цѣ древняя Церковь: это такъ важно, что, по суду не-
написта, одного этого обстоятельства вполне достаточ-
но для опроверженія ученія о главенствѣ! Въ послѣд-
ствіи времени папы въ подобныхъ обстоятельствахъ
объявили и возвели на степень догмата, что, *кромя*
Бога, папъ не судитъ никто. Древняя Церковь, въ лицѣ
Кипріана, говоритъ не то. «Кипріанъ, пишетъ онъ въ
одномъ посланіи къ папѣ (10), Корнелію брату желаетъ
спасенія. Прибыли къ намъ, любезный братъ, послан-

(10) Epist. 44 или 41, ed. Ram. ad Cornel.

вые отъ Новатіана... и посланіе принесли съ собою... Когда ворвались они (въ собраніе) съ шумомъ и мятѣжническими криками и требовали, чтобы преступленія, которыя они обѣщали представить и доказать, были выслушаны всенародно нами (съ весьма многими еослужителями) и народомъ: мы сказали, что важности нашей не прилично допустить, чтобы злымъ языкомъ завистниковъ поднята была на вѣтеръ честь нашего етоварища (Корнелія), уже избраннаго и поставленнаго и утвержденнаго достохвальнымъ рѣшеніемъ многихъ... «Памятуя общую честь, пишетъ онъ въ другомъ посланіи къ Корнелію ("), и храня уваженіе къ важности священнической и святости, мы отвергли то, что въ книгѣ, намъ представленной, внесено было (на Корнелія) преступнымъ раздраженіемъ, рассуждая при этомъ и взвѣсивая, что въ такомъ многочисленномъ и благочестивомъ собраніи братій, когда предсѣдять Божіи священники и стоятъ алтарь, не слѣдуетъ ни читать этого, ни слушать. Ибо то не должно легкомысленно принимать и обнаруживать неосторожно и неразумно, что, будучи написано перомъ мятѣжническимъ, для слушающихъ соблазномъ служить, а братій, далеко отстоящихъ и живущихъ за моремъ, безчестить невѣрною молвою... Всѣ эти выраженія показываютъ, что Кипріанъ не считалъ безусловно—невозможнымъ для себя принять и выслушать доносъ на римскаго епископа, уже «избраннаго и поставленнаго и утвержденного достохвальнымъ рѣшеніемъ многихъ», и потомъ оправдать его (папу) или осудить, и даже прервать съ нимъ общеніе. Кипріанъ заключаетъ свое

(“) Epist. 45 или 42, ed. Paj. ad. Cornel. —

посланіе просьбою о братской взаимности, такъ какъ въ этоже время Фелициссимъ клеветалъ на Кипріана Корнелію: «что касается до дѣла Фелициссима, пишетъ Кипріанъ,... чтобы какъ тамъ, такъ и здѣсь во всемъ *поддерживалось нами братство*». И чтоже? Корнелій первую жалобу Фелициссима дѣйствительно отвергъ, согласно съ желаніемъ Кипріана, а вторую принялъ, такъ какъ Фелициссимъ грозилъ въ противномъ случаѣ прочитатъ ее всенародно на площади. И Кипріанъ въ посланіи къ Корнелію (") по этому поводу пишетъ: «Кипріанъ Корнелію брату желаетъ спасенія. Читалъ я любезный братъ, твое посланіе, полное братской любви и церковнаго благочинія и священнической важности» (посланіе, которымъ Корнелій извѣщалъ Кипріана объ отказѣ на первую жалобу Фелициссима). Но прочитавъ другое твое посланіе, братъ, продолжаетъ Кипріанъ, я довольно *подивился*, когда узналъ, что угрозы тѣхъ, которые къ вамъ были, тебя нѣсколько поколебали... Но изъ за того, любезный братъ, продолжаетъ Кипріанъ, что нападаютъ на насъ злоумышленія и пугаютъ угрозами, не слѣдуетъ *оставлять церковную дисциплину и разрушать священнической судъ*. Говорю объ этомъ,— болѣе и болѣе воспламеняясь, продолжаетъ отецъ,— будучи вызванъ, говорю съ скорбію, говорю пораженный... Если бы кто, кромѣ тѣхъ, кого включили мы въ наше посланіе, осмѣлился писать къ вамъ: *то знайте*, что онъ запятнанъ или жертвоприношеніемъ (языческимъ), или свидѣтельствомъ (которое малодушные изъ Христіанъ покупали у язычни-

(") Epist. 79 или 78, ed. Rom.—

ковъ), или онъ одинъ изъ еретиковъ, значить—развратникъ и нечестивецъ... Тѣмъ, надъ которыми мы *начальствуемъ*, слѣдуетъ не скитаться в своихъ козняхъ колебать согласіе епископовъ, но вести дѣло тамъ, гдѣ могутъ имѣть они и свидѣтелей и обвинителей своего преступленія: *если только не многимъ отчаяннымъ и погибшимъ не кажется меньшимъ авторитетъ епископовъ, состоящихъ въ Африкѣ...* Ужели поэтому, любезный братъ, надобно отвергнуть достоинство каеволической Церкви, величіе вѣрнаго народа, власть и авторитетъ священства, что отверженные отъ Церкви говорятъ, что хотятъ они судить о предстоятелѣ Церкви, еретики о христіанинѣ, о здоровомъ больные, о цѣломъ изъязвленные, о стоящемъ падшіе, о судимъ подсудимые, о священникѣ святотатцы? *И чтоже? остается, чтобы Церковь уступила капитолію, чтобы, по отступленіи священниковъ и удаленіи жертвенника Господня, въ священное и досточтимое собраніе нашего клира вступили куміры и идола съ своими третищами?* Вообще, если вникнуть въ соотношеніе двухъ этихъ обстоятельствъ—раскола Фелициссимова въ Кареагенѣ и Новатіанова въ Римѣ, жалобы Фелициссима предъ Корнеліемъ на Кипріана и жалобы Новатіана предъ Кипріаномъ на Корнелія: то безпристрастіе, не ослѣпленное предзанятою мыслию, не увлеченное желаніемъ доказать ее, во что бы то ни стало, найдетъ для себя здѣсь основанія для совершеннаго, обстоятельнаго и подробнаго опроверженія ученія о главенствѣ папы.

Папа Корнилій осудилъ въ Римѣ раскольника *Новатіана*, и рѣшеніе это, говорятъ, было окончательнымъ для западной церкви также, какъ и для восточ-

ной. Нѣтъ, не было это рѣшеніе окончательнымъ для западной церкви также, какъ и для восточной. По Евсевію извѣстно, что Корнилій не единолично осудилъ Новатіана, но созвалъ великій соборъ изъ епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ,—что, кромѣ того; областные пастыри (по преимуществу западные) разсуждали и отдѣльно, каждый въ своей епархіи о томъ, что надобно дѣлать,—что, кромѣ римскаго собора, по этому дѣлу были соборы въ Африкѣ,—что многіе епископы (особенно западные) приходили въ Римъ и осудили безуміе Новатіана, а другіе не приходили въ Римъ, но подтвердили мнѣніе прочихъ своими грамотами; и наконецъ *взаимнымъ согласіемъ пастырей* постановлено для всѣхъ правило: «Новатіана отлучить, а падшихъ принимать въ общеніе» ⁽¹²⁾. Западные письменные памятники, именно посланія Кипріана въ Римъ и изъ Рима къ Кипріану, проливая на дѣло Новатіана новый свѣтъ, показываютъ еще обстоятельнѣе, что это дѣло окончательно рѣшено было *взаимнымъ согласіемъ епископовъ*, а не папою—ихъ *собратомъ и сослужителемъ и соепископомъ*. Въ одно изъ ужаснѣйшихъ гоненій, именно Деціево, обнявшее всю римскую имперію, въ христіанствѣ, тогда уже многочисленномъ, оказалось много и мучениковъ и исповѣдниковъ, но еще болѣе падшихъ по малодушію. Отъ этого во всѣхъ странахъ, просвѣщенныхъ христіанствомъ, и въ Европѣ и въ Африкѣ, равно какъ и на Востокѣ, родился вопросъ: какъ поступать съ падшими,—должно ли опять принимать ихъ въ общеніе или не должно? Первая по времени высказала свое мнѣніе церковь римская: римскій

(12) *Есс. Ц. Н. VI, 43. —*

клиръ послѣ мученической кончины Флавіана, бывшій тогда безъ епископа, въ посланіи къ карфагенскому клиру, бывшему также безъ епископа, потому что Кипріанъ скрывался отъ гоненія, даетъ такое рѣшеніе, что, если падшіе «начинають подвергаться болѣзни и раскаяваются въ своемъ поступкѣ и желаютъ общенія, всячески должно помогать имъ» ("). Въ отвѣтъ на это, Кипріанъ, извѣщая римскій клиръ, что въ Африкѣ многіе изъ падшихъ, опираясь на покровительство нѣкоторыхъ исповѣдниковъ, требуютъ себѣ общенія съ дерзкою настойчивостію, прибавляетъ: «когда... между прочимъ... прочиталъ я и писаніе ваше, чтобы тѣмъ, которые по паденіи объаты были бы недугомъ и, раскаяваясь, желали бы общенія, давалось снисхожденіе: я рѣшилъ остановиться на этомъ согласно и съ вашимъ мнѣніемъ, дабы поведеніе наше, которое должно объединяться и согласоваться во всемъ, въ чемъ нибудь не разногласило. А дѣла прочихъ (падшихъ, не подвергающихся опасности смерти) я повелѣлъ отложить: чтобы, когда по дарованіи намъ мира отъ Господа, мы, многіе предстоятели, начнемъ собираться во единое, могли мы, снесшись во мнѣніи и съ вами, все опредѣлить и преобразовать» ("). Римскій клиръ, въ ожиданіи себѣ новаго епископа — преемника пострадавшему Флавіану, отвѣчаетъ Кипріану совершеннымъ согласіемъ: «въ столь важномъ дѣлѣ намъ угодно тоже, что и ты самъ рѣшилъ прежде: поддерживать миръ Церкви, потому, снесшись во мнѣніяхъ съ епископами, пресвитерами, діаконами, исповѣдниками, равно какъ и мірянами

(") *Supr. Opp. Epist. 8 или 3 ed. Rom.*—(") *Epist. 20 или 15, ed. Rom.* —

стоящими, рѣшить дѣло падшихъ:... поелику и то опредѣленіе не можетъ быть твердымъ, которое не будетъ имѣть согласія многихъ» (16). «Согласно съ тѣмъ,—пишетъ Кипріанъ къ Антоніану (17), объясняя дальнѣйшій ходъ этого дѣла,—какъ было рѣшено прежде, когда, по утишеніи гоненія, дарована была возможность собраться воедино,—мы-большое число епископовъ собрались во едино... и постановили правило съ спасительною умѣренностію... А если тебѣ покажется недостаточнымъ число епископовъ въ Африкѣ: то мы писали объ этомъ дѣлѣ и въ Римъ къ Корнелію, нашему сослужителю, который и самъ, составивъ соборъ съ весьма многими соепископами, согласился на одно съ нами рѣшеніе». Это дѣло «рѣшилъ, пишетъ св. Отецъ въ другомъ своемъ посланіи (18), «вмѣстѣ съ нами и со всѣми совершенно епископами, во цѣломъ мірѣ состоящими, и Корнелій нашъ товарищъ, священникъ миролюбивый и праведный»! «Это дѣло,—пишетъ «Кипріанъ Стефану брату», преемнику папѣ Корнелію и Люцію (19),—(дѣло падшихъ, утвержденное нашими предшественниками, блаженными мучениками, Корнеліемъ и Люціемъ) мы всѣ совершенно и повсюду утвердили (сепсуimus)».... Такимъ образомъ, по взгляду церкви африканской и римской и всѣхъ другихъ церквей, дѣло падшихъ, вмѣстѣ съ расколомъ Новаціана, и могло рѣшиться и рѣшено окончательно только общимъ соборнымъ юлосомъ всего христіанскаго міра; римскому клиру, что особенно замѣчательно, «кажется даже ненавистнымъ

(16) Epist. 30 или 31, ed. *Pat.*; также epist. 55 или 52, ed. *Pat.* — (17) Epist. 55 или 52, ed. *Pat.* — (18) Epist. 67 или 63, ed. *Pat.* ad Felic. — (19) Epist. 88 или 87, ed. *Pat.*

и тягостнымъ», чтобъ дѣло это «не было изслѣдовано многими и одинъ изрекъ бы рѣшеніе:.. поелику то опредѣленіе не можетъ быть твердымъ, которое не будетъ имѣть согласія многихъ» ⁽²⁰⁾).

Василидъ, епископъ леонскій въ Испаніи, говорятъ, съ Мартіаломъ, астурійскимъ епископомъ, лишенный епископства въ Испаніи, идетъ въ Римъ къ папѣ Стефану съ жалобою, и папа возвращаетъ ему епископскій санъ: значить, говорятъ, западная Церковь, признавала за папою право принимать жалобы и проносить рѣшенія, несогласныя съ рѣшеніемъ помѣстныхъ церквей. Но изъ посланія Кипріана и собора африканскихъ пастырей къ паствамъ леонской и астурійской ⁽²¹⁾, откуда только и можно заимствовать свѣдѣнія объ этомъ обстоятельствѣ, открывается, что Василидъ и Мартіалъ, за многія преступленія лишенные епископства, не хотятъ покориться этому опредѣленію своихъ церквей,—Василидъ идетъ въ Римъ и обманомъ убѣждаетъ папу Стефана возвратить ему епископство,—паствы леонская и астурійская, поставивъ епископами Сабина и Феликса на мѣсто низложенныхъ, не думаютъ исполнять волю Стефана,—напротивъ, отправляютъ Сабина и Феликса къ Кипріану и африканскому Собору съ письменною жалобою прямо на самозванцевъ епископовъ, а косвенно на Стефана, и съ просьбою, чтобы африканскіе пастыри облегчили ихъ, Испанцевъ, утѣшеніемъ или рѣшеніемъ,—въ посланія своемъ, прямо противъ рѣшенія папскаго, пишутъ, что Василидъ и Мартіалъ, запятнавъ себя свидѣтельствомъ въ идоло-

⁽²⁰⁾ Epist. 30 или 31, ed. *Pat. ad Cyr.*—⁽²¹⁾ Epist. 67 или 68, ed. *Pat.* —

служеніи (libello) и связавъ сознаниѣмъ въ скверныхъ дѣлахъ, не должны оставаться въ санѣ епископовъ и исправлять обязанности священства Божія,—Кипріанъ, съ цѣлымъ соборомъ африканскихъ пастырей, выслушиваетъ эту жалобу на самозванцевъ епископовъ и папскій судъ, одобряетъ рѣшеніе Леонцевъ и Астурійцевъ, противное волѣ папы, даетъ, наконецъ, мысль, что въ правое дѣло отдѣльной церкви папѣ и мѣшаться не слѣдовало. Соборное Кипріаново посланіе гласитъ между прочимъ: «по Божественному преданію и Апостольскому обычаю, должно хранить и содержать тщательно, что содержится у насъ и почти во всѣхъ странахъ, чтобы, для совершенія правильнаго рукоположенія, къ тому народу, для котораго поставляется предстоятель, сходились всѣ ближайшіе епископы тойже провинціи и чтобы епископъ избирался въ присутствіи народа, который жизнь всѣхъ знаетъ полнѣйшимъ образомъ и поведеніе каждаго высмотрѣлъ изъ его обращенія. Такъ, видимъ мы, поступлено и у васъ, при поставленіи сослужителя нашего Сабина. И нельзя отнять рукоположеніе, правильно совершенное: такъ какъ Василидъ, по открытіи его преступлений и обнаженіи совѣсти его также собственнымъ его признаніемъ, отправившись въ Римъ, *Стефана, сослужителя нашего, который находится далеко и происшедшаго дѣла и правды утаенной не знаетъ, обманулъ, чтобы побудить несправедливо возстановить себя на епископство, съ котораго праведно былъ онъ низложенъ...* Не столько винить должно того, кого по его небрежности *перехитрили*, сколько отвращаться того, кто вѣроломно обольстилъ»... Такимъ образомъ, по опредѣленію африканскаго собора, не только не слѣдовало по-

кориться рѣшенію Стефана, напротивъ можно было винить папу за то, что онъ по небрежности своей допустилъ себя обмануть.

Кипріанъ кароангенскій проситъ папу Стефана отлучить отъ общенія епископа арелатскаго въ Галліи, *Маркіана*, приставаго къ Новаціанову расколу: значить, говорятъ, самъ Кипріанъ признавалъ за папою верховное право судить епископовъ. Но изъ Кипріанова посланія ⁽²⁾, откуда только и можно заимствовать свѣдѣнія объ этомъ дѣлѣ, открывается, что старѣйшій предстоитель Галліи, епископъ ліонскій, Фавстинъ пишетъ объ этомъ дѣлѣ съ одною и тоюже цѣлію къ Стефану такъ же, какъ и къ Кипріану, — помочь этому дѣлу Кипріанъ своею обязанностию считаетъ также, какъ и долгомъ Стефана: «обсудить это дѣло и помочь ему, любезный братъ, пишетъ Кипріанъ, *слѣдуетъ намъ... Обильно тѣло священниковъ, скрѣпленное союзомъ (glutino) взаимнаго согласія и узлами единства: такъ что, если кто изъ сотоварищества нашего покусится производить ересь и стадо Христова терзать и опустошать, приближаютъ прочіе и, какъ добрые пастыри и милосердые, овецъ Господнихъ собираютъ въ стадо... Ибо хотя насъ пастырей много: но мы пасемъ едино стадо, и всѣхъ овецъ, которыхъ Христосъ своею кровію и страстію купилъ, должны собирать и беречь». Вотъ истинный образъ канолическаго церковнаго управленія! А къ Стефану особенно обращается Кипріанъ отчасти потому, что голосъ папы на европейскомъ западѣ былъ сильнѣе всѣхъ, а главнымъ образомъ потому, что Стефанъ, какъ преемникъ Корнелія и Люція, главныхъ*

(2) Epist. 68 или 67, ed. Ram.

телей въ осужденіе раскола Новаціанова, обязанъ былъ принять участія больше всѣхъ въ дѣлѣ Маркіана, чтобы поддержать честь своихъ предшественниковъ и своей кассдры: «ибо должно хранить, пишетъ Отецъ, славную честь *предшественниковъ нашихъ, блаженныхъ мучениковъ Корнелія и Люція*: когда и мы чтимъ ихъ память, *то тѣмъ болѣе* своею важностію и авторитетомъ чтить и хранить долженъ ты, *сблгачшійся изъ намѣстникомъ и преемникомъ*. Они-то постановили давать миръ падшимъ..., что всѣ мы рѣшительно повсюду постановили». Кипріанъ, наконецъ, проситъ Стефана не vizложить Маркіана, а только отправить посланіе къ *соепископамъ изъ въ Італіи* и къ народу арелытскому, чтобы *они, отвергнувъ Маркіана, поставили на его мѣсто другаго*.

Въ дѣлѣ о крещеніи еретиковъ, Стефанъ требуетъ себя повиновенія отъ западныхъ церквей, равно какъ и восточныхъ, и требованіе свое ограждаетъ угрозою анафемы, конечно въ той мысли, говорятъ, что западная, равно какъ и восточная, церковь признавала за папою право на подобныя требованія. Но какъ дѣло это происходило на востокѣ, это выше показано (*). Теперь какъ началось оно, продолжалось и кончилось на западѣ?

Началось это дѣло тѣмъ, что къ концу втораго вѣка и началу третьяго, вмѣстѣ съ распространеніемъ Христіанства, чрезвычайно возрасло и число еретиковъ. У большей части изъ нихъ не оставалось ничего христіанскаго, ни ученія о тріединомъ Богѣ, ни вѣры въ искупленіе, въ Церковь и т. д. А между тѣмъ многіе

(*) Хр. Чт. 1882, Ноябрь, отд. III, стр. 426 — 431. —

изъ нихъ, крестившись въ своихъ общинахъ, переходили въ католическую Церковь. Отъ этого и родился въ Церкви вопросъ: дѣйствительно ли крещение подобныхъ лицъ, принятое ими въ общинахъ еретическихъ, или не дѣйствительно.—должно ли крестить ихъ единымъ католическимъ крещеніемъ, или не должно? На западѣ вопросъ этотъ родился прежде всего въ Африкѣ. И Агриппинъ, одинъ изъ предѣшниковъ Кипріана, на карфагенскомъ соборѣ изъ епископовъ африканскихъ и нумидійскихъ, положилъ крестить — крещеніемъ Церкви (*). Этому рѣшенію, которое Кипріану казалось «и благочестивымъ, и законнымъ, и спасительнымъ, съ Вѣрою и Церковію католическою согласнымъ» (**), и онъ послѣдовалъ. Когда въ его время возникъ вопросъ этотъ въ Нумидіи, и нумидійскіе епископы отправили къ нему посланіе, съ прозьбою рѣшить ихъ недоумѣніе: онъ, созвавъ соборъ въ Карфагенѣ (первый по этому предмету) изъ 32 африканскихъ епископовъ, постановилъ, что «никто изъ Церкви креститься не можетъ, такъ какъ крещеніе едино, въ святой Церкви установленное»,—постановилъ, зная уже противное мнѣніе папы Стефана и правило римской церкви не перекрещивать. Взгляды свой на этотъ предметъ, послѣ перваго собора, Кипріанъ подробно раскрылъ въ двухъ вышерассмотрѣнныхъ посланіяхъ, отвѣтомъ соборномъ къ пастырямъ нумидійскимъ (***) и отвѣтомъ къ епископу мавританійскому Квинту, который также просилъ совѣта у Кипріана (').

Когда Стефанъ съ своей стороны, основываясь на-

(*) *Cypr. Epist. 71, ad Quint.* — (**) *Idem.* — (***) *Epist. 70.* —

(') *Epist. 71.* —

Древнемъ обычаѣ римской церкви и своимъ первействомъ; настойчиво потребовалъ себѣ повиновенія отъ южныхъ, равно какъ и отъ восточныхъ церквей, чтобы т. е. они держались правила, принятаго въ Римѣ—еретиковъ не перекрещивать^(*),- потребовалъ, съ угрозою отлученія въ противномъ случаѣ^(**): Кипріанъ составляетъ *второй* соборъ въ Карфагенѣ изъ епископовъ Африки и Нумидіи, въ числѣ 71^(***), и, вопреки грозному велѣнію Стефана, постановляетъ, что «крещеніе есть едино, въ Церкви каволической учрежденное, и что потому еретики у нихъ не перекрещиваются, но крещаются»^(***). Свой взглядъ на этотъ вопросъ, послѣ втораго собора, Кипріанъ обстоятельно раскрываетъ въ двухъ посланіяхъ, соборномъ къ папѣ Стефану^(***) и частномъ къ Юбаіану^(***). Содержаніе послѣдняго посланія раскрыто нами прежде; а въ посланіи къ Стефану, Кипріанъ отъ лица собора, прямо вопреки мнѣнію Стефана, пишетъ между прочимъ: «то крещеніе, которое употребляютъ еретики, не есть крещеніе, и никто изъ тѣхъ, которые враждуютъ со Христомъ, благодатию пользоваться не можетъ». Имѣя однакожъ въ виду настойчивость Стефана и его угрозу. Кипріанъ въ заключеніе посланія говоритъ: «довели мы это до свѣдѣнія твоего, *любезный братъ, и по взаимному почтенію, и по искренней любви, въ увѣренности, что и тебѣ, по несложности твоего благочестія и вѣры, угодно то, что равно я благочестиво, и истинно. Мы знаемъ конечно, что нѣкоторые, однажды всосавъ въ себя что либо,*

(*) *Cypr. Epist. 71 ad Quintum*; *Есс. Ц. Н. VII, 3. 5.*—(**) *Cypr. Epist. 72, ad Stephan.*—(**) *Epist. 73, — ad Iubalan.*—(**) *Ibidem.*—(**) *Epist. 72.*—(**) *Epist. 73.*—

не хотятъ оставить и намѣрегѣ свое перемѣнить легкѣ; но, при неразрывныхъ узѣхъ мира и согласія между сотоварищами, удерживаютъ ничто собственное, что однажды вошло въ неправое употребленіе. Въ этомъ случаѣ и мы не облагаемъ кому либо насилія и не предписываемъ закона: такъ какъ въ управленіи церковномъ всякій предстоитель имѣетъ свободное произволеніе своей воли (*suave voluntatis liberum arbitrium*), имѣя отдать отчетъ въ своемъ поведеніи Господу»...

Съ этимъ посланіемъ, равно какъ съ копіями посланій, соборнаго къ пастырямъ нумидійскимъ ⁽²¹⁾ и частнаго Кипріанова къ Квинту ⁽²²⁾, два епископа, отъ лица южныхъ церквей, отправились въ Римъ къ Стефану ⁽²³⁾. Своими поступками и рѣчами епископы африканскіе дали ясно понять Стефану, что онъ не долженъ дѣлать имъ насилія или предписывать законъ, какъ «и они не дѣлаютъ и не предписываютъ ему», — что «всякій предстоитель имѣетъ въ церковномъ управленіи свободное произволеніе, имѣя дать отчетъ Господу». тѣмъ болѣе цѣлый Соборъ предстоителей отдѣльной великой церкви. Однакожъ Стефанъ словъ не принялъ, отказалъ имъ не только въ мирѣ и общеніи, но и въ кровѣ и въ гостепріимствѣ ⁽²⁴⁾; въ посланіи къ африканской церкви объявилъ: «итакъ, если кто приходитъ къ намъ отъ какой бы то ни было ереси, да не вводится ничего новаго сверхъ того, что предано, да возлагается на него (приходящаго) рука въ покаяніе ⁽²⁵⁾», и наконецъ, провозгласивъ Кипріана «лжехристомъ, лжеапостоломъ, злымъ дѣлательмъ, преда-

⁽²¹⁾ Epist. 70 — ⁽²²⁾ Epist. 71. — ⁽²³⁾ Epist. 72; также *Cypr. Opp. Firmil. Epist. ad. Cypr.* — ⁽²⁴⁾ *Firmil. Epist. ad. Cypr.* — ⁽²⁵⁾ *Cypr. Epist. 74, ad. Pomp.* —

телемъ единства и пизвратителемъ истинны», прѣрвать съ нимъ и со всею африканскою церковію общеніе точно также, какъ съ Фирмилианомъ и церквами точными (*). Нужно ли повторять здѣсь (**), что вся древняя Церковь, Кипріанъ также, какъ и Фирмилианъ (*), Діонисій также (**), какъ и самъ Стефанъ (*), смотрѣли на этотъ поступокъ римскаго епископа, какъ на такое опредѣленіе, которое паписты называютъ теперь опредѣленіемъ *о аеріи и отъ каведры*? Нужно ли повторять, что въ отлученіи, изреченномъ на Кипріана, древняя Церковь видѣла дѣйствительный приговоръ, со стороны Стефана приведенный въ исполненіе, а не угрозу только? И чтоже? Кипріанъ не могъ не склониться предъ грозою такого приговора? Въ посланіи къ Помпею, писанномъ по этому случаю, Кипріанъ пишетъ: «прочитавъ посланіе, которымъ *Стефанъ, братъ нашъ*, отписалъ на наше посланіе, ты больше и больше будешь примѣчать *его заблужденіе*... Ибо между прочимъ, или *гордымъ*, или къ *дѣлу не относящимся*, или *противорѣчащимъ себѣ*, что написалъ онъ *неискусно и опрометчиво*, онъ прибавилъ то даже, что сказалъ: «такъ если кто отъ какой бы то ни было ереси *приходитъ къ намъ*, ничто новое да не вводится, *кромя преданнаго*, да возлагается на него рука съ *покаяніемъ*: такъ какъ сами еретики, переходя одни къ другимъ, не крестятъ собственно, а только принимаютъ въ общеніе... Ничто новое да не вводится, говорить, *кромя*

(*) *Firmil.* Epist. ad Cyr.; *Cypr.* epist. 73 ad Iubalan.; epist. 74 ad Pompelum; *Cypr.* Opp. t. I, p. 229, concil. carthagen.; *Есс. Ц. И.* VII, 8. — (**) Хр. Чт. 1832, Ноябрь, Отд. III, стр. 4. 6 — 4. 8. — (*) *Firmil.* epist. ad Cyr. — (**) *Есс. Ц. И.* VII, 8. — (**) *Cypr.* epist. 74 ad Pomp.; *Firmil.* Epist. ad Cyr.

преданнаго. Откуда такое преданіе? Отъ Господня и Евангельскаго авторитета происходитъ оно, или истекаетъ отъ повелѣній и посланій апостольскихъ?.. Прекрасное, дѣйствительно, и законное преданіе, по ученію брата нашего Стефана, предлагается,—преданіе, которое представляетъ намъ приличный авторитетъ. Онъ прибавилъ: «такъ какъ сами еретики, переходя одни къ другимъ, не крестятъ собственно, а только принимаютъ въ общеніе». До такихъ бѣдъ дошла Церковь Божія и невіста Христова, чтобы сѣдовать примѣрамъ еретиковъ, чтобы уставъ для совершенія небесныхъ таинствъ свѣтъ заимствовалъ отъ мрака, и христіане творили то, что творятъ антихристы! Какая слѣпота!.. Воздастъ ли честь Богу тотъ, кто припимаетъ общеніе въ крещеніи Маркіона? Воздастъ ли честь Богу, кто судить, что у хулящихъ Бога даруется отпущеніе грѣховъ? Воздастъ ли честь Богу, кто утверждаетъ, что виѣ—отъ прелюбодѣйцы рождаются сыны Богу? Воздастъ ли честь Богу, кто друтъ еретиковъ и врагъ христіанъ, кто полагаетъ, что священниковъ Божіихъ, защищающихъ истину Христову и единство Церкви, должно извергнуть? Если этимъ воздается честь Богу; если такъ чтителями и священниками Его хранится страхъ Божій и благочиніе: то бросимъ оружіе, отдадимъ руки въ плѣнъ, предадимъ діаволу проповѣдь Евангелія, строеніе Христово, величіе Божіе; пусть подчинятся и уступитъ Церковь еретикамъ, свѣтъ тьмѣ, вѣра вѣроломству, надежда отчаянію, разумъ заблужденію, безсмертіе смерти, истина лжи, Христосъ антихристу.... И обычай, который у нѣкоторыхъ прокрался, не долженъ мѣшать тому, чтобы истина преодолѣла и побѣдила: ибо обычай безъ истины есть застарѣлость за-

блужденія»... Св. Отецъ заключаетъ посланіе совершеннымъ отрицаніемъ Стефанова главенства: *«если мы во Христа, то Христа имѣемъ въ насъ; если мы пребываемъ въ истинѣ, то и истина въ насъ пребываетъ: будемъ же содержать то, что истинно»*.

Мало этого. Св. Отецъ созываетъ въ Карфагенѣ третій соборъ изъ 87 епископовъ африканскихъ, нумидійскихъ и мавританійскихъ, съ пресвитерами, діаконами и множествомъ народа. Въ знаменитой рѣчи своей предъ открытіемъ собора, Кипріанъ, по прочтеніи своего посланія къ Юбаіану, между прочимъ говоритъ: *«вы слышали, любезнѣйшіе товарищи... что я отписалъ ему, утверждая, т. е., что мы и однажды и дважды и много разъ утверждали, что еретиковъ, приходящихъ къ Церкви, должно крестить и освящать крещеніемъ Церкви... Остается, чтобъ объ этомъ дѣлѣ всѣ мы предложили, что мыслимъ, никого не осуждая и не удаляя кого либо отъ права общенія, если онъ мыслитъ различно. Да и никто изъ насъ не поставляетъ себя еписколомъ епископовъ, или не приводитъ своихъ соточарищъ къ необходимости повиновенія тиранскимъ страхомъ»*. Всѣ Отцы собора единогласно отвергли мнѣніе Стефана и утвердили рѣшеніе Кипріанова ("). *«Мое рѣшеніе»*, — за-

(“) Вотъ голосъ нѣкоторыхъ изъ нихъ: «кто одобряетъ крещеніе еретиковъ, уничтожаетъ наше... Кто, презрѣвъ истину, упорно твердитъ, что должно слѣдовать обыкновению, тотъ или враждебенъ или золь противъ братій, которыхъ истина открывается, или неблагодаренъ въ отношеніи къ Богу, коего вдохновеніемъ Церковь наставляется... Удивительно, что нѣкоторые наши, низвергатели истины, еретикамъ благопріятствуютъ, а христіанамъ противятся.. Кто крещеніе Церкви уступаетъ и предастъ еретикамъ, чѣмъ нимъ становится въ отношеніи къ нечестіи Христовой, какъ не *Юдеи*»

включаетъ председатель собора. Кипріанъ:... «еретиковъ, по евангельскому и апостольскому свидѣтельству, названныхъ противниками Христа и антихристами, когда приступаютъ они къ Церкви, должно крестить единичнымъ крещеніемъ Церкви, чтобы могли они сдѣлаться изъ враговъ друзьями, изъ антихристовъ христианами» («.... Признавали ль эти Отцы древности, этотъ знаменитѣйшій и мудрѣйшій и такъ долго служившій Церкви Отецъ — Кипріанъ, эти три древнія западныя церкви, признавали ль они главенство папы, или нѣтъ?!

Папѣ Мильтіаду императоръ Константинъ великій предоставляетъ разсудить дѣло между *Цециліаномъ*, *кареагенскимъ епископомъ*, и *Донатистами*; а папѣ Сильвестру арелатскій соборъ, созванный по этому дѣлу, представляетъ свои рѣшенія для утвержденія и обнародованія по всѣмъ церквамъ: значитъ, говорятъ, и Императоръ и соборъ признавали за папою право давать въ дѣлахъ церковныхъ рѣшенія послѣднія, окончательныя, верховныя. — признавали папское главенство. Но дѣло происходило такъ.

Избраніе Цециліана въ епископа кареагенскаго не понравилось въ Кареагенѣ четыремъ особамъ, во главѣ коихъ былъ *Донатъ*. Они успѣли составить соборъ изъ 70 ближайшихъ епископовъ, низложили Цециліана и епископомъ кареагенскимъ провозгласили Майорина. Цециліанъ, состоя въ общеніи съ римскимъ епископомъ и другими, не думалъ уступать. Донатисты послѣ этого подаютъ на него жалобу императору Константину. Константинъ, дѣйствительно, предоста-

(¹⁴) *Suppl. Opp. t. 1, p. 220—213, concil. carthag.*

дѣлать разсудить дѣло папѣ Мильтіаду или Мельхіаду. Но какъ предоставляетъ? Монарха ли и верховнаго судью Церкви видѣлъ онъ въ папѣ, или одного старѣйшаго изъ епископовъ, которые общимъ голосомъ должны были разсудить и рѣшить это дѣло? «Константинъ Августъ,—пишетъ Императоръ (*). —*Мильтіаду, епископу римскому и Марку (вѣроятно, какому либо довѣренному у Императора лицу, быть можетъ—епископу; полагаютъ, преемнику Мильтіада и Сильвестра)... Мне заблаговразудилось повелѣть, чтобы этотъ Цециліанъ, вмѣстѣ съ десятию епископами, которые обвиняютъ его, и съ другими десятию, которыхъ самъ онъ найдетъ нужными для защищенія своего дѣла, прибылъ на корабль въ Римъ, и тамъ въ присутствіи вашихъ и вашихъ сослуживцевъ — Ретеція, Матерна и Марина (галльскихъ епископовъ), которымъ для сего приказано также посидѣть въ Римѣ, былъ выслушанъ по крайнему вашему разумѣнію, сколько можно, согласіе съ священнѣйшимъ закономъ»... Отсюда видно, что Императоръ единоличнаго папскаго суда не знаетъ: разсудить дѣло это велитъ онъ Мильтіаду и Марку, италійскимъ епископамъ, тремъ епископамъ галльскимъ, въ присутствіи двадцати епископовъ карагенскихъ,—однимъ словомъ, собору представителей всего запада, ни мало не отличая папы отъ другихъ; непогрѣшности папской въ дѣлахъ Церкви Императоръ также не знаетъ: велитъ папѣ и другимъ разсудить это дѣло «по крайнему ихъ разумѣнію, сколько можно, согласіе съ священнѣйшимъ закономъ».*

Что Императоръ рѣшительно не хотѣлъ приписы-

(*). *Евс. Ц. Н. X, 5.*

вать суду папы никакой исключительной важности, это еще больше видно изъ дальнѣйшаго хода дѣла. Самымъ кроткимъ и благоразумнымъ рѣшеніемъ римскаго папы и собора Донатисты не удовольствовались и подали Императору апелляцію, апелляцію на папу. И что же? Императоръ находитъ эту апелляцію удовлетворительною и созываетъ новый многочисленный соборъ западныхъ епископовъ въ Арелѣ, въ Галліи. Въ посланіи къ Хрісту, епископу сиракузскому, по этому случаю Императоръ пишетъ: *«въ обществѣ собраніи и въ присутствіи римскаго епископа, они (Цециліанъ и Донатисты)... могли бы поправить дѣло. Но нѣкоторые изъ нихъ... не хотятъ согласиться съ постановленнымъ уже опредѣленіемъ, и ссылаются на то, что тогда немногіе епископы произнесли свои мнѣнія, притомъ произнесли съ излишнею поспѣшностію и горячностью... Посему я счелъ своимъ долгомъ озаботиться, чтобъ это дѣло, которому, послѣ произнесеннаго уже суда съ общаго согласія, надлежало быть оконченнымъ, хотя бы теперь получило конецъ въ присутствіи многихъ»* (17)... Отсюда видно, что, по взгляду равноапостольнаго Императора, основаніе жалобы Донатистовъ, что т. е. на римскомъ соборѣ «не многіе епископы (и папа въ томъ числѣ) произнесли свои мнѣнія, притомъ съ поспѣшностію и горячностью», не было странно, напротивъ, было достаточно къ созванію другаго большаго собора,—что на римскомъ соборѣ дѣлу надлежало быть оконченнымъ «съ общаго согласія», а на арелѣтскомъ соборѣ «въ присутствіи весьма многихъ епископовъ изъ разныхъ и безчисленныхъ мѣстъ» (18).

(17) *Есс. Ц. Н. X, 3.* — (18) *Тамже.*

Соборъ этотъ долженъ былъ пересмотрѣть и перерѣшить дѣло, разсмотрѣнное и рѣшенное папою. Гдѣ же здѣсь *«ероговность и безусловная важность папскаго суда?»*

Что арелатскій соборъ ^(*) представляетъ папѣ Сильвестру свои опредѣленія для обнародованія по обычаю, это справедливо; но мы уже показали, въ какомъ смыслѣ представляетъ. А что будто соборъ представляетъ свои опредѣленія папѣ для утвержденія, этого изъ посланій собора къ папѣ не видно. По выраженіямъ собора, его рѣшенія состоялись «по суду Бога и матери Церкви»; «еслибъ и папа присутствовалъ на судѣ вмѣстѣ съ ними, то ихъ сонмъ возрадовался бы большею радостію»; но такъ какъ папа быть не могъ: то «собору *угодно* (это не прозьба, но опредѣленіе). чтобъ рѣшенія его прежде папою, который управляетъ большими епархіями, и чрезъ папу особенно всѣмъ внушены были». Донатистовъ соборъ осуждаетъ гораздо строже того, какъ они осуждены были папою Мильтіадомъ на *соборѣ римскомъ*. *Послѣ рѣшительнаго суда папы Виктора и преемниковъ его*, соборъ разсуждаетъ о времени празднованія пасхи и опредѣляетъ «пасху Господню по всему міру совершать въ одинъ день» ^(**). «Объ Африканцахъ, такъ какъ они пользовались своимъ собственнымъ закономъ, чтобы перекрещивать», соборъ *вопреки рѣшительному суду папы Стефана* постановляетъ, «чтобы, если какой еретикъ присгупаетъ къ Церкви, они (Африканцы) спра-

^(*) *Syn. arcl. Epist. 1, 9 ad Sylvest., Epist. Pont. Rom. p. 1, pag. 312 — 318.*

^(**) Такое постановленіе великій западный соборъ, даетъ, конечно, для церкви запада.

шивали его сумасъ, и, если усмотрять, что онъ крещенъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, возлагалась бы на него только рука : а если онъ, спрошенный по символу, въ стѣтъ не исповѣдуетъ сей Троицы, *пусть будетъ по заслугамъ крещенью*. Эти полномочныя распоряженія, то не согласныя, то вовсе не совмѣстныя съ главенствомъ, то совершенно противныя ему, показываютъ, что соборъ *далекъ былъ отъ всякой мысли о главенствѣ*.

ВЕЧЕРНЕЕ БОГОСЛУЖЕНІЕ

ВЪ ДЕНЬ ПЯТИДЕСЯТИЦЫ.

Вечернее Богослуженіе въ день Пятидесятницы составляетъ главную особенность православной церковной службы въ этотъ великій и древнѣйшій христіанскій праздникъ. Отличный отъ обыкновеннаго составъ вечерни, получившей полный свой видъ еще въ 4-мъ вѣкѣ, необыкновенное время совершенія ея, какъ бы соединяющее торжества двухъ праздниковъ, непосредственно слѣдующихъ одинъ за другимъ, и самая внѣшняя принадлежность, при которыхъ и съ которыми совершается она, дѣлаютъ ее особенностію весьма замѣчательною.

Пятидесятый день по воскресеніи Господа Иисуса Христа былъ празднуемъ ежегодно самими Апостолами, въ память чудеснаго сошествія на нихъ Духа Утѣшителя. Слѣдуя ихъ примѣру и наставленію (¹), св. Церковь посвящаетъ цѣлые два дня торжественному воспоминанію священныхъ обстоятельствъ этого чрезвычайнаго событія въ домостроительствѣ нашего спасенія; на вечернемъ же богослуженіи среди двухъ совокупныхъ торжествъ она преимущественно воспоми-

(¹) См.: *Constit. Apostol.* lib. VIII, cap. 33.

пааетъ самое сошествіе св. Духа, ниспосланнаго І. Христомъ отъ Бога Отца на св. Апостоловъ въ праздникъ Пятидесятницы. И чтобы такое воспоминаніе было вполне благотворно и спасительно для Христіанъ всѣхъ временъ, подобно, какъ великое событіе Пятидесятницы было благотворно для Апостоловъ Христовыхъ, Церковь на вечернѣ этого дня поставляетъ вѣрующихъ въ храмъ Божіемъ, какъ бы въ самой горницѣ сіонской, располагаетъ ихъ къ благочестивымъ мыслямъ и чувствованіямъ, какія одушевляли учениковъ Господа предъ сошествіемъ на нихъ Св. Духа, и содѣйствуетъ чадамъ своимъ къ полученію духовныхъ дарованій, необходимыхъ для спасенія. Всѣ пѣснопѣнія и всѣ дѣйствія священнослуженія, совершаемыя ею при настоящемъ случаѣ, направлены къ этой святой цѣли.

Еще на утрени Пятидесятницы св. Церковь молится къ Господу І. Христу, получившему отъ Бога Отца власть ниспосылать Духа Святаго: «приблизися намъ, приблизися вездѣ сый, якоже со Апостолами твоими всегда еси, сице и тебе желающимъ соедини себе, щедре, да совокуплени Тебѣ, поемъ и славословимъ всесвятаго Духа Твоего» (*).—и, обращаясь къ вѣрующимъ, взываетъ: «яко на некасаемую превосходяще гору, не боящися огня страшаща, прійдите и станемъ на горѣ Сіонстѣй, во градѣ живаго Бога, духоноснымъ ученикомъ нынѣ сликующе» (**). Сими словами она приглашаетъ всѣхъ Христіанъ къ чистой, едино-

(*) Икосъ на утрени Пятидесятницы.

(**) Канон. св. *Богъ имъ маіумскъ*, пѣсн. 8, тропар. 2.

душной и усердной молитвѣ, безъ которой невозможно получить Всесвятаго Духа и надлежащимъ образомъ воспоминать чудное событіе временъ Апостольскихъ; потому что и Апостолы Христовы ожидали пришествія небеснаго Утѣшителя, пребывая единодушно вкупѣ въ молитвѣ и моженіи (Дѣян. 1, 14; 2, 1). Послѣдующее за тѣмъ утреннее Богослуженіе, исполненное высокихъ и глубокихъ пѣснопѣній во славу Св. Духа и всей Св. Троицы, производитъ въ благочестивыхъ душахъ празднующихъ Христіанъ истинно-христіанское расположеніе и готовность къ пламенному моженію о ниспосланіи даровъ духовныхъ. Будучи увѣрена въ такомъ расположеніи и готовности вѣрующихъ, православная Церковь, ко времени вечерняго богослуженія, самыми внѣшними принадлежностями уподобляетъ храмъ Божій той сіонской горницѣ, въ которой Св. Духъ сошелъ на молящихся Апостоловъ въ праздникъ Пятидесятницы. Въ это время, по обычаю восточной Церкви, храмы Божіи (а за ними и дома) украшаются зелеными вѣтвями и цвѣтами, подобно тому, какъ сіонская горница апостольская, по іудейскому обычаю, въ день Пятидесятницы была украшена древесными вѣтвями и цвѣтами (*). Вечерня совершается непосредственно послѣ Литургіи, дабы самое время нашего моленія по возможности приближалось къ подлинному времени сошествія Божественнаго Утѣшителя на св. Апостоловъ и чтобы намъ быть способными, по примѣру Апостоловъ, къ трезвеннѣйшему и цѣломудреннѣйшему совершенію колѣнопреклоненій

(*) См. слово св. Григор. богослов. на Пятидесятницу; *Buxtorf. Synag. jud.* cap. 20.

и молитвъ въ честь Св. Духа ^(*). Такъ св. Церковь приготовляетъ вѣрующихъ къ торжественному вечернему богослуженію Пятидесятницы! Въ послѣдованіи же этого Богослуженія, возвышенными пѣснопѣніями и трогательными молитвами, она дѣлательно руководитъ ихъ къ достойному приіятію безцѣнныхъ даровъ благодати Божіей.

Вечернее Богослуженіе въ день Пятидесятницы начинается молитвою: *Царю небесный*, которою обыкновенно начинается всякое Богослуженіе, но которая въ настоящій день и часъ имѣетъ особенное значеніе для благоговѣнно-молящихся вѣрующихъ, воспоминающихъ сошествіе Св. Духа Утѣшителя. Потомъ, послѣ предназначеннаго псалма, на великой эктениі, священникъ или діаконъ напоминаетъ Христіанамъ о достойномъ предстоіаніи въ эти особенно минуты во храмѣ Божіемъ, когда молится о «ожидающихъ благодати Святаго Духа» и «приклоняющихъ сердца своя предъ Господемъ и колѣна», и предварительно проситъ Бога, чтобы Онъ, «пріявъ колѣнопреклоненія наша, яко фиміамъ», ниспослалъ богатыя милости Свои къ намъ и подалъ небесную помощь требующимъ ея.

Послѣ эктениі, въ стихирахъ «на Господи воззвахъ», изображается воспоминаемое событіе — сошествіе Св. Духа въ видѣ огненныхъ языковъ, и величественными чертами описывается самъ небесный Посѣтитель Церкви, ясно и торжественно открывшійся всему міру въ день Пятидесятницы: «Духъ Святый бѣ убо присно, и есть, и будетъ: ниже начинаѣи, ниже пре-

(*) *Васил. велик. бесѣд. на Пятидесятницу.*

стаяй, по присно Отцу и Сыну счиненъ и счисляемъ: животь и животворяй, свѣтъ и свѣта Податель, самоблагій и источникъ благостыни: имже Отецъ познавается и Сынъ прославляется, и отъ всѣхъ познавается, едина сила, едино счетаніе, едино поклоненіе Святыя Троицы». «Духъ Святыи свѣтъ и животь, и живой источникъ умный, Духъ премудрости, Духъ разума, благій, правый, умный: обладай, очищай прегрѣшенія, Богъ и боготворий, огонь отъ огня происходяй, глаголай, дѣлай, раздѣляй дарованія, имже пророцы вси и божественнии Апостоли съ мученики вѣнчашася... Вѣрующіе, внимая этому и еще болѣе воспламеняясь желаніемъ содѣлаться причастниками Божественнаго Духа вмѣстѣ съ Апостолами, мучениками и всѣми Святыми, опять воспѣвають умиленную молитву пресвятому Духу Утѣшителю: *Царю небесный... прииди и вселися въ ны....*и, какъ бы одушевляясь надеждою скораго исполненія желанія своего, при разверстіи царѣвскихъ вратъ и при входѣ священнослужителей въ алтарь, въ духовномъ восторгѣ нѣсколько разъ повторяютъ пѣснь: «кто Богъ велии, яко Богъ нашъ, Ты еси Богъ, творяи чудеса».

. Теперь наступаетъ торжественная минута, въ которую Христіане должны совершить то, для чего собрались во храмъ Господень, — испросить себѣ свыше благодатное наитіе Святаго Духа, который нѣкогда сошелъ на св. Апостоловъ особеннымъ, *существеннымъ* образомъ (*). Но съ чего начнемъ мы, грѣшныя и недостойныя, свои молитвы о дарованіи намъ Святаго Духа, пречистаго и всесвятаго? Какъ приступимъ къ

(*) Синаксарій въ поводѣхъ. по Пятдесятъ.

нелицепріятному Богу съ дерзновеннымъ моленіемъ нашимъ?.. И вотъ, по внушенію Церкви, всѣ присутствующіе во храмѣ повергаются на землю съ чувствомъ сердечнаго сокрушенія; предстоятель Церкви также преклоняетъ колѣна во вратахъ св. алтаря, обратившись лицомъ къ народу, и такимъ образомъ составивъ съ нимъ какъбы одну благочестивую семью въ одной священной горницѣ (*), и читаетъ три главныя молитвы, изъ которыхъ первая есть молитва *объ очищеніи грѣховъ нашихъ*: «Самъ многомилостиве и человеколюбче,—говорится въ этой молитвѣ,—услыши насъ смиренныхъ и осужденныхъ... , припадающихъ тебѣ и вопіющихъ: согрѣшихомъ.... Возмѣри беззаконія наша щедротами Твоими, сопротивъ постави бездну щедротъ Твоихъ множеству согрѣшеній нашихъ.... Всѣхъ собери въ твое царствіе, даждь прощеніе уповающимъ на тя..., очисти насъ дѣйствомъ Святаго Твоего Духа». Во второй молитвѣ вновь колѣнопреклоненные вѣрующіе устами своего пастыря прямо высказываютъ главный предметъ своихъ ожиданій и моленій, просятъ Господа І. Христа, по силѣ и ходатайству котораго произошло и первое сошествіе Св. Духа, ниспослать на нихъ благодатные дары: «Господи Іисусе Христе, Боже нашъ, миръ твой подавай челоукомъ, и пресвятаго Духа даръ, еще въ житіи и съ нами сый, въ наслѣдіе неотъемлемое вѣрнымъ присно подавай: явленнѣйше же

(*) Здѣсь Христіане въ первый разъ послѣ 50 дней преклоняютъ колѣна въ молитвѣ. Обычай этотъ упоминается еще Василіемъ в. (de Sp. S. cap. 27), который самъ учредилъ колѣнопреклоненія на вечерни въ Пятидесятницу, составилъ и молитвы для сего случая. Матв. Властара ст. 8. гл. 2; I-го Ник. Соб. пр. 20; ср. 90 пр. VI-го вселен. Соб.

свою благодать твоимъ ученикомъ и Апостоломъ днесъ
 испославый.... Духъ премудрости твоея моимъ по-
 даждь помышленіемъ, духъ разума безумію моему да-
 руй, духомъ страха твоего моя оѣни дѣла, и духъ
 правый обнови въ утробѣ моей, и духомъ владычнымъ
 мыслей моихъ поползновеніе утверди.... Ты бо реклъ
 еси Владыко: яко елика аще кто проситъ о твоемъ
 имени, невозбранно приѣмлетъ отъ твоего присносущ-
 наго Бога и Отца: тѣмже и азъ грѣшный, въ прише-
 ствіи Святаго Твоего Духа, твою молю благодать,
 елика просихъ, воздаждь ми во спасеніе». За тѣмъ,
 вѣрующіе въ третій разъ преклоняють колѣна свои и
 умоляютъ Господа, Владыку жизни и смерти, чтобы
 Онъ, милосердый, «сподобившій и въ сей всесовершен-
 ный и спасительный праздникъ очищенія молитвенная
 о нже во адѣ держимыхъ приѣмать, великія же пода-
 ваяи намъ надежды ослабленія содержимымъ отъ содер-
 жащихъ я сквернъ, и утѣшенію испослатися...» (*),
 даровалъ благодатное утѣшеніе нашимъ отцамъ и бра-
 тьямъ, почившимъ въ вѣрѣ, простилъ согрѣшенія ихъ,
 упокоилъ души ихъ на мѣстѣ свѣтломъ, мѣстѣ про-
 хлажденія, гдѣ нѣтъ болѣзней, печали, воздыханія,
 въ раю сладости, въ сообществѣ святыхъ Ангеловъ,—
 чтобы воскресилъ, по обѣтованію своему, въ пред-

(*) Съ праздника Пятидесятницы, по древнему обычаю, начи-
 наются молитвы и приношенія за умершихъ, прекращавшіяся въ про-
 долженіе Четырдесятницы, какъ времени покаянія, и отъ Пасхи до
 Троицына дня, какъ времени непрерывнаго торжества. См. Воскрес-
 ное Чт. год. 2, № 8. Къ вечернимъ молитвамъ присоединены молит-
 вы за усопшихъ Василиемъ и потому, что на день Пятидесятницы онъ
 смотрѣлъ, какъ на образъ будущаго воскресенія. См. Христ. Чтен.
 1830, Май, стр 314.

установленный къ тому день, и самыя тѣла ихъ къ полному наслаждію блаженствомъ. Такъ сердца христіанскія, соединившіяся для единодушной молитвы, объемлютъ любовію страждущихъ и нуждающихся въ небесной помощи собратіи своихъ всѣхъ мѣстъ и всѣхъ временъ! Къ каждой изъ главныхъ молитвъ присовокупляется еще по одной изъ обыкновенныхъ вечернихъ молитвъ, написанныхъ также Василиемъ великимъ, и между ними читаются эктеніи.

Послѣ сего торжественнаго моленія, оба лика сошедшеся, по уставу церковному, въ знакъ внутреннего единодушія, мира и братскаго согласія, продолжающагося и укрѣпляющагося между людьми также и безъ помощи небесной, воспѣваютъ *(на стихословіи стилір.)* отъ лица всѣхъ вѣрующихъ духовную радость благочестивыхъ душъ, что Богъ сподобилъ ихъ божественнаго свѣта (1 ст.) и изліялъ благодать своего Духа—Утѣшителя, обновляющую вѣрныхъ таинственнымъ обновленіемъ разума: «Нынѣ Утѣшительный Духъ на всякую плоть излілся: отъ Апостольскихъ бо ликовъ наченшій, отъ тѣхъ по причастію вѣрнымъ благодать простре» (ст. 2 и 3). Наконецъ, всѣ люди призываются къ благодарному поклоненію Отцу, и Сыну, и Св. Духу, совокупно ниспосылающимъ на землю благодатныя дарованія и равно пекущимся о нашемъ просвѣщеніи и спасеніи: «пріидите людіе, тріипостасному Божеству поклонимся, Сыну во Отцѣ со Святымъ Духомъ: Отецъ бо безлѣтно роди Сына соприсносущна и сопредельна, и Духъ Святыи бѣ во Отцѣ, съ Сыномъ прославляемъ: едина сила, едино существо, едино Божество, емуже поклоняющеся, вси глаголемъ: Святыи Боже, вся содѣявый Сыномъ, содѣйствомъ

Святаго Духа; святой Крѣпкій, ниже Отца познахомъ, и Духъ Святой приде въ міръ; Святой Безсмертный, Утѣшительный Душе, отъ Отца исходяй и въ Сынѣ почиваяй: Троице Святая, слава тебѣ.

Такъ св. Церковь на вечернемъ Богослуженіи Пятидесятницы, въ общемъ его составѣ и въ частныхъ подробностяхъ, располагаетъ и руководитъ православныхъ христіанъ къ благочестивому подражанію ученикамъ и Апостоламъ Христовымъ для одной святой цѣли! Всѣ священныя иѣсноуѣнія и молитвы, и всѣ дѣйствія, совершаемыя ею при этомъ случаѣ, проникнуты истинно-христіанскимъ духомъ живой вѣры въ благость и милосердіе Бога, Подателя всѣхъ благъ,—несомнѣнной и вмѣстѣ глубоко смиренной надежды на полученіе высочайшихъ дарованій,—пламенной и всеобъемлющей любви къ Богу и ближнимъ, и торжественной благодарности Виновнику нашего земнаго и небеснаго блаженства. Такою же вѣрою, надеждою и благодарною любовію должно одушевляться сердце и каждаго христіанина, желающаго достойно участвовать въ священномъ моленіи Церкви и сподобиться небесной благодати Всесвятаго Духа, для своего духовнаго утѣшенія и спасенія!



О ДѢЙСТВІЯХЪ СВ. ДУХА ВЪ ДУШАХЪ ВѢРУЮЩИХЪ.

И исполнилася еси Духа Свята. Дѣян. 2, 4.

Чудное и блаженное состояніе чловѣка, исполняющагося Духомъ Святымъ, лучше всего можемъ уразумѣть изъ тѣхъ дѣйствій, какія произвелъ Онъ въ Апостолахъ, низшедши на нихъ. Въ нихъ открывается много чудесъ, совершенныхъ силою этого Божественнаго Духа. Святой Духъ возвыщаетъ свое присутствіе шумомъ; какъбы отъ несущагося сильнаго вѣтра, оглашающаго весь домъ собранія: образъ дивной ревности, которою они тотчасъ же исполнились къ славіе своего Божественнаго Учителя и съ которою, подобно облакамъ, двинутымъ силою мощнаго дуновения Всесильнаго, устремились до предѣловъ земли, чтобы оросить разныя страны росю небснаго ученія. Является Духъ Святой на Апостолахъ въ видѣ огненныхъ языковъ: другой образъ чудесъ, совершенныхъ Имъ въ нихъ. Какъ свойство огня—освѣщать, согрѣвать, пропикать и очищать то вещество, къ которому онъ прикасается, точно также и Духъ Святой вдругъ озарилъ Апостоловъ своимъ свѣтомъ, объялъ ихъ пламенною ревностію, очистилъ въ нихъ несовершенства, которыхъ они не были чужды прежде Его пришествія. Такія же дѣйствія производитъ Духъ Божій во всѣхъ

душахъ, исполняющихся *Духомъ Святымъ*, хотя и не такъ очевидно, но тѣмъ не менѣе дѣйствительно: Онъ и ихъ озаряетъ своимъ свѣтомъ, воодушевляетъ ревностію, укрѣпляетъ благодатію. Озаряетъ ихъ свѣтомъ, сообщая дары премудрости, разума, вѣдѣнія и совѣта; укрѣпляетъ ихъ волю дарами крѣпости, благочестія и страха Божія.

Даромъ премудрости, сообщаемымъ душѣ отъ Духа Святаго, сообщается познаніе ничтожества всего земнаго, познаніе, за которымъ слѣдуетъ въ душѣ презрѣніе къ скоропреходящимъ благамъ, которое побуждаетъ прилѣпляться къ однимъ лишь благамъ вѣчнымъ и ихъ только считать достойными нашего исканія и нашихъ стремленій. Соломонъ предпочелъ этотъ даръ всѣмъ богатствамъ и царствамъ: *предсудихъ ю насъ скиптровъ и престоловъ* (Пр. 7, 8). Премудрость открыла ему, что здѣсь на землѣ нѣтъ ничего, кромѣ суеты и крушенія духа, и что одно только не суета—любить Бога и служить Ему: *суета суетствій, всяческая суета* (Екк. 1, 1). Премудрость эта—чистая, мирная, кроткая, благопокорливая, исполненная милости и плодовъ благихъ, несумѣнная и нелицемѣрная (Іак. 3, 17). Она и теперь всѣмъ истинно вѣрующимъ показываетъ, время отъ времени, тщету земныхъ благъ и удовольствій, скоропреходящихъ и неспособныхъ удовлетворить сердце человѣка, пробуждая также желаніе счастья болѣе достойнаго и указывая средства къ его достиженію.

Даръ разума—уразумѣніе вѣрою таинъ Вѣры,—премудрость и хитрость... разумѣти творити вся дѣла, яже ко святыни подлежащая, по всѣмъ елика заповѣда Господь (Исх. 36, 1): даръ, котораго желалъ

Апостолъ Тимофею: *да дастъ убо тебѣ Господь разумъ о всемъ* (2 Тим. 2. 7).

Даръ мудрости—сверхъестественный свѣтъ, распространяемый Святымъ Духомъ въ душѣ праведника, научающій, какъ пользоваться земными предметами, чтобы употреблять ихъ сообразно съ цѣлю, положенною въ нихъ Богомъ при сотвореніи, т. е. чтобы пользоваться ими только для Его славы и для нашего спасенія.

Даръ совѣта—вразумляющій правильно различать средства, какія могутъ вести насъ къ нашей послѣдней цѣли. Имъ научаетъ насъ Духъ Святой для того, чтобы мы не смѣшивали добра со зломъ, чтобы умѣли опредѣлять свою дѣятельность въ частныхъ случаяхъ жизни, отличать истинную добродѣтель отъ наружной.

Съ дарами разуму Духъ Святой сообщаетъ дары и воли для ея укрѣпленія. *Даръ крѣпости*—дающій намъ возможность побѣждать себя самихъ, возвышая насъ надъ всеми обстоятельствами, какія встрѣчаются на пути спасенія; доставляющій побѣду надъ искушеніями и врагами, дѣлая насъ способными къ тому святому самопринужденію, какое необходимо дѣлать самимъ себѣ, чтобы упражняться въ добродѣтели и стяжать царство небесное (Матѣ. 11. 12); поддерживающій насъ въ житейскихъ напастяхъ, которыя, если не имѣемъ спасительнаго помазанія отъ Святаго Духа, тяготѣютъ надъ нами всею своею тяжестью, при сладостномъ же утѣшеніи, какимъ Духъ умѣряетъ ихъ горечь, становятся легкими.

Даръ благочестія — на все полезнаго, имѣющаго *обитованіе живота нынѣшняго и грядущаго* (1 Тим. 4, 8).—

даръ облегчающій и улаждающій для насъ подвиги вѣры, исполненіе нашего служенія Отцу и Промыслителю Богу, и нашимъ ближнимъ, призваннымъ, какъ и мы, къ спасенію.

Даръ страга Божія. удерживающій отъ того, что неугодно Богу и въ грѣхѣ открывающій намъ величайшее зло, какое только можетъ случиться съ нами. Тѣмъ страхомъ руководились всѣ праведники: *бойтеся Господа вси святіи его, яко нѣсть лишенія болящимъ его* (Пс. 33, 10). Руководимые *страхомъ Божиимъ*, мы возвышаемся надъ страхомъ человѣческимъ, надъ угрозами людей, которые могутъ погубить только наше тѣло, и возвышаемся, чтобы повиноваться Тому, кто можетъ погубить на вѣки и *тѣло и душу* (Мате. 10, 28).

Очищая и укрѣпляя душу нашу, Духъ Святый и освящаетъ ее. Это освященіе состоитъ не только въ томъ, что Онъ распространяетъ въ душѣ постоянную любовь, дѣлающую человека другомъ Божиимъ, наследникомъ вѣчнаго царства (Римл. 5, 5), но и въ томъ, что Онъ исправляетъ слабости и очищаетъ несовершенства, какія встрѣчаются и въ вѣрующихъ. Какимъ недостаткамъ не подвержены мы! Какая глубина гордости въ нашей душѣ, какая заботливость о самихъ себѣ, сколько тщеславія, сколько самолюбія! Какая склонность ко всему, что льститъ нашимъ чувствамъ, отвращеніе отъ того, что оскорбляетъ насъ и сколько нибудь обезпокоиваетъ насъ! Съ какою скоростію воспламеняемся и негодуемъ на того, кто причиняетъ намъ малѣйшую обиду! Но если обитаетъ въ душѣ Духъ Святый, Онъ очищаетъ ее отъ несовершенствъ, подобно огню, очищающему желѣзо, и возноситъ ее превыше всего земнаго, какъ кадило предъ

Богомъ. *Радость, миръ, долготерпѣніе, благодѣтели, милосердіе, кротость*—вотъ плоды, которые Духъ Святой производитъ въ душѣ, по словамъ Апостола (Гал. 5, 22, 23). Если мы дѣлаемъ что нибудь доброе, то этимъ мы обязаны Духу Святому: Онъ именно и начинаетъ, и совершаетъ въ насъ всякое дѣло нашего спасенія; отъ Него происходитъ, что кающіеся проливаютъ слезы, молящіеся болѣзненно воздыхаютъ, даже самъ Онъ ходатайствуетъ за насъ: *самъ Духъ ходатайствуетъ о насъ воздыханіемъ неизлагодланнѣмъ* (Римл. 8, 26).

Этотъ-то Божественный Духъ внушалъ столькимъ святымъ душамъ ту высокую отрѣшенность отъ земнаго, то отреченіе отъ самихъ себя, ту любовь къ подвигамъ креста, ту ревность къ служенію Богу, которыя поистинѣ чудны. Есть ли и въ насъ такіа чувствованія и дѣйствія, производимыя Духомъ Святымъ?

Безъ всякаго сомнѣнія, мы не въ такомъ невѣдѣніи, въ какомъ были люди, отвѣтившіе Апостолу на вопросъ: получили ли они Святаго Духа?—*но ниже, аще Духъ Святой есть, слышахомъ* (Дѣян. 19, 2). Мы очень твердо знаемъ, что Духъ Святой есть третіе Лице Святыя Троицы, равный Богу Отцу и Богу Сыну, знаемъ, какія Онъ совершаетъ чудеса освященія людей. Но чувствуемъ ли мы въ себѣ эти чудеса, находимся ли мы въ состояніи освященія? Въ этомъ вопросъ. Можемъ ли засвидѣтельствовать своею совѣстію, что мы исполнились Духа Святаго? Есть ли въ насъ какіе нибудь признаки Его присутствія?

Какъ Духу Святому свойственно изгонять изъ нашего сердца духъ міра, сообщать намъ силу для борьбы съ нимъ, соединять сердца вѣрующихъ узами со²

вершенной любви, воодушевлять насъ святою ревностію къ служенію Богу: то по этимъ признакамъ можемъ узнать, получили ли мы Святаго Духа; въ нихъ заключаются также и дѣйствительныя средства соблюсти Его, если уже получили.

Мы не духа міра сею пріяхомъ, говоритъ Апостолъ, *но Духа, иже отъ Бога* (1 Кор. 2, 12), *егоже міръ, по слову Христову, не можетъ пріяти* (Іоан. 14; 17). Оба эти духа несовмѣстны одинъ съ другимъ: ихъ законы, ихъ правила не рѣдко бываютъ противоположны. Поэтому если мы приняли Духа Божія, то не должны слѣдовать духу міра. Нужно принадлежать или тому, или другому: средина здѣсь не возможна. Посмотрите же какой изъ этихъ двухъ духовъ одушевляетъ васъ, и вы узнаете того, къ которому принадлежите.

Что такое духъ міра? Это духъ гордости и честолюбія, духъ своекорыстія, духъ чувственности. Первое свойство духа міра—духъ гордости и честолюбія: онъ ищетъ только собственнаго возвышенія, постоянно занятъ мыслию о величіи; онъ — вѣчный поклонникъ славы и почестей вѣка, никогда не довольный тѣмъ, что имѣетъ, почти говорящій, подобно первому падшему духу: *на небо възду выше звѣздъ небесныхъ поставлю престолъ мой, сяду на горѣ висоцѣ...* (Ис. 14; 13). Отсюда духъ тщеславія, или страсть хвалиться наружнымъ блескомъ, — духъ своеволія, тяготящійся всякимъ подчиненіемъ порядку, закону, Вѣрѣ... Какъ различны тѣ чувствованія, которыя Духъ Святый внушаетъ исполняемой и руководимой Имъ душѣ! Въ ней всегда самое глубокое смиреніе, избыгающее славы и почестей, ищущее самоуниженія; дѣйствующее съ чистосердечіемъ и пряמודушіемъ, не

любящее предѣланій. Душа, исполняемая и руководи-
мая Духомъ Божиимъ, съ покорностію подчиняется всѣмъ и всякой, освященной закономъ, власти, непоколебимо вѣрится ученію Вѣры, говоритъ и дѣйствуетъ только для славы Божіей.... Таковы ли ваши чувствованія? Предпочитаете ли и вы славу міра безчестію и униженію ради креста? Не стараетесь ли заслужить хвалу и рукоплесканіе людей? Любите ли послѣднее мѣсто больше, чѣмъ первое? Ищете ли всегда только славы Божіей? Если такъ, вы получили Духа Божія. Онъ пребудетъ въ васъ и вы соблюдете Его, оставаясь вѣрными этимъ чувствованіямъ. Но если гордость и тщеславіе господствуютъ въ вашемъ сердцѣ, то нами управляетъ духъ міра. И чего тогда ожидать? Рабы міра гибнуть вмѣстѣ съ міромъ.

Другой признакъ духа міра, противоположнаго Духу Божію, — погоня очесъ, стремленіе къ выгодамъ. Къ чему, въ самомъ дѣлѣ, направляются всѣ заботы, всѣ поступки у большей части людей? Они ищутъ въ виду только корысть. Богатство для нихъ идолъ, которому они все приносятъ въ жертву; въ немъ они полагаютъ свое счастье, и другихъ называютъ благополучными только тогда, когда счастье осыпаетъ ихъ своими дарами, а кто живетъ въ нищетѣ въ нуждѣ, тотъ, по ихъ мнѣнію, самый несчастный. Но Духъ Божій научаетъ насъ иначе смотрѣть на вещи. Апостолы, оставивъ все для того, чтобы идти вслѣдъ Іисуса Христа, всю жизнь провели въ бѣдности и лишеніяхъ. Первые Христіане не имѣли ничего собственнаго, но все, что у нихъ было, продавали, чтобы цѣну проданнаго принести къ ногамъ Апостоловъ и чтобы потекъ

раздѣлять ее всѣмъ, соразмѣрно нуждамъ каждого. Вотъ, до какой степени въ первенствующей Церкви простиралось безкорыстіе, и это потому, что тогда всѣ слѣдовали внушеніямъ Святаго Духа!.... Посмотрите теперь, воодушевилъ ли васъ Духъ Святый подобными расположеніями? Правда, Богъ не требуетъ, чтобы вы лишали себя стяжаній, какъ это дѣлали первые вѣрующіе по внушенію полнаго и совершеннаго отрѣченія отъ міра; но надобно, по крайней мѣрѣ, отрѣшиться отъ нихъ свое сердце, безразлично смотря и на богатство, и на бѣдность, ни къ чему созданному не пристращаясь: одинъ Богъ долженъ составлять ваше сокровище. Если вы бѣдны, довольны ли бѣднымъ состояніемъ? Если богаты, какъ употребляете богатство? Обращаете ли избытокъ для вспоможенія неимущимъ, готовы ли все оставить, если бы этого потребовалъ Богъ, и, если Богъ посылаетъ на васъ превратности счастія, какова ваша покорность Его волѣ? По этимъ признакамъ вы узнаете, исполнились ли вы *Духа Святаго*, или въ васъ царствуетъ духъ міра, а не Духъ Божій?

Третье свойство духа міра, противоположнаго Духу Христову, есть духъ чувственности и изнѣженности—врагъ терпѣнія и подвиговъ креста. Взгляните на жизнь людей, предавшихся міру. Съ какимъ усердіемъ работаютъ они своимъ желаніямъ, какъ неистощимы въ изобрѣтеніи наслажденій, съ какою снисходительностію иѣжать плоть свою, доставляя ей все излишнее, какъ лѣнны въ обузданіи беспорядочныхъ наклонностей. Вся ихъ жизнь не что иное, какъ цѣпь или круговращеніе слѣдующихъ одно за другимъ развлеченій. Самоумерщавленіе для нихъ страшное слово; его они предло-

ставляютъ тѣмъ, которые живутъ въ затворничествѣ; себѣ же даютъ право проводить жизнь въ чувственныхъ удовольствіяхъ,... Какъ противны правиламъ міра заповѣди Духа Божія! Онъ заповѣдуетъ обуздывать беспорядочныя стремленія, внушаетъ самоотверженіе и умерщвленіе чувственности, располагаетъ къ покаянію, терпѣнію и крестнымъ подвигамъ въ славу Распятаго.... Вступаете ли и вы въ борьбу съ собою, чтобы принести покаяніе въ своихъ беспорядочныхъ дѣйствіяхъ и обуздать злыя наклонности? Любите ли самоумерщвленіе и крестъ? Если такъ, то вы приняли Духа Святаго и Онъ пребудетъ въ васъ, если устоите въ такой спасительной дѣятельности! Но, если живете по плоти и не покоряете ея духу, если доставляете вашимъ страстямъ все, чего они отъ васъ ни потребуютъ, если покаяніе и крестные подвиги устрашаютъ васъ: то вы не одушевлены тою Божественною жизнію, которую Духъ Святой сообщаетъ душамъ, принимающимъ Его. Въ такомъ случаѣ вы не Ему еще принадлежите, а духу тмы. Какое злополучіе! Можно ли безъ страха подумать объ этомъ и не употребить съ своей стороны усилій, чтобы возвратить себѣ свободу чадъ Божіихъ! Для этого нужна сила, и ее подаетъ вамъ опять тотъ же Духъ Святой, и по ней вы еще можете узнать, получили ли Его?

Сообщивъ свою силу Апостоламъ, Духъ Святой содѣлалъ ихъ неустрашимыми, среди самыхъ кровавыхъ гоненій, вознесъ выше угрозъ мученій и всѣхъ родовъ смерти. Такія же точно дѣйствія производитъ Онъ въ каждой душѣ, которая Его принимаетъ. Если и вы достигли этого блаженства, то, безъ сомнѣнія, защищаете дѣло Божіе противъ всѣхъ гоненій міра, стоите выше молвы и преслѣдованій людей, не увлекаетесь

обычаями, обуздываете порокъ, прославляете добродѣтели въ глазахъ тѣхъ, которые ее презираютъ, поддерживаете Вѣру противъ враговъ ея. Вотъ, чего требуетъ Духъ Святый отъ души, которая исполняется Духа. Но если вы не стоите на сторонѣ истины и добродѣтели изъ опасенія не повравитесь людямъ, если гибельное уваженіе къ человѣку затворяетъ ваши уста, тогда какъ нужно бы говорить; если изъ страха и житейскаго благоразумія поощряете страсти другихъ; если упражняетесь въ добродѣтели не болѣе того, сколько нужно, чтобы пріобрѣсть уваженіе міра и оставляете ее, какъ скоро за это должны подвергнуться людскимъ пересудамъ: вы должны думать, что не получили этого духа силы, какой обнаружился въ первыхъ Христіанахъ и въ св. ап. Павлѣ, который не призналъ бы себя ученикомъ Іисуса Христа, еслибы имѣлъ несчастіе угождать людямъ болѣе, нежели Богу: *аще бо быхъ еще человекомъ угождалъ, Христовъ рабъ не быхъ убо быхъ* (Гал. 1, 10). Нѣтъ, говоритъ великій Апостоль, мы получили не духъ страха, но духъ силы и крѣпости, чтобы намъ постоянно упражняться въ добрѣ, вопреки всѣмъ ложнымъ правиламъ міра и всѣмъ гоненіямъ людей: *не бо даде намъ Богъ Духа страха, но силы* (2 Тим. 1, 7).

Наконецъ, Духъ Святый есть духъ міра, соединяющій сердца узами совершенной любви. Это единеніе было такъ велико между первыми Христіанами, исполнившимися и постоянно исполнявшимся Духа Святаго, что они, дѣйствительно, составляли одно сердце, одну душу. Вотъ еще одинъ признакъ, по которому можете узнать, имѣете ли вы Духа Божія! Если живете въ мирѣ съ ближними, хотя бы они были даже

врагами мира: если терпѣливо переносите оскорбленія, обиды, прощаете врагамъ и дѣлаете добро тѣмъ, которые вамъ дѣлають зло: тогда въ васъ—обитель Святаго Духа. Но если вы во враждѣ съ ближними, сѣете сѣмена раздора между вашими братьями, то вами управляетъ не Духъ Божій, а духъ злой, такъ какъ онъ одинъ любитъ раздоры и несогласіе (3 Цар. 19, 11). Хотите ли, чтобы Духъ Божій обиталъ въ вашихъ домахъ и въ вашихъ сердцахъ? Живите въ мирѣ со всѣми, сдѣлуйте во всемъ благодатнымъ движеніямъ этого Учителя, Освятителя и Утѣшителя: да будетъ Онъ, сокровище ваше и Податель жизни, руководителемъ и совершителемъ всѣхъ вашихъ намѣреній и дѣйствій. Ревностно исполняйте дѣла любви къ Богу и къ людямъ: ибо въ душѣ, не управляемой любовью, не дѣйствуетъ Духъ, который есть любовь. Не *утишайте* Духа небреженіемъ къ Его гласу и влеченіямъ.



НЕДѢЛЯ ВСѢХЪ СВЯТЫХЪ.

Нѣтъ въ году ни одного дня, въ который бы Церковь не призывала насъ къ чествованію памяти кого либо изъ Угодниковъ Божіихъ, чтобы съ тѣмъ вмѣстѣ возбудить въ насъ ревность къ благочестію примѣромъ ихъ добродѣтелей и напоминаніемъ о ихъ небесномъ блаженствѣ. Но вотъ, кромѣ этихъ преимущественныхъ празднествъ однимъ Святымъ Божиимъ за другими, св. Церковь учредила еще празднество общее — недѣлю всѣхъ Святыхъ, которая посвящена чествованію памяти всѣхъ вѣрныхъ слугъ Божіихъ, отъ вѣка благоугодившихъ Богу и удостоившихся за точное исполненіе св. Его заповѣдей войти въ жилище вѣчной славы. Съ какою цѣлію учреждено это особое празднество и какое особое назиданіе предлагаетъ оно намъ?

Посвящая одну изъ недѣль памяти всѣхъ Святыхъ вмѣстѣ, Церковь желаетъ такимъ образомъ почтить и великій сонмъ Святыхъ, которые не имѣютъ особаго празднества въ годичномъ кругѣ церковныхъ празднествъ, потому ли, что самыя имена ихъ извѣстны только Богу, или потому, что хотя въ мѣсяцесловахъ имена ихъ и упоминаются въ извѣстный день, но число ихъ, почти безконечное, не позволяетъ празднественно почтить память каждого изъ нихъ. Было бы несправедливо оставить безъ подобающаго чествованія

этихъ подвижниковъ благочестія, вѣрно послужившихъ Господу здѣсь, и непрестанно молящихся Ему тамъ объ отпущеніи нашихъ грѣховъ, и о дарованіи намъ благодатной помощи къ достиженію блаженства. Съ другой стороны, учреждая общее празднество всѣмъ Святымъ вмѣстѣ, св. Церковь, можетъ быть, имѣла намѣреніе яснѣе представить предъ взоры вѣрныхъ чадъ своихъ вожделѣнное блаженство Святыхъ, славу, которую они уже наслѣдовали, небесныя радости, которыя они вкушаютъ, чтобы живымъ напоминаніемъ о блаженной участи Праведниковъ побудить насъ съ большею горячію и рвеніемъ стремиться къ христіанскому совершенству—существенному условію для достиженія блаженства вѣчнаго.

Святые Божіи, достигшіе уже небснаго царства, суть, въ преимущественномъ смыслѣ, чада Божіи: этимъ преимуществомъ всѣхъ, возрожденныхъ благодатію и получившихъ *область чадомъ Божиимъ быти* (Іоан. 1, 7), Святые обладаютъ въ степени превосходнѣйшей, здѣсь для насъ недостижимой. Благодать, содѣлывающая насъ сынами Божіими, въ свое время усвоена была ими достойно, одушевляла всю жизнь ихъ, обновила все существо ихъ, преодолевъ въ нихъ прирожденное поврежденіе, — и теперь Угодники Божіи утвердились въ благодати такъ, что въ нихъ она есть уже благодать неотъемлемая, которой они никогда не потеряютъ и которая никогда не отыметъ отъ нихъ, — есть благодать совершенная, которая дѣйствительно содѣлываетъ ихъ наслѣдниками Отца небснаго и сонаслѣдниками Христу. И кто въ состояніи изобразить полноту и высоту ихъ блаженства? Псалмопѣвецъ говоритъ объ немъ въ выраженіяхъ самыхъ возвышен-

ныхъ. *Коль многое множество блаости твоя, Господи, восклицаетъ онъ, юже скрылъ еси боящимся тебе* (Пс. 30, 20)! Пророкъ Исаія и послѣ него св. Апостолъ Павелъ, говоря о неизглаголенныхъ утѣхахъ райскихъ, утверждаютъ, что *око не видѣло, и ухо не слышало, и на сердце чловѣка не изыдоша, яже уготовалъ Богъ любящимъ Его* (1 Кор. 2, 9. снес. Ис. 64, 4).

Угодники Божіи изъятъ на небеси отъ всѣхъ бѣдствій, которымъ подверженъ чловѣкъ на землѣ. Освобожденія отъ этихъ бѣдствій всѣ мы желаемъ тѣмъ сильнѣе, чѣмъ живѣе чувствуемъ ихъ тяжесть въ настоящей жизни. Голодъ и жажда, зной и холодъ, скорбь и болѣзнь попеременно мучатъ насъ; тысячи непріятныхъ случаевъ, тысячи огорченій и безпокойствъ, тысячи препятствій въ исполненіи нашихъ намѣреній безпрестанно возмущаютъ нашъ покой. Наконецъ, смерть неизбежна; и, что для добраго христіанина ужаснѣе самой смерти, искушенія постоянно окружаютъ насъ и влекутъ ко грѣху; а грѣхъ, если онъ не омытъ покаяніемъ, повергаетъ насъ въ смерть вѣчную. Вотъ что заставляло многихъ Святыхъ оплакивать день своего рожденія и воздыхать о кончинѣ земной жизни, гдѣ они видѣли только суету, разнообразныя искушенія и погибель.—Но ни одного изъ этихъ бѣдствій нѣтъ въ жилищѣ блаженныхъ на небеси. Они не чувствуютъ ни голода, ни жажды, ни усталости; они не боятся ни вреднаго вліянія стихій, ни мученій болѣзни, скорби и печали. Въ блаженномъ жилищѣ ихъ нѣтъ никого, кто бы хотѣлъ или могъ вредить имъ; демоны оттуда изгнаны; нечестивые не входятъ туда. Смерть не имѣетъ тамъ мѣста. Наконецъ, что особенно радуетъ Праведни-

ковъ на небеси, воля ихъ теперь навсегда ограждена отъ паденій, такъ что, ограждаясь благодатію, они уже свободны отъ грѣха. О, возжелѣнный жребій! О, неизглаголанное блаженство! Вы, бѣдные и лишенные всего на землѣ, радуйтесь: ибо, если вы вѣрно служите Господу, ваша бѣдность замѣнится безконечнымъ богатствомъ въ другой жизни. Радуйтесь больные и опечаленные: всѣ ваши болѣзни и печали пройдутъ и замѣнятся небесными радостями, если вы храните законъ небеснаго Владыки. Радуйтесь также вы, которые терпите пренебреженіе отъ другихъ и поношенія ради имени Христова,—вы, которые являетесь здѣсь какбы отребіемъ міра: настанетъ время, или лучше день вѣчный, въ который вы удостоитесь почестей вышнихъ. Радуйтесь и вы, плачущіе и стонающіе о грѣхахъ своихъ: ибо всѣ слезы ваши будутъ осушены, вы не будете болѣе плакать, потому что вамъ не о чемъ будетъ проливать слезы.

Но блаженство Святыхъ на небеси не состоитъ только въ совершенномъ избавленіи ихъ отъ всѣхъ бѣдствій; Праведники наслаждаются еще въ горнемъ своемъ отечествѣ всѣми благами, какія можно представить. Первое изъ этихъ благъ — лицезрѣніе Бога... Когда мы видимъ кого либо изъ своихъ ближнихъ здѣсь—на земли, мы видимъ только его лицо, и вообще одну его наружность, но не видимъ ни внутренняго совершенства его органовъ, ни дивной гармоніи всѣхъ его частей, столь мудро соединенныхъ между собою въ отношеніи къ управленію и назначенію каждаго изъ нихъ; не видимъ его души, его ума, его воли, его познаній и добродѣтелей, которыя составляютъ лучшія украшенія разумной твари. Но Святые Божіи, предстоя

Богу, проникають уже, въ пѣкоторой степени, въ самыя совершенства Его,—ближайшимъ образомъ погружаются созерцаніемъ въ безпредѣльность существа Его, въ неизмѣримость Его величія, вѣчность Его бытія, чудеса Его премудрости и всемогущества, тайны Его Провидѣнія, богатство милосердія Его, строгость Его правосудія, совершенство Его красоты, немерцающій блескъ Его славы. Они видятъ, какъ по единой своей благодати Богъ благоволилъ произвести всѣ существа и отпечатлѣть на нихъ собственное величіе, какъ Онъ мудро устроилъ ихъ въ столь дивномъ порядкѣ и гармоніи, какъ Онъ силою своей всемогущей десницы извлекъ ихъ изъ бездны ничтожества, далъ имъ бытіе и содѣлалъ ихъ соучастниками своей славы. Но кто можетъ изобразить всю радость и блаженство, которое обрѣтають Святые въ созерцаніи Бога? Если мы получаемъ столько удовольствія отъ созерцанія земныхъ чудесъ природы и искусства человѣческаго; если открытіе истины естественной, долго отыскиваемой съ великимъ усиленіемъ и трудомъ, столько радуетъ и утѣшаетъ насъ: то какое удовольствіе, какая радость—созерцать лицомъ-къ-лицу ту несравненную Доброту, ту высочайшую Истину, то безконечное Благо, которое заключаетъ въ себѣ всякое совершенство? Отъ ближайшаго познанія Бога естественно возбуждается въ душахъ Праведниковъ на небеси пламенѣйшая любовь къ Нему. И эта любовь ихъ къ Богу, происходящая отъ созерцанія Его, есть любовь постоянная, непреходящая и неизмѣняемая, какъ и самый предметъ ея; есть любовь совершенная и святая, доставляющая душѣ глубокую тишину и отрадное успокоеніе,—любовь, которая проникаетъ невыразимою сладо-

стію въ существо Праведниковъ. Таковы-то, по крайней мѣрѣ, таковыми мы можемъ представлять себѣ тѣ духовныя блага, которыми наслаждаются теперь Святые на небеси! Каково же будетъ блаженство ихъ послѣ всеобщаго воскресенія, когда самыя тѣла ихъ содѣлаются причастниками вѣчной жизни, — содѣлаются славными и свѣтоносными, подобно солнцу, — духовными и легкими, освободившись отъ своей настоящей дебелости и тяжести, — сильными, крѣпкими, непричастными никакимъ немощамъ настоящей жизни, нетлѣнными и безсмертными, чтобы, вмѣстѣ съ душами, вѣчно наслаждаться райскимъ блаженствомъ (1 Кор. 15, 42—44)?

Присовокупите ко всему этому мысль о томъ обществѣ, посреди котораго Святые будутъ жить вѣчно. Оно состоитъ изъ однихъ праведныхъ, чадъ и друзей Божіихъ. Это—царство, откуда изгнаны злые, и гдѣ живутъ только люди добрые и существа, высокія по совершенствамъ. Подданные сего царства, граждане этого града, обитатели этого дома суть — ангелы, архангелы, начала, власти, силы, господства, престолы, херувимы, серафимы, также патріархи, пророки, апостолы, мученики, исповѣдники, святители, преподобные и вообще подвижники вѣры и благочестія. Всѣ они—безъ грѣха; всѣ украшены разнообразными добродѣтелями и святостію; всѣ соединены между собою самыми тѣсными узами чистой и совершенной любви. Какое счастье быть всегда въ такомъ сообществѣ, услаждаться бесѣдою друзей Божіихъ, ежеминутно получать отъ нихъ свидѣтельства любви и искренности! Какое блаженство—видѣть Царицу небесную, приближаться къ Ея престолу, слышать Ея слова, исполненныя благодати, и постоянно находиться предъ Ея взора-

ми! Какое блаженство созерцать Господа Иисуса Христа во всей Его славі и по Божеству, и по человечеству, удостоиваться Его любвеобильныхъ взоровъ и пользоваться Его милостями, всегда новыми! По истинѣ, еслибы нужно было намъ покупать столь великое блаженство всѣми мученическими страданіями, и тогда не должны ли бы мы думать, что оно даровано намъ за ничто, даромъ? И не забудемъ, что блаженство Праведниковъ въ домѣ Отца небеснаго никогда не будетъ имѣть конца, т. е. будетъ также вѣчно, какъ вѣченъ самъ Богъ. Вѣки и милліоны вѣковъ пройдутъ, а это блаженство не окончится, и, что особенно удивительно, оно всегда будетъ ново, и всегда болѣе и болѣе сладостно.


Можно ли имѣть вѣру, быть убѣжденнымъ въ ея великихъ истинахъ, и не употреблять всевозможныхъ усилій къ достиженію столь высокаго блаженства? Чего мы не дѣлаемъ во всѣ дни своей жизни, чтобы пріобрѣсть богатство, достигнуть почестей, насладиться удовольствіями, сохранить свои силы, здоровье, жизнь? И между тѣмъ, что значать всѣ эти блага жизни временной въ сравненіи съ обладаніемъ благами вѣчными? Приложимъ же трудъ, чтобы удостоиться ихъ, начнемъ вѣрно соблюдать заповѣди нашего верховнаго Владыки, рѣшимся переносить съ терпѣніемъ и радостію скорби и бѣдствія настоящей жизни, и бояться грѣха болѣе самаго ада; пусть воля наша никогда не совершаетъ дѣла, противнаго нашимъ обязанностямъ. Если мы столько несчастны, что впадаемъ въ грѣхи, будемъ, какъ можно скорѣе, омы-вать ихъ слезами покаянія. Да не подумаемъ, что Господь заставляетъ насъ покупать вѣчныя блага за очень дорогую цѣну; напротивъ, да убѣдимся, что то,

чего Онъ отъ насъ требуетъ, безконечно ниже и менѣе того, что Онъ обѣщаетъ намъ въ жизни загробной.

Всѣ Святые, которыхъ св. Церковь представляетъ намъ, какъ образцы для подражанія, примѣромъ своимъ указываютъ намъ вѣрнѣйшія средства достигнуть того вождѣннаго блаженства, какимъ они уже наслаждаются. Одни изъ нихъ заслужили небо дѣвствомъ, другіе мученичествомъ; тѣ своею непорочною, другіе строгостію покаянныхъ подвиговъ, иные посвященіемъ всей своей жизни для блага ближнихъ. Словомъ, Угодники Божіи достигли блаженства вѣрою, смирениемъ, кротостію, терпѣніемъ, воздержаніемъ, цѣломудріемъ, любовію къ Богу и ближнимъ. Царство небесное—удѣлъ Святыхъ, потому что они были нищи духомъ; они наслѣдовали землю живыхъ, потому что были кротки; они истинно утѣшены, потому что проводили жизнь свою въ слезахъ покаянія; они насыщены, потому что алкали и жаждали правды; они помилованы, потому что были милостивы къ другимъ; они видятъ Бога, потому что были чисты сердцемъ; они содѣлались чадами Божіими и участвуютъ въ наслѣдіи благъ царства Его потому, что были миротворцы; наконецъ, царство небесное принадлежитъ имъ потому, что они, когда посѣщали ихъ искушенія, благодушно терпѣли и гоненія за правду. Рѣшамся подражать примѣрамъ Праведниковъ, и таже самая награда несомнѣнно будетъ дарована и намъ.

Чтобы достигнуть вождѣннаго блаженства на небеса, будемъ чаще обращаться къ предстательству Святыхъ, и особенно въ день праздника ихъ призовемъ ихъ въ молитвахъ своихъ. Святые сильны предстательствомъ предъ Богомъ, исполнены любви къ

намъ, знаютъ нашу немощь , знаютъ всѣ трудности, которыя мы должны преодолѣть, шествуя по стопамъ ихъ; они услышатъ наши усердныя молитвы , и съ радостію вознесутъ ихъ о насъ къ престолу Божию, если только мы окажемся того достойными.



СЛОВО

**ВЪ ДЕНЬ РОЖДЕНІЯ БЛАГОЧЕСТИВѢЙШАГО ГОСУДАРЯ
ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ ПАВЛОВЕЧА,**

**ПРОВНЕСЕННОЕ ПРИСОБЩЕНІЕМЪ НИМЪ КЪСЕКІЕМЪ, ЕПИСКОПЪМЪ
МОДОВСКИМЪ И ВРАЦЛАВСКИМЪ.**

Во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа. Аминь.

Благодарственно и молитвенно торжествуемъ мы нынѣ день рожденія Благочестивѣйшаго, Самодержавнѣйшаго, великаго Государя нашего Императора Николая Павловича. При воспоминаніи о семъ радостномъ событіи искренно благодаримъ мы Господа Бога за то, что Онъ даровалъ намъ Царя по сердцу своему, воздвигъ въ Немъ для насъ благопотребнаго и мудраго Правителя нашего любезнаго отечества, и Благовѣрнаго и Христіюлюбиваго Защитника и Покровителя св. Церкви. Вмѣстѣ съ симъ и всеусердно молимъ Господа, да продлитъ Онъ еще на многія лѣта драгоценную для насъ жизнь Помазанника своего и да приумножитъ счастье вдовлгоденствіе Его Августѣйшаго Дома. Мысленно повторяетъ при семъ случаѣ каждый православный сынъ Церкви и вѣрный сынъ отечества молитвенно благодарныя слова вѣчнаго Псалмопѣвца: *Господи! силою твою возвеселится Царь и о спасеніи твоёмъ*

да возрадуется зло. Желаніе сердца его далъ еси ему и хотѣнія устну его нѣси лишилъ его. Яко предварилъ еси его благословеніемъ благодѣтельнымъ. Положилъ еси на главу его вѣнецъ отъ камене честна; живота просилъ еси у тебе, и далъ еси ему долготу днѣй (Псал. 20, 1 — 6).

Но, братія и соотечественники! Если, по слову Премудраго, ни одинъ царь ико имѣ рожденія начало (Прем. Солом. 7, 5. 6), какъ и всѣ люди; если одинъ естъ входъ всѣмъ въ житіе: то, вспоминая рожденіе нашего благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Павловича, поучимся, какъ воспоминать намъ и день рожденія нашего собственнаго, и какими святыми и благоговѣйными чувствованіями освящать намъ сіе воспоминаніе.

Помяни первая твоя, совѣтуетъ одинъ изъ благочестивыхъ мудрецовъ древности (Сир. 42, 5). Вспомни сердцемъ твоимъ, говоритъ онъ же въ другомъ мѣстѣ, прославляй отца твоего и материнъ болѣзней не забуди: помяни, яко тѣмъ рожденъ еси, и что има воздаси, якоже они тебѣ (— 7, 29. 30)? А св. Псалмопѣвецъ Давидъ и самъ о себѣ свидѣтельствуеетъ, что, когда воспоминалъ онъ о дняхъ древнихъ, т. е. и о первыхъ дняхъ своей собственной жизни, и о дняхъ, бывшихъ прежде него: то въ этомъ воспоминаніи находилъ для себя урокъ поучительный. *Помянухъ, говоритъ онъ, дни древнія и поучахся (Пс. 142, 5).* Въ самомъ дѣлѣ, поучительно обращать взоръ свой на прошедшее, и наше собственное, и всего рода человеческого: ибо тамъ корень и основаніе всего настоящаго, точно также какъ въ настоящемъ зародышъ и предначертаніе всего будущаго. Поучительно: ибо та-

кое обращеніе можетъ всего скорѣе и легче возбудить въ сердцахъ нашемъ благодарность за прошедшее доброе и молитву какъ о продолженіи его, такъ и объ изглаженіи прежняго худаго. — Съ другой стороны, если, по наставленію Премудраго, каждый изъ насъ *всѣмъ сердцемъ своимъ* долженъ прославлять земнаго отца своего и не забывать *большей матерки*, помня, что *тѣмъ онъ рожденъ* на свѣтъ и не имѣеть ничего, чѣмъ бы надлежащимъ образомъ могъ воздать имъ за дарованіе ему бытія: то не болѣе ли должны мы прославлять своего Отца небеснаго, въ рукахъ коего наши земные родители были только орудіями къ изведенію насъ изъ небытія въ бытіе? Не болѣе ли должны мы помнить болѣзнь св. матери нашей Церкви, которая сердобольнѣ всякой земной матери печется о нашемъ духовномъ возрожденіи и благодатномъ воспитаніи, и всегда готова оправдать сію отрадную для насъ истину: «хотя бы и мать забыла отроча свое; но она никогда не забудетъ и не оставитъ насъ»?

Помяни, Господи, восклицаетъ порфиросный Пророкъ, *помяни, кій мой составъ* (Псал. 88, 48). Такое же обращеніе можетъ и долженъ дѣлать къ себѣ самому и каждый человекъ и во всякое время, а преимущественно въ день своего рожденія. *Помяни, кій твоей составъ*; помяни, изъ чего сотворенъ ты, изъ какого вещества устроено твое тѣло и изъ какого источника пристохла твоя душа. Помяни, что тѣло твое образовано изъ земной персти, и слѣдовательно, по своему тѣлесному составу, ты земля и пепелъ, брѣніе и персть; но вмѣстѣ съ тѣмъ помяни, что твоя душа есть дыханіе Божества; помяни твоей тѣлесный составъ, и ты въ глубокомъ смиреніи и униженіи восклик-

нешь предъ Богомъ: *составъ мой, яко ничтоже предъ Тобою, Господи!* Помяни божественное происхожденіе души твоей, и, не смотря на тѣло—эту грубую оболочку души, бессмертнымъ духомъ твоимъ ты воспаришь къ Богу, и въ немъ единомъ станешь искать твоего блаженства. Помяни бранный составъ твой, и ты научишься не гордиться и не дорожить имъ, когда пожертвованіе имъ будетъ нужно для спасенія души твоей; помяни о природѣ самой души, и ты найдешь много причинъ не презирать и не уничижать свою Богоподобную душу, не обременять ее земными и суетными предметами, и тѣмъ не восплащать ея легкаго паренія къ небу,—*помяни, кій твой составъ, и поучайся.*

Воспоминая о своемъ составѣ, размышляющій не можетъ не притти къ воспоминанію и цѣли своего бытія на землѣ. И подлинно, бр., было время, когда насъ не было; будетъ, можетъ быть, и еще время, но — уже не для насъ. Для чего же всемогущій Творецъ извелъ насъ изъ небытія въ бытіе? Цѣль нашего бытія на землѣ заключается въ нашемъ блаженствѣ и славѣ Божіей, а побудительная къ тому причина въ благодати божественной. Богъ столько всеблаженъ и вседоволенъ, что въ сотвореніи насъ и всего міра не имѣлъ никакой нужды, и до происхожденія своего на свѣтъ мы ничѣмъ не могли заслужить права на наше существованіе. Только движимый своею безконечною благодію Богъ даровалъ намъ бытіе, создалъ насъ по образу и по подобию своему, одарилъ нашу душу чудными силами, предоставилъ всѣ предметы и существа видимаго міра въ наше обладаніе, и все это для того, чтобы мы, благоговѣнно созерцая Его творенія, дивное устройство и

великолѣпіе вселенной. отъ видимаго восходили къ невидимому, отъ твари къ Творцу и, сіяя свѣтомъ добродѣтелей, отражали бы въ себѣ совершенства Богоподобныя. Итакъ, каждый, вспоминая о началѣ бытія своего, съ величайшимъ вниманіемъ размышляй о томъ, кѣмъ и для чего изведенъ онъ на свѣтъ? Почему именно онъ не оставленъ навсегда во тьмѣ ничтожества? Почему не другія существа живутъ и дѣйствуютъ на его мѣстѣ? Почему именно не въ другое, а въ это время суждено Богомъ существовать ему, а не другому? Почему именно онъ, а не другіе люди, поставленъ въ такомъ или другомъ званіи, въ такихъ, а не другихъ, обстоятельствахъ? Чѣмъ и какъ оправдать ему свое назначеніе? Размышляя о семъ и предлагая себѣ подобные вопросы, размышляющій не можетъ не вспомнить болѣе замѣчательныхъ обстоятельствъ своей протекшей жизни, — не можетъ, если только онъ былъ внимателенъ къ пройденному имъ цопріщу, не можетъ не замѣчать на немъ давнихъ слѣдовъ особеннаго Промысла Божія о себѣ, не можетъ не исповѣдать въ благоговѣйномъ удивленіи, какъ чудно и неисповѣдимо хранила его доселѣ всемогущая и премудрая Десница Божія, какъ соблюла его цѣлымъ и невредимымъ доселѣ среди обстоятельствъ самыхъ опасныхъ и трудныхъ, какъ не допустила ему пасть въ бездну, на краю которой онъ, можетъ быть, уже стоялъ, и какъ не однократно исхищала его изъ самыхъ челюстей смерти. А вспоминая о семъ, размышляющій не можетъ не возчувствовать живѣйшей благодарности къ своему Создателю и Промыслителю, не можетъ изъ глубины души не воскликнуть: *дизна дѣла твоя, Господи! Вся прсмудростію сотворилъ вси* (Пс.

103, 24). *Кто воздадесть силы твоя, Господи, слышаны сотворить вся хвалы твоя* (Пс. 105, 2)? *Что воздаде Господеву о всѣхъ, яже воздаде ми?* (Пс. 115, 3). Такъ, бр., во дни рожденія будемъ вспоминать свои дни, древніе и новые, и поучаться въ дивныхъ твореніяхъ рукъ Божіихъ. Такъ всѣмъ сердцемъ своимъ будемъ помнить и чтить не только нашихъ родителей земныхъ, но паче нашего Отца небеснаго, коимъ сотворены и мы и наши родители.

Но, бр.—Христіане! Какъ ни много облагодѣтельствовалъ насъ Господь Богъ, одаривъ насъ душею разумною и окруживъ всѣми возможными благами и радостями жизни: мы однакожъ въ лицѣ нашего прародителя нарушили заповѣдь Господню, и получили себѣ въ наслѣдство гибельное разстройство нашей природы.—Потомки грѣшнаго прародителя зачинаются въ беззаконіяхъ и рождаются во грѣхахъ: *всѣ согрѣшили и лишились славы Божіей* (Рим. 3, 23); всѣ затмили въ себѣ свѣтлый образъ Божій и лишились совершенствъ первобытныхъ. Въ такомъ состояніи человѣку оставалась одна погибель, одна смерть вѣчная. И человѣкъ навсегда бы погибъ, еслибы тотъ же всеблагій и всемогущій Отецъ небесный, который создалъ его изъ персти, по той же высочайшей благодати и любви, не благоволилъ возсоздать и возстановить его послѣ паденія. Для сей цѣли Онъ послалъ въ міръ Единороднаго Сына своего, Господа нашего Іисуса Христа, и съ Нимъ даровалъ грѣшному, но покаявшемуся человѣку, такіа блага, *иже око не видѣ, и ухо не слыша, и кон на сердце человѣку не въздоша* (1 Кор. 2, 9). Божественный Спаситель нашъ, совершивъ дѣло искупленія нашего, основалъ на землѣ св. Церковь и

ей даровалъ неоцѣненное право возстановлять насъ отъ паденія, раждать въ жизнь новую, духовную и святую — здѣсь на землѣ, и тѣмъ готовить насъ къ жизни вѣчной на небѣ. И такимъ образомъ, по слову Апостола, мы становимся новымъ *твореніемъ, созданнымъ о Христѣ Иисусѣ на дѣла благая, уже прежде утѣова Богъ, да въ нихъ ходимъ* (Еф. 2, 10). Сіе новое рожденіе, или возрожденіе водою и Духомъ, мы получаемъ въ св. таинствѣ Крещенія; а вотомъ все, относящееся къ животу и благочестію, все служащее къ поддержанію и возвращенію въ насъ новой духовной жизни, приедемъ въ прочихъ таинствахъ, преподаваемыхъ намъ св. православною Церковію, которая, какъ нѣжная и сердобольная мать, со всѣхъ сторонъ окружаетъ насъ своею благодатною помощію, питаетъ и напалетъ насъ брашномъ и питіемъ духовнымъ и врачуетъ наши недуги душевные и тѣлесные. Она болѣзнуетъ о насъ, какъ болѣзнуетъ мать во время рожденія, какъ болѣзновала св. ап. Павелъ о галатскихъ христіанахъ, *дондеже вообразится Христосъ въ насъ* (Гал. 4, 19). По той же матерней заботливости, она приставляетъ къ вѣрующимъ пастырей и учителей, кои бдительно пасутъ ихъ на пажитяхъ духовныхъ; внушаетъ искреннюю любовь и повиновеніе властямъ предержащимъ, ограждающимъ благосостояніе наше своимъ покровительствомъ; приеждетъ отъ вѣрныхъ своихъ и вмѣстѣ съ ними возноситъ къ невидимой Главѣ своей—Иисусу Христу молитвы, моленія, прошенія и благодаренія за вся человеки, за Царя и за всѣхъ, *уже во власти суть, да тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ* (1 Тим. 2, 1. 2).

Итакъ, бр., не забудемъ матернихъ болѣзней св.

Матери нашей—Церкви; будемъ вѣчно помнить, что мы ею рождены въ жизнь духовную, и выну будемъ наполнять сердце свое въ чувства благодарности къ Начальнику и Совершителю нашего спасенія за всѣ дарованныя намъ отъ Него блага, и непрестанно будемъ молить Всесвятаго и Животворящаго Духа, да дастъ намъ силу и способность исполнять св. обѣты, данныя намъ св. Церкви, и ходить достойно званія, въ которое мы призваны о Христѣ Иисусѣ. Не будемъ никогда выпускать изъ мыслей своихъ сихъ назидательныхъ и утѣшительныхъ словъ возлюбленнаго ученика Христова: *всякъ, рожденный отъ Бога, грѣха не творитъ, яко сѣмя его въ немъ пребываетъ, и не можетъ согрѣшати, яко отъ Бога рожденъ есть; всякъ рожденный отъ Бога блюдетъ себе, и лукавый не прикасается ему* (1 Иоан. 3, 9. 5, 18).

Наконецъ, бр., обновляя въ сердцахъ своемъ обѣтъ повиновенія и преданности св. Церкви, можемъ ли вмѣстѣ съ симъ не повторить обѣта на вѣрность служенія и Державному Защитнику и Покровителю ся? Нѣтъ, если когда, то особенно въ день рожденія Благочестивѣйшаго Государя Императора нашего Николая Павловича прилично и полезно намъ отъ всей души воспомнить Его самага—Виновника настоящаго торжества нашего, Его самага—Отца отечества нашего, *предложить въ началъ нынѣшняго веселія нашего, вознести за Него и за весь Августѣйшій Домъ Его моленія, прошенія и благодаренія*, обновить въ мысляхъ своихъ тотъ обѣтъ любви и повиновенія, который мы дали Ему однажды навсегда, оживить въ сердцахъ своихъ святую рѣшимость, въ благодарность за Его отеческія заботы и попеченія объ насъ, не щадить для Него не

только своихъ имуществъ и силъ, но даже самой жизни. И при всемъ томъ, братіе, наше самоотверженіе еще далеко не будетъ соотвѣтствовать Его великимъ къ намъ благодѣяніямъ. Возблагодаримъ, бр. и соотечественники, возблагодаримъ любвеобильнаго Бога и Христомлюбиваго Царя нашего, и отъ всего сердца помолимся о Благочестивѣйшемъ Монархѣ нашемъ вѣнчающе въ настоящій день, да *будутъ дніе Его* и всего Августѣйшаго Дома его, *яко дніе небесніи на земли. Аминь.*



ОГЛАВЛЕНИЕ

ПЕРВОЙ ЧАСТИ ХР. Чт. на 1853-й годъ.

ЦЕРКОВНОЕ КРАСНОРЪЧІЕ.

	стр.
Синодальнаго Члена, Высокопреосвященнѣйшаго	
Григорія, Архіепископа Казанскаго и Свіяжскаго —	
— Слово на Новый Годъ	3.
— Слово въ недѣлю по Богоявленіи .	9.
— Слово въ недѣлю о Мытарѣ и Фарисеѣ	98.
— Слово въ недѣлю Сыропустную .	107.
Преосвященнѣйшаго Евсевія, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго —	
— Поученіе по причащеніи св. Таинъ .	177.
— Слово въ день рожденія Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Павловича	552.
Преосвященнѣйшаго Елпидіфора, Епископа Вятскаго и Слободскаго —	
— Поученіе въ день Срѣтенія Господня .	91.
— Поученіе въ 5 недѣлю вел. Поста .	342.
— Поученіе на слова <i>блаженіи миротворцы, яко тѣмъ сынове Божіи нарекутся</i> (Мат. 5, 9)	383.
Слово въ день св. Пасхи	373.

ХРИСТИАНСКОЕ УЧЕНІЕ.

Разборъ римскаго ученія о главенствѣ папы на основаніи преданія первыхъ вѣковъ Христіанства до I всел. Собора —	
— статья вторая	115.
— статья третья	498.
Лѣствица преп. Іоанна Лѣстничника	267.

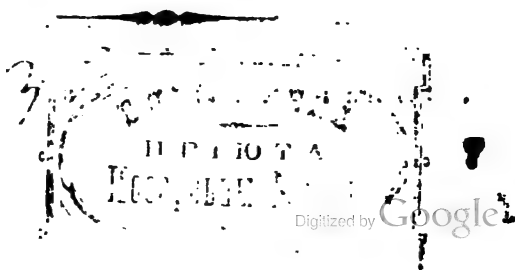
ЦЕРКОВНАЯ ИСТОРИЯ.

Церковь русская во дни св. Владимира и Ярослава до избранія Митрополита Иларіона:

- III) Первые храмы въ Россіи и состояніе Богослуженія 15.
- IV) Первоначальное церковное законоположеніе въ Россіи и преимуществъ Русскаго Духовенства . . . 183.
- V) Первые монастыри въ Россіи и состояніе вѣры и нравственности 403.
- VI) Первоначальное отношеніе Русской Церкви къ другимъ Церквамъ и обществамъ Христіанскимъ . . . 463.
- Обозрѣніе свящ. древностей, находящихся въ Святотроицкой Александро-Невской Лаврѣ . . . 451.
- Черты жизни преп. Іоанна Лествичника . . . 247.
- Списокъ всѣхъ Іерархическихъ кафедръ въ св. Православной восточной Церкви за 1852 годъ, съ именами ихъ предстоятелей 349.

НАЗНАЧАТЕЛЬНЫЯ РАЗНЫЯ ДѢЛА.

- Любовь къ отечеству 79.
- Письмо отца къ сыну объ удовольствіяхъ жизни 233.
- Господь Іисусъ, какъ Пастырь 90.
- Свѣтлые дни 451.
- Два конца и два пути 459.
- Вечернее Богослуженіе въ день Пятдесятницы 523.
- О дѣйствіяхъ Св. Духа въ душахъ вѣрующихъ 532.
- Недѣля всѣхъ Святыхъ 543.



This book should be returned to the Library on or before the last date stamped below.

A fine of five cents a day is incurred by retaining it beyond the specified time.

Please return promptly.

2044 105 195 374